

Dr. Horváth K



Nemzeti Jogszabálytáron keresztül érkezett, hitelességét igazolom.

TOLNA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

DR. HORVÁTH KÁLMÁN KORMÁNYMEGBÍZOTT



Dombóvári Községi Önkormányzati Hivatal	
Évk: 2017 MÁJ. 26	szám: 0474696
M.l.: 2017 MÁJ. 26	számsz: 11. 1059/2017
Előz.	Ö: Jucelleme

**DOMBÓVÁR VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**Dombóvár**

Iktatószám: TOB/22/649-1/2017.

Ügyintéző: Dulai-Balogh Ildikó

Határidő: 2017. június 30.

Tárgy: törvényességi felhívás Dombóvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2017. (II. 27.) önkormányzati rendeletére

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mót.v.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva megvizsgáltam Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az anyakönyvi szolgáltatások helyi szabályozásáról szóló 18/2017. (II. 27.) önkormányzati rendeletét, melynek alapján az alábbi

**törvényességi felhívással**

élek:

1. A rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében a rendelet hatálya Dombóvár város közigazgatási területén megtartott házasságkötésre és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésére terjed ki (a továbbiakban: anyakönyvi esemény).

A rendelet 1. § (1) bekezdése szerint anyakönyvi esemény a házasságkötés, valamint a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése.

Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény (továbbiakban: At.) 3. § b) pontja szerint anyakönyvi esemény a születés, a házasságkötés, a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése és a haláleset.

A rendelet 1. § (1) bekezdésében meghatározott anyakönyvi esemény fogalma eltér az At. 3. § b) pontjában meghatározott fogalomtól.

Magyarország Alaptörvénye (továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (3) bekezdése rögzíti, hogy az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (továbbiakban: IRM rendelet) 70. § (1) bekezdése kimondja, hogy a felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelmező rendelkezés nem ismételtető meg.

**A rendelet 1. § (1) bekezdése nem felel meg sem az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésének, sem az IRM rendelet 70. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ezért jogszabálysértő.**

A jogszabálysértés orvoslása érdekében – figyelemmel az IRM rendelet 70. § (1) bekezdésében foglaltakra – a rendelet 1. § (1) bekezdésének megfelelő módosítása szükséges.

Amennyiben a képviselő-testület a rendelethez kapcsolódó fogalmak definícióját rögzíteni kívánja, úgy azokat a rendelet függelékben kell meghatározni, azzal a megjegyzéssel, hogy az At.-ban meghatározott fogalmak szó szerinti változata használandó.

2. A rendeletet megvizsgálva megállapítható, hogy az meghatározza a hivatali helyiségen kívül, továbbá a hivatali munkaidőn kívül megrendezésre kerülő anyakönyvi eseményért – mind az önkormányzat, mind az anyakönyvvezető részére – fizetendő díjakat.

Az At. 96. § a) pontja értelmében felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy rendeletben határozza meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályait.

A rendelet 3. § (2) és (3) bekezdései a hivatali helyiségen kívüli anyakönyvi esemény engedélyezése során figyelembe veendő szempontokat ugyan meghatározzák, azonban a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés engedélyezése vonatkozásában **egyéb előírásokat nem tartalmaz, így nem felel meg maradéktalanul az At. 96. § a) pontjának.**

A szabályozásbeli hiányosság **orvoslása érdekében a rendeletet ki kell egészíteni a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat hivatali helyiségen kívüli, valamint hivatali munkaidőn kívüli engedélyezésének részletes szabályaival (pl.: engedélyezésre irányuló kérelem benyújtásának módja, helye; a kérelem elbírálásának jogosultja, az elbírálás határideje; az engedélyezés feltételei, stb.).**

3. Az anyakönyvi rendelet 4. §-a a hivatali munkaidőn kívüli anyakönyvi eseményben közreműködő anyakönyvvezető díjazásával kapcsolatban a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényre hivatkozik.

Az At. 19. § (2) bekezdése szerint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötésben közreműködő anyakönyvvezetőt választása szerint a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott szabadidő helyett az önkormányzati rendeletben meghatározott mértékű díjazás illeti meg.

A fentiek értelmében az anyakönyvi rendelet 4. §-ban a megjelölt jogszabályi hivatkozás nem felel meg az At. 19. § (2) bekezdésében foglaltaknak, **így az anyakönyvi rendeletet a fent leírtaknak megfelelően szükséges módosítani (a helyes utalás a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény).**

4. Az anyakönyvi rendelet 1. melléklet 5. és 6. pontja az anyakönyvi eseményhez kapcsolódó többlétszolgáltatások díjáról rendelkezik, úgy, hogy a házassági szándékot bejelentő felek között lakcímük szerint differenciál.

Az At. 96. §-a értelmében a települési önkormányzat felhatalmazást kap arra is, hogy rendeletben állapíthassa meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét, azonban arra nem jogosult, hogy a fizetendő díj tekintetében lakóhely alapján differenciáljon.

A fenti rendelkezések alapján az anyakönyvi rendelet 1. melléklet 5-6. pontja jogszabálysértő, mivel a képviselő-testület túlterjeszkedett az At. 96. §-ban foglalt felhatalmazáson.

**Az anyakönyvi rendelet 1. melléklet 5-6. pontja jogszabálysértő, mert a többlétszolgáltatások díja tekintetében a képviselő-testület lakóhely szerint differenciál.**

A jogszabálysértés orvoslása érdekében az anyakönyvi rendelet 1. melléklet 5. és 6. pontjából az anyakönyvi eseményhez kapcsolódó többlétszolgáltatások díjával kapcsolatban a lakóhely szerinti differenciálásra vonatkozó szabályokat hatályon kívül kell helyezni.

5. Az anyakönyvi tárgyú önkormányzati rendeletek megalkotása során – jogalkotási és jogszabálysértési kérdésekben – az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

Jelen felhívásban rögzített jogszabálysértések orvoslása esetén mind a rendelet módosítása, mind új anyakönyvi tárgyú önkormányzati rendelet megalkotása során figyelembe kell venni a jogalkotásról szóló 2010. évi CXIII. törvény (továbbiakban: Jat.) és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (továbbiakban: IRM rendelet) szabályait.

Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (3) bekezdése kimondja, hogy önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. A Kúria is kifejtette a Kof. 5031/2012/11. számú határozatában, hogy az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal összhangban kell állniuk.

A rendelet megjelölése során a Jaf. 27. § (2) bekezdésének és az IRM rendelet 1. melléklet 2.3.4. pontjának előírásai követhetők. Az IRM rendelet 6. § b) pontja értelmében a rendelet bevezető részében nem alkalmazható rövid megjelölés. A bevezető rész tartalma, a jogalkotás érvényességi kellekeinek feltüntetésére tekintettel – többek között – az IRM rendelet 52. § (3) bekezdése, továbbá 55. § (1) és (5) bekezdései tartalmaznak alapvető szabályokat. A bevezető részben a jogalkotás aktusára utaló kifejezés az IRM rendelet 1. melléklet 7.5.1.4. pontja szerint alkalmazandó.

Tájékoztatom, hogy a kormányhivatal az Möt. 134. § (1) bekezdése értelmében jogszabálysértés észlelése esetén annak megszüntetésére köteles felhívni az érintettet határidő tűzésével. A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése értelmében a kormányhivatal jogszabálysértés észlelése esetén haladéktalanul köteles megkezdeni a törvényességi felügyeleti eszközeinek alkalmazását, elsőként pedig a törvényességi felhívás eszközeivel kell élnie.

Az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásban foglaltakat határidőben vizsgálja meg és tegye meg a szükséges intézkedéseket a jogszabálysértés megszüntetése érdekében.

Kérem Tisztelet Polgármester Urat, hogy a képviselő-testület döntéséről a megadott határidőig tájékoztatni szíveskedjék. Küldje meg a törvényességi felhívás megtárgyalásáról szóló testületi határozat kivonatát, valamint a megtett intézkedés dokumentumait.

Felhívom a figyelmét, amennyiben a törvényességi felhívásban meghatározott, a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, úgy egyéb felügyeleti eszközökkel fogok élni.

Szekszárd, 2017. május 18.

Tisztelettel:

  
**Dr. Horváth Kálmán**  
 kormány megbízott

