

ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetményel induló) - EKR001258042021

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Dombóvár, csapadékvíz elvezető rendszer tervezése**
tárgya:

Ajánlatkérő **Dombóvár Város Önkormányzata**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Dombóvár Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	15733555217				
Postai cím:	Szabadság Utca 18						
Város:	Dombóvár	NUTS-kód:	HU233	Postai irányítószám:	7200	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Szabó	Péter				
E-mail:	jegyzo@dombovar.hu	Telefon:	+36 74564564	Fax:	+36 74540190		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.dombovar.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.dombovar.hu						

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	ITA BONUM Tanácsadó Kft.	Nemzeti azonosítószám	29224751117				
Postai cím:	Babits Utca 10/a/2						
Város:	Bátaszék	NUTS-kód:	HU233	Postai irányítószám:	7140	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Puskásné dr. Szeghy	Petra	Nóra			
E-mail:	szeghypetra@gmail.com	Telefon:	+36 305206145	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:							
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Dombóvár, csapadékvíz elvezető rendszer tervezése

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Tervező feladata a Dombóvár, Fő utca keleti és nyugati utcárészének, valamint az Ady E. utca csapadékvíz elvezetésének megtervezése: döntés előkészítő tervdokumentáció, engedélyezési tervdokumentáció, valamint kiviteli tervdokumentáció készítése. Részletes leírás a II.2.4) pontban és a műszaki leírásban és tervezési szerződés tervezetben találhatóak.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik rész, XVII. Fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

207

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Ady E. u. csapadékvíz elvezető rendszer rekonstruk

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 8

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Tender Terv Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4030 Debrecen, Óvoda Utca 2

11148081209

Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel. Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelel.

Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó vállalási ár: 4.300.000,- Ft
2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap
3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft., Magyarország 1043 Budapest, Lórántffy Zsuzsanna Utca 15/b.

10388136241

Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel. Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelel.

Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó vállalási ár: 4.950.000,- Ft
2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap
3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

MÉLYÉPTERV ENVIRO Mérnöki, Tervező és Szolgáltató Kft., Magyarország 1185 Budapest, Nyíregyháza Utca 73

24149886243

Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel. Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelel.

Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó vállalási ár: 8.430.000,- Ft
2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap
3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Tender Terv Korlátolt Felelősségű Társaság

773.56

Szöveges értékelés: Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel.

Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelel.

Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó vállalási ár: 4.300.000,- Ft
2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap
3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

K+K Környezetgazdálkodási és Közmuérvező Kft.

737.37

Szöveges értékelés: Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel. Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelel.

Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó vállalási ár: 4.950.000,- Ft
2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap
3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

MÉLYÉPTERV ENVIRO Mérnöki, Tervező és Szolgáltató Kft.

639.38

Szöveges értékelés: Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel. Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelel.

Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó vállalási ár: 8.430.000,- Ft
2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap
3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. Nettó vállalási ár

A nettó ajánlati ár akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (fordított arányosítás). A nettó ajánlati ár súlysáma 50.

Ezen részszerzőpont vonatkozásában csak pozitív egész szám ajánlható, a nem pozitív, nulla, vagy nem egész számú megajánlás az ajánlat érvénytelenségét okozza.

Az 1. értékelési részszerzőpont tekintetében Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú mellékletének A) 1. aa) pontjában meghatározott fordított arányosítás módszere alapján értékeli az ajánlatokat.

A fordított arányosítás módszerére az alábbi képlet alkalmazott: $P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$.

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték), Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az ily módon meghatározott pontszám a vonatkozó súlysámmal felszorozásra kerül. (Ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számol.)

2. és 3. értékelési szempont: A szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek többlettapasztalata (M.2.1.) és M.2.2.)) szempontok (Súlysám: 15-15)

A leghosszabb többlet szakmai tapasztalatot tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlat ehhez képest az egyenes arányosítás módszerével kap pontszámot.

Ezen részszerzőpont vonatkozásában az Ajánlatkérő által meghatározott minimális érték, amelyre és annál kedvezőtlenebb vállalatokra Ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár alsó határával azonos számú pontot (0 pont) ad a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján: 0 hónap.

Ezen részszerzőpont vonatkozásában az Ajánlatkérő által meghatározott maximális érték, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra Ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot (10 pont) ad a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján: 36 hónap.

Ezen értékelési részszerzőpont tekintetében Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.)1. számú mellékletének A) 1. ab) pontjában meghatározott egyenes arányosítás módszere alapján értékeli az ajánlatokat.

Az egyenes arányosítás módszerére az alábbi képlet alkalmazott: $P = \text{Avizsgált} / \text{Alegjobb} * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$

Az ily módon meghatározott pontszám a vonatkozó súlyszámmal felszorozásra kerül. (Ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számol.) Az összpontszámot az egyes értékelési szempontokra kapott pontszámok összessége adja.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Tender Terv Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4030 Debrecen, Óvoda Utca 2 11148081209

Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel. Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelelő.

Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó vállalási ár: 4.300.000,- Ft
2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap
3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

Ajánlattevő adta a legjobb ár érték arányú ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Geo-Envitech Kft., 23982376205, III.1.4. M2.2.) 1 (egy) fő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti "GT" kategóriájú tervezői jogosultsággal vagy ezzel egyenértékű jogosultság megszerzéséhez előírt képzettséggel és szakirányú szakmai gyak

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

K+K Környezetgazdálkodási és Középítő Kft., Magyarország 1043 Budapest, Lórántffy Zsuzsanna 10388136241
Utca 15/b.

Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel. Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelelő.

Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó vállalási ár: 4.950.000,- Ft
2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap
3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

Ajánlattevő tette a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Geohidro Geotechnika Kft., 10361595-2-13, (III.1.4. M2.2.) 1 (egy) fő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti "GT" kategóriájú tervezői jogosultsággal vagy ezzel egyenértékű jogosultság megszerzéséhez előírt képzettséggel és szakirányú szakmai gyak

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Indoklás: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívást követően sem csatolta a kapacitásnyújtó aláírási címpéldányát, ezért ajánlata Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevőt első körben a 2021. november 26-án kelt hiánypótlás 2.) pontjában hívtuk fel az aláírási címpéldány becsatolására: „Kérem nyújtsa be aláírási címpéldányukat (mind ajánlattevő, mind kapacitásnyújtó képviselője vonatkozásában), melyet az ajánlati felhívás VI.3.9. pont 19.) alpontja ír elő.”

Ezt követően a 2021. december 7-én kiküldött hiánypótlási felhívás 3. pontja az alábbiakat tartalmazta, mivel ajánlattevő nem nyújtott be aláírási címpéldányt:

„Amennyiben G.G. Kft-vel köti meg ezen megállapodást, úgy azt cégszerűen G.G. Kft. - cégnyilvántartásban szereplő képviselőjének aláírásával és a cégnév feltüntetésével lássák el, valamint ehhez kapcsolódóan nyújtsák be a G.G. Kft. képviselőjének közjegyző által készített aláírási címpéldányát, vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját!”

Az ajánlati felhívás VI.3.9.) További információk 19.) pontja az alábbiakat tartalmazta: „19.) Az ajánlathoz csatolandó az ajánlatot aláíró(k), kötelezettségvállalásra jogosult(ak) aláírása hitelességének megállapítása érdekében a cégjegyzésre jogosult ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén ajánlattevők, illetve alvállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldánya vagy aláírás mintája.” Az ajánlati felhívásban indokolásra került az aláírási címpéldány szükségessége is. Ajánlatkérő ugyanis csak úgy győződhet meg az aláírás hitelességéről, ha egyrészt a cégkivonatot összeveti az aláíró személyével, hogy az aláíró jogosult-e a cég képviseletére. Ezt a bírálat során megtettük, a kapacitásnyújtó cég cégkivonata is letöltésre került. Azt azonban ellenőrizni nem tudjuk, hogy az aláírás attól származik-e, aki a cég képviseletére jogosult. Ezért kértük az ajánlatban szereplő dokumentumot aláíró személyek részéről az aláírási címpéldányok (ajánlattevő, kapacitásnyújtó) becsatolását is.

A rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentum „I.13. Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok jegyzéke” c.) pontja az alábbiakat tartalmazta: „Aláírási címpéldány/aláírás minta, (adott esetben meghatalmazás) - (Ajánlattevőnek, és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetnek az alábbi cégekanyokat kell az ajánlathoz csatolni: az ajánlatot aláíró(k) aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás-mintáját, a cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében a cégjegyzésre jogosult személytől származó, az ajánlat aláírására vonatkozó (a meghatalmazó és a meghatalmazott aláírását is tartalmazó) írásos meghatalmazást.)

Ajánlatkérő kötelessége és felelőssége, hogy elősegítse a gazdasági szereplőket abban, hogy ajánlatuk a jogszabályokban és ajánlati felhívásban foglaltaknak mindenben megfeleljen, és érvényes ajánlatot tegyenek. Ennek eleget tettünk, csak úgy, mint annak, hogy a hiányok pótlására megfelelő határidőt biztosítottunk, hiszen az első alkalommal 4 munkanap állt ajánlattevő rendelkezésére, míg a második alkalommal szintén 4 munkanapja volt, hogy az aláírási címpéldányt beszeresse.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit”. Az aláírási címpéldány nem minősül formai követelménynek, tekintettel arra, hogy abból állapítható meg az aláírás hitelessége.

TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft., Magyarország 9022 Győr,
Dunakapu Tér 7.

24084794208

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Indoklás: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra nem hiánypótlotta M.2.2. értékelési és alkalmassági szempontra bemutatott szakember önéletrajzát, ezért ajánlata Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő a bírálat első szakaszában az értékelési szempontokra tett megajánlások megfelelő alátámasztásának ellenőrzésére küldött ki hiánypótlási felhívást, melynek Ajánlattevő nem tett eleget, így az értékelési szempontok felolvasólapon történő megajánlásának alátámasztása (M.2.2. értékelési szempontra bemutatott szakember) az önéletrajza tekintetében nem történt meg.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok II.2. pontjában az alábbiakat írta elő:

- „az önéletrajz tartalmazza a projekt kezdő és záró időpontját, azzal, hogy:

„A hónapban megadott gyakorlati idő meghatározása az önéletrajz alapján:

- az adott projekt vonatkozásában - az eljárást megindító felhívás feladását megelőzően szerzett - az év, hónap adatokkal megadott hónapok kerülnek összeadásra, úgy, hogy

• az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába

• a projekt kezdő és záró hónapja is beleszámít az adott szakember szakmai tapasztalatába

• a projekt kezdő és záró hónapjába nem lehet beleszámítani a garanciális időszak hosszát, hanem csak a szerződés-kötés időpontjától a műszaki átadás lezárásáig tartó időszakot.”

- tartalmazza a projektben betöltött pozíció pontos megjelölését, a munkáltató megnevezését, és a munkáltató kapcsolattartójának nevét, elérhetőségét (telefonszáma).”

Tekintettel arra, hogy az értékelési szempontokra Ajánlattevő által beküldött önéletrajz alapján nem állapítható meg, hogy az egyes projektek mikor teljesítette és az meddig tartott, így nem állapítható meg, hogy szakember rendelkezik-e azon többlet tapasztalattal, melyet ajánlatkérő szakmai többlettapasztalatként értékel. Önmagában a munkaviszonnyal rendelkezés ténye és ennek kezdő időpontjának feltüntetése nem támasztja alá, azon ajánlatkérői elvárást, mely tekintetében ajánlattevőnek meg kell felelnie. Így az önéletrajz nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt értékelési követelményeknek történő megfelelésnek. A Kbt. 75. § (1) bekezdés e) pontja szerint : „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

Az érvénytelenség jogszabályi alapja: A 73. § (1) bekezdése szerint:

„Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit”.

Central Geo Bányamérési Agrotechnikai és Ingatlan gazdálkodási Kft., Magyarország 5000 Szolnok, 13138930216
Boldog Sándor István Krt. 4. XV.em.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A benyújtott árandoklást követően ajánlattevőtől kiegészítő árandoklást kértünk, tekintettel arra, hogy az első körben benyújtott indokolásából nem lehetett kétséget kizáróan megállapítani, hogy a megajánlott áron teljesíthető-e a szerződés. A kiegészítő árandoklás kérés az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlattevő által bemutatott árandoklás alapján kérem Ajánlattevőt, hogy részletesebben mutassa be és támassza alá, hogy a megajánlott nettó vállalási ár milyen költségelemeket foglal magában, figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek, szakemberek számára és képzettségére, így különösen - de nem kizárólagosan - az alábbiakra:

- a teljesítéshez szükséges élőmunka-ráfordítás mértéke (tételelesen meghatározva pl. munkaórában, vagy munkanapban figyelemmel a teljesítés idejére), a kalkulált élőmunka-ráfordítás bérköltségének és az ahhoz kapcsolódó közterheknek, valamint járulékoknak a bemutatásával együtt (figyelemmel a teljesítésbe bevont személyek számára és képzettségére);

- a nem munkaviszony keretében bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók költsége (itt is bemutatva az esetlegesen felmerülő járulékos költségelemeket, figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók számára és képzettségére is);

- a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz-, anyag-, utazási-, szállítási-, beszerelési és adminisztratív költségek általános rezsiköltségek (iroda költségei, legális irodai és CAD szoftverek használati költségei, felelősségbiztosítás költségei stb.) úgy, hogy az ajánlattevő figyelembe veszi a szerződés teljesítése során közreműködő teljes apparátust (azaz munkavállalók és alvállalkozók, illetve az egyéb szakemberek / személyek létszámát);

- értékcsökkenési leírások;

- a teljesítéssel összefüggésben felmerülő szoftver nyomon követési és/vagy rendszerkövetési és/vagy rendszertámogatási díj (ak);

- járulékok és adók;

- tervezett nyereség. „

Az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kértünk ajánlattevőtől, meghatározva azt is, hogy mit tekintünk lényeges ajánlati elemnek.

A benyújtott kiegészítő árandoklásban feltűntetésre került a teljesítéshez szükséges élőmunka-ráfordítás mértéke, ugyanakkor ajánlattevő ezt nem részletezte. Nem bontotta meg bérköltségre, illetve járulékra, ezért azt nem lehet megállapítani, hogy ajánlattevő ajánlata fedezi-e mind a bér, mind a járulékköltségeket. Azt sem lehet megállapítani, hogy a teljesítésben részt vevő szakemberek bére és bérköltsége biztosított-e az ajánlati ár alapján. Ajánlattevő a három részajánlati kör részszámlái tükrében adott árandoklást. A három rész vonatkozásában az alábbiakat írta:

„

	A feladat elvégzéséhez szükséges idő	Nettó díj	
1.	rész döntéselőkészítő tervdokumentáció	108 óra	271.875,- Ft
2.	rész döntéselőkészítő tervdokumentáció	108 óra	348.000,- Ft
3.	rész döntéselőkészítő tervdokumentáció	108 óra	467.625,- Ft
1.	rész engedélyezési tervdokumentáció	181 óra	453.125,- Ft
2.	rész engedélyezési tervdokumentáció	181 óra	580.000,- Ft
3.	rész engedélyezési tervdokumentáció	181 óra	779.375,- Ft
1.	rész kiviteli tervdokumentáció elkészítése	399 óra	996.875,- Ft
2.	rész kiviteli tervdokumentáció elkészítése	399 óra	1.276.000,- Ft
3.	rész kiviteli tervdokumentáció elkészítése	399 óra	1.714.625,- Ft

A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Mind az árandoklás kérés, mind a kiegészítő árandoklás kérés egyértelműen tartalmazta, hogy ajánlattevő mutassa be és támassza alá a részletesen a kalkulált élőmunka-ráfordítás bérköltségének és az ahhoz kapcsolódó közterheknek, valamint járulékoknak a költségét.

A Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette D.326/12/2013. döntésében, hogy ajánlattevő feladata biztosítani azon adatokat, melyekből ezen következtetést ajánlatkérő le tudja vonni.

Ajánlattevő nem mutatta be részletesen, hogy milyen szakemberek dolgoznak, és ezen szakembereknek mennyi ideig tart egy-egy munkafázis elvégzése, holott a „mutassa be és támassza alá a részletesen a kalkulált élőmunka-ráfordítás bérköltségének...” fordulat az árendoklás kérésekben ezt egyértelműen rögzítette. Négy gazdasági szereplőtől kértünk be árendoklást, Ajánlattevőn kívül a három másik gazdasági szereplő részletezte a szakemberek élőmunka ráfordítását, ezért az megállapítható, hogy az árendoklás kérésekben egyértelműen került rögzítésre, hogy milyen adatokat és milyen alátámasztó indokolást várunk el ajánlattevőtől.

Ajánlattevő benyújtott árajánlatából az megállapítható, hogy mindhárom rész vonatkozásában ugyanazon szakemberek munkájára is támaszkodik, akiknek a bére vélelmezhetően ugyanaz. A fenti táblázatból azonban megállapítható, hogy ugyanazon időráfordítás mellett, ugyanazon feladat tekintetében mégis különbözik az ajánlati ár.

Ajánlatkérő feladata továbbá, hogy meggyőződjön arról, hogy az ajánlati ár fedezetet nyújt-e azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok előírnak (Kbt. 73. § (4) bekezdése). Csak abban az esetben lehet erről meggyőződni, ha ajánlatkérő kifejti, részletesen bemutatja és alátámasztja, hogy az egyes szakemberek bére mennyi és arra vonatkozóan ajánlattevő mennyi közterhet fizet meg.

II. Mind az árendoklásban, mint a kiegészítő árendoklásban kértük ajánlattevőt, hogy részletesen mutassa be és támassza alá „a nem munkaviszony keretében bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók költsége (itt is bemutatva az esetlegesen felmerülő járulékos költségelemeket, figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók számára és képzettségére is”.

Ajánlattevő mindkét alkalommal ugyanazon egy sort szerepeltette a benyújtott árendoklásában és kiegészítő árendoklásában: „nem munkaviszony keretében bevont személyek, szakemberek és alvállalkozók költsége”,- Ft (minden részszámlázási tétel vonatkozásában eltérő).

Nem derül ki a bemutatott árendoklásból az sem, hogy az élőmunka ráfordítás időigényébe Ajánlattevő a teljesítésbe bevont személyek, szakemberek munkáját beleszámította-e, és amennyiben beleszámította, akkor ez hogy alakul munkaviszony és egyéb jogviszony tekintetében, valamint annak járulékköltségei fedezve vannak-e az ajánlati ár által. Amennyiben nem számította bele a bevonásra kerülő személyek, szakemberek élőmunkaráfordítását a teljesítésbe bevont személyek, szakemberek és alvállalkozók vonatkozásában (melyet az árendoklásban kifejezetten kértünk), akkor ajánlattevő nem juthat arra a megállapításra, hogy az ajánlati ár megfelel a Kbt. fent hivatkozott (73. § (4)) rendelkezésének, azaz elegendő fedezetet nyújt-e a munkabérek, megbízási jogviszonyban, egyéb foglalkoztatási formában a teljesítésbe bevont személyek (szakemberek) valamennyi költségére (munkabér+járulékok).

Ajánlattevő árendoklásában írt nyilatkozata, miszerint „a feltüntetett összegek cégünk tevékenységének általános költségeivel összhangban, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően került kiszámításra” nem pótolja a fentiekben kifejtett részletes kimutatást. Amennyiben ajánlattevő ajánlata a 2020-as lezárt üzleti és gazdasági év tényadataiból visszafejtve került volna benyújtásra, abban az esetben tekinthető a fenti megállapítás számunka is helytállóknak, nem megkérdőjelezve a fenti állítást ezzel.

Alvállalkozó esetében is vizsgálni szükséges, hogy ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - fedezetet nyújt-e a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. A D.418/13/2012. számú döntés alátámasztja a fentieket: „Az objektivitás követelményéből is következik, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között.”

A fentiekben részletezettek szerint nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlatát a megajánlott áron tudja teljesíteni úgy.

Ajánlattevő az általunk a nettó ajánlati ár megbontási metodikájában szerepeltette az egyes költségeket, azaz megbontotta döntéselőkészítő tervdokumentációra, engedélyezési tervdokumentációra, kiviteli tervdokumentációra és szerzői jog ellenértékére az ajánlati árát az árendoklásokban. Mindhárom ajánlati kör tekintetében ezt tette. Mindhárom ajánlati kör tekintetében az egyes munkafázisokra szükséges időnél ugyanazokat az óraszámokat tüntette fel. Árendoklásából azonban derül ki, hogyan jutott arra a megállapításra, hogy ugyanazon élőmunka ráfordítás mellett, különböző nagyságrendű összegeket jelölt meg. Azaz hogy számította ki az eltérő ajánlati árakat ha a feltételek ugyanazok, vagy amennyiben nem ugyanazon személyeket és szakembereket vonja be, akkor fel kellett volna tüntetni a különböző szakemberek bérköltségét és azt kellett volna az egyes munkafázisokra a rávetített időszükséglet tekintetében bemutatnia, mint ahogyan azt az árendoklásban kértük. Ajánlattevőnek ki kellett volna mutatni az egyes szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz-, anyag-, utazási-, szállítási-, beszerelési és adminisztratív költségek általános rezsiköltségek (iroda költségei, legális irodai és CAD szoftverek használati költségei, felelősségbiztosítás költségei stb.), melyeket szintén a fenti megbontásban tett meg, ezért az nem tükrözi, hogy az ajánlati ára megalapozott és valóban minden költségre kiterjed.

Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel kell érvénytelennek nyilvánítani, mert az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 8

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Tender Terv Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4030 Debrecen, Óvoda Utca 2	11148081209
Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel. Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelel. Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: 1. Nettó vállalási ár: 5.200.000,- Ft 2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap 3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap	
K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft., Magyarország 1043 Budapest, Lórántffy Zsuzsanna Utca 15/b.	10388136241
Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel. Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelel. Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: 1. Nettó vállalási ár: 6.336.000,- Ft 2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap 3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap	
GEMENC BAU TOLNA Építőipari és Szolgáltató Kft., Magyarország 7100 Szekszárd, Tinódi Utca 7.	11285627217
Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel. Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelel. Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: 1. Nettó vállalási ár: 8.450.000,- Ft 2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap 3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Tender Terv Korlátolt Felelősségű Társaság	788
Szöveges értékelés:	Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel. Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelel. Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: 1. Nettó vállalási ár: 5.200.000,- Ft 2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap 3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

Szöveges értékelés: Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel. Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelel.

Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó vállalási ár: 6.336.000,- Ft
2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

Szöveges értékelés: Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel. Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelel.

Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó vállalási ár: 8.450.000,- Ft
2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap
3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. Nettó vállalási ár

A nettó ajánlati ár akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (fordított arányosítás). A nettó ajánlati ár súlysáma 50.

Ezen részszerpont vonatkozásában csak pozitív egész szám ajánlható, a nem pozitív, nulla, vagy nem egész számú megajánlás az ajánlat érvénytelenségét okozza.

Az 1. értékelési részszerpont tekintetében Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú mellékletének A) 1. aa) pontjában meghatározott fordított arányosítás módszere alapján értékeli az ajánlatokat.

A fordított arányosítás módszerére az alábbi képlet alkalmazott: $P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$.

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték), Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az ily módon meghatározott pontszám a vonatkozó súlysámmal felszorozásra kerül. (Ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számol.)

2. és 3. értékelési szempont: A szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek többlettapasztalata (M.2.1.) és M.2.2.)) szempontok (Súlysám: 15-15)

A leghosszabb többlet szakmai tapasztalatot tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlat ehhez képest az egyenes arányosítás módszerével kap pontszámot.

Ezen részszerpont vonatkozásában az Ajánlatkérő által meghatározott minimális érték, amelyre és annál kedvezőtlenebb vállalatokra Ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár alsó határával azonos számú pontot (0 pont) ad a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján: 0 hónap.

Ezen részszerpont vonatkozásában az Ajánlatkérő által meghatározott maximális érték, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra Ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot (10 pont) ad a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján: 36 hónap.

Ezen értékelési részszerpont tekintetében Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú mellékletének A) 1. ab) pontjában meghatározott egyenes arányosítás módszere alapján értékeli az ajánlatokat.

Az egyenes arányosítás módszerére az alábbi képlet alkalmazott: $P = \text{Avizsgált} / \text{Alegjobb} * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$

Az ily módon meghatározott pontszám a vonatkozó súlysámmal felszorozásra kerül. (Ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számol.)

Az összpontszámot az egyes értékelési szempontokra kapott pontszámok összessége adja.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Tender Terv Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4030 Debrecen, Óvoda Utca 2 11148081209

Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel. Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelel.

Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó vállalási ár: 5.200.000,- Ft
2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap
3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

Ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Geo-Envitech Kft., 23982376205, III.1.4. M2.2.) 1 (egy) fő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti "GT" kategóriájú tervezői jogosultsággal vagy ezzel egyenértékű jogosultság megszerzéséhez előírt képzettséggel és szakirányú szakmai gyak

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft., Magyarország 1043 Budapest, Lórántffy Zsuzsanna 10388136241
Utca 15/b.

Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel. Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelel.

Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó vállalási ár: 6.336.000,- Ft
2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

Ajánlattevő tette a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Geohidro Geotechnikai Kft.,10361595-2-13, (III.1.4. M2.2.) 1 (egy) fő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti "GT" kategóriájú tervezői jogosultsággal vagy ezzel egyenértékű jogosultság megszerzéséhez előírt képzettséggel és szakirányú szakmai gyak

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft., Magyarország 9022 Győr, Dunakapu Tér 7.	24084794208

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Indoklás: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra nem hiánypótlotta M.2.2. értékelési és alkalmassági szempontra bemutatott szakember önéletrajzát, ezért ajánlata Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja alapján érvénytelen. Ajánlatkérő a bírálat első szakaszában az értékelési szempontokra tett megajánlások megfelelő alátámasztásának ellenőrzésére küldött ki hiánypótlási felhívást, melynek Ajánlattevő nem tett eleget, így az értékelési szempontok felolvasáson történő megajánlásának alátámasztása (M.2.2. értékelési szempontra bemutatott szakember) az önéletrajza tekintetében nem történt meg. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok II.2. pontjában az alábbiakat írta elő:

- „az önéletrajz tartalmazza a projekt kezdő és záró időpontját, azzal, hogy: „A hónapban megadott gyakorlati idő meghatározása az önéletrajz alapján:
- az adott projekt vonatkozásában - az eljárást megindító felhívás feladását megelőzően szerzett - az év, hónap adatokkal megadott hónapok kerülnek összeadásra, úgy, hogy
 - az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába
 - a projekt kezdő és záró hónapja is beleszámít az adott szakember szakmai tapasztalatába
 - a projekt kezdő és záró hónapjába nem lehet beleszámítani a garanciális időszak hosszát, hanem csak a szerződés kötés időpontjától a műszaki átadás lezárásáig tartó időszakot.”
- tartalmazza a projektben betöltött pozíció pontos megjelölését, a munkáltató megnevezését, és a munkáltató kapcsolattartójának nevét, elérhetőségét (telefonszáma).”

Tekintettel arra, hogy az értékelési szempontokra Ajánlattevő által beküldött önéletrajz alapján nem állapítható meg, hogy az egyes projektek mikor teljesítette és az meddig tartott, így nem állapítható meg, hogy szakember rendelkezik-e azon többlet tapasztalattal, melyet ajánlatkérő szakmai többlettapasztalatként értékel. Önmagában a munkaviszonnyal rendelkezés ténye és ennek kezdő időpontjának feltüntetése nem támasztja alá, azon ajánlatkérői elvárását, mely tekintetében ajánlattevőnek meg kell felelnie. Így az önéletrajz nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt értékelési követelményeknek történő megfelelésnek. A Kbt. 75. § (1) bekezdés e) pontja szerint : „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

Az érvénytelenség jogszabályi alapja: A 73. § (1) bekezdése szerint:

„Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit”.

Lovasiroda Bt., Magyarország 4030 Debrecen, Pöltenberg Utca 6

26237637209

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Indoklás: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívást követően sem csatolta a kapacitásnyújtó aláírási címpéldányát, ezért ajánlata Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevőt első körben a 2021. november 26-án kelt hiánypótlás 2.) pontjában hívtuk fel az aláírási címpéldány becsatolására: „Kérem nyújtsa be aláírási címpéldányukat (mind ajánlattevő, mind kapacitásnyújtó képviselője vonatkozásában), melyet az ajánlati felhívás VI.3.9. pont 19.) alpontja ír elő.”

Ezt követően a 2021. december 7-én kiküldött hiánypótlási felhívás 3. pontja az alábbiakat tartalmazta, mivel ajánlattevő nem nyújtott be aláírási címpéldányt:

„Amennyiben G.G. Kft-vel köti meg ezen megállapodást, úgy azt cégszerűen G.G. Kft. - cégnyilvántartásban szereplő képviselőjének aláírásával és a cégnév feltüntetésével lássák el, valamint ehhez kapcsolódóan nyújtsák be a G.G. Kft. képviselőjének közjegyző által készített aláírási címpéldányát, vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját!”

Az ajánlati felhívás VI.3.9.) További információk 19.) pontja az alábbiakat tartalmazta: „19.) Az ajánlathoz csatolandó az ajánlatot aláíró(k), kötelezettségvállalásra jogosult(ak) aláírása hitelességének megállapítása érdekében a cégjegyzésre jogosult ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén ajánlattevők, illetve alvállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldánya vagy aláírás mintája.” Az ajánlati felhívásban indoklásra került az aláírási címpéldány szükségessége is. Ajánlatkérő ugyanis csak úgy győződhet meg az aláírás hitelességéről, ha egyrészt a cégkivonatot összeveti az aláíró személyével, hogy az aláíró jogosult-e a cég képviselőjére. Ezt a bírálat során megtettük, a kapacitásnyújtó cég cégkivonata is letöltésre került. Azt azonban ellenőrizni nem tudjuk, hogy az aláírás attól származik-e, aki a cég képviselőjére jogosult. Ezért kértük az ajánlatban szereplő dokumentumot aláíró személyek részéről az aláírási címpéldányok (ajánlattevő, kapacitásnyújtó) becsatolását is.

A rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentum „I.13. Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok jegyzéke” c.) pontja az alábbiakat tartalmazta: „Aláírási címpéldány/aláírás minta, (adott esetben meghatalmazás) - (Ajánlattevőnek, és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetnek az alábbi cégeknek kell az ajánlathoz csatolni: az ajánlatot aláíró(k) aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás-mintáját, a cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében a cégjegyzésre jogosult személytől származó, az ajánlat aláírására vonatkozó (a meghatalmazó és a meghatalmazott aláírását is tartalmazó) írásos meghatalmazást.)

Ajánlatkérő kötelessége és felelőssége, hogy elősegítse a gazdasági szereplőket abban, hogy ajánlatuk a jogszabályokban és ajánlati felhívásban foglaltaknak mindenben megfeleljen, és érvényes ajánlatot tegyenek. Ennek eleget tettünk, csak úgy, mint annak, hogy a hiányok pótlására megfelelő határidőt biztosítottunk, hiszen az első alkalommal 4 munkanap állt ajánlattevő rendelkezésére, míg a második alkalommal szintén 4 munkanapja volt, hogy az aláírási címpéldányt beszeresse.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit”. Az aláírási címpéldány nem minősül formai követelménynek, tekintettel arra, hogy abból állapítható meg az aláírás hitelessége.

Central Geo Bányamérési Agrotechnikai és Ingatlan gazdálkodási Kft., Magyarország 5000 Szolnok, 13138930216

Boldog Sándor István Krt. 4. XV.em.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A benyújtott árandoklást követően ajánlattevőtől kiegészítő árandoklást kértünk, tekintettel arra, hogy az első körben benyújtott indokolásából nem lehetett kétséget kizáróan megállapítani, hogy a megajánlott áron teljesíthető-e a szerződés. A kiegészítő árandoklás kérés az alábbiakat tartalmazta:

- „Ajánlattevő által bemutatott árandoklás alapján kérem Ajánlattevőt, hogy részletesebben mutassa be és támassza alá, hogy a megajánlott nettó vállalási ár milyen költségelemeket foglal magában, figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek, szakemberek számára és képzettségére, így különösen – de nem kizárólagosan – az alábbiakra:
- a teljesítéshez szükséges élőmunka-ráfordítás mértéke (tételeken meghatározva pl. munkaóraban, vagy munkanapban figyelemmel a teljesítés idejére), a kalkulált élőmunka-ráfordítás bérköltségének és az ahhoz kapcsolódó közterheknek, valamint járulékoknak a bemutatásával együtt (figyelemmel a teljesítésbe bevont személyek számára és képzettségére);
 - a nem munkaviszony keretében bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók költsége (itt is bemutatva az esetlegesen felmerülő járulékos költségelemeket, figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók számára és képzettségére is);
 - a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz-, anyag-, utazási-, szállítási-, beszerelési és adminisztratív költségek általános rezsiköltségek (iroda költségei, legális irodai és CAD szoftverek használati költségei, felelősségbiztosítás költségei stb.) úgy, hogy az ajánlattevő figyelembe veszi a szerződés teljesítése során közreműködő teljes apparátust (azaz munkavállalók és alvállalkozók, illetve az egyéb szakemberek / személyek létszámát);
 - értékcsökkenési leírások;
 - a teljesítéssel összefüggésben felmerülő szoftver nyomon követési és/vagy rendszerkövetési és/vagy rendszertámogatási díj (ak);
 - járulékok és adók;
 - tervezett nyereség. „

Az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kértünk ajánlattevőtől, meghatározva azt is, hogy mit tekintünk lényeges ajánlati elemnek.

A benyújtott kiegészítő árandoklásban feltűntetésre került a teljesítéshez szükséges élőmunka-ráfordítás mértéke, ugyanakkor ajánlattevő ezt nem részletezte. Nem bontotta meg bérköltségekre, illetve járulékra, ezért azt nem lehet megállapítani, hogy ajánlattevő ajánlata fedezi-e mind a bér, mind a járulékköltségeket. Azt sem lehet megállapítani, hogy a teljesítésben részt vevő szakemberek bére és bérköltsége biztosított-e az ajánlati ár alapján. Ajánlattevő a három részajánlati kör részszámlái tükrében adott árandoklást. A három rész vonatkozásában az alábbiakat írta:

„

A feladat elvégzéséhez szükséges idő	Nettó díj		
1. rész döntéselőkészítő tervdokumentáció	108 óra	271.875,- Ft	
2. rész döntéselőkészítő tervdokumentáció	108 óra	348.000,- Ft	
3. rész döntéselőkészítő tervdokumentáció	108 óra	467.625,- Ft	
1. rész engedélyezési tervdokumentáció	181 óra	453.125,- Ft	
2. rész engedélyezési tervdokumentáció	181 óra	580.000,- Ft	
3. rész engedélyezési tervdokumentáció	181 óra	779.375,- Ft	
1. rész kiviteli tervdokumentáció elkészítése	399 óra	996.875,- Ft	
2. rész kiviteli tervdokumentáció elkészítése	399 óra	1.276.000,- Ft	
3. rész kiviteli tervdokumentáció elkészítése	399 óra	1.714.625,- Ft	

A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Mind az árandoklás kérés, mind a kiegészítő árandoklás kérés egyértelműen tartalmazta, hogy ajánlattevő mutassa be és támassza alá a részletesen a kalkulált élőmunka-ráfordítás bérköltségének és az ahhoz kapcsolódó közterheknek, valamint járulékoknak a költségét.

A Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette D.326/12/2013. döntésében, hogy ajánlattevő feladata biztosítani azon adatokat, melyekből ezen következtetést ajánlatkérő le tudja vonni.

Ajánlattevő nem mutatta be részletesen, hogy milyen szakemberek dolgoznak, és ezen szakembereknek mennyi ideig tart egy-egy munkafázis elvégzése, holott a „mutassa be és támassza alá a részletesen a kalkulált élőmunka-ráfordítás bérköltségének...” fordulat az árandoklás kérésekben ezt egyértelműen rögzítette. Négy gazdasági szereplőtől kértünk be árandoklást, Ajánlattevőn kívül a három másik gazdasági szereplő részletezte a szakemberek élőmunka ráfordítását, ezért az megállapítható, hogy az árandoklás kérésekben egyértelműen került rögzítésre, hogy milyen adatokat és milyen alátámasztó indokolást várunk el ajánlattevőtől.

Ajánlattevő benyújtott árandoklásából az megállapítható, hogy mindhárom rész vonatkozásában ugyanazon szakemberek munkájára is támaszkodik, akiknek a bére vélelmezhetően ugyanaz. A fenti táblázatból azonban megállapítható, hogy ugyanazon időráfordítás mellett, ugyanazon feladat tekintetében mégis különbözik az ajánlati ár.

Ajánlatkérő feladata továbbá, hogy meggyőződjön arról, hogy az ajánlati ár fedezetet nyújt-e azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyek a jogszabályok előírják (Kbt. 73. § (4) bekezdése). Csak abban az esetben lehet erről meggyőződni, ha ajánlatkérő kifejti, részletesen bemutatja és alátámasztja, hogy az egyes szakemberek bére mennyi és arra vonatkozóan ajánlattevő mennyi közterhet fizet meg.

II. Mind az árandoklásban, mint a kiegészítő árandoklásban kértük ajánlattevőt, hogy részletesen mutassa be és támassza alá „a

nem munkaviszony keretében bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók költsége (itt is bemutatva az esetlegesen felmerülő járulékos költségelemeket, figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók számára és képzettségére is”.

Ajánlattevő mindkét alkalommal ugyanazon egy sort szerepeltette a benyújtott árindoklásában és kiegészítő árindoklásában: „nem munkaviszony keretében bevont személyek, szakemberek és alvállalkozók költsége” Ft (minden részszámlázási tétel vonatkozásában eltérő).

Nem derül ki a bemutatott árindoklásból az sem, hogy az élőmunka ráfordítás időigényébe Ajánlattevő a teljesítésbe bevont személyek, szakemberek munkáját beleszámította-e, és amennyiben beleszámította, akkor ez hogy alakul munkaviszony és egyéb jogviszony tekintetében, valamint annak járulékköltségei fedezve vannak-e az ajánlati ár által. Amennyiben nem számította bele a bevonásra kerülő személyek, szakemberek élőmunkaráfordítását a teljesítésbe bevont személyek, szakemberek és alvállalkozók vonatkozásában (melyet az árindoklásban kifejezetten kértünk), akkor ajánlattevő nem juthat arra a megállapításra, hogy az ajánlati ár megfelel a Kbt. fent hivatkozott (73. § (4)) rendelkezésének, azaz elegendő fedezetet nyújt-e a munkabérek, megbízási jogviszonyban, egyéb foglalkoztatási formában a teljesítésbe bevont személyek (szakemberek) valamennyi költségére (munkabér+járulékok).

Ajánlattevő árindoklásában írt nyilatkozata, miszerint „a feltüntetett összegek cégünk tevékenységének általános költségeivel összhangban, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően került kiszámításra” nem pótolja a fentiekben kifejtett részletes kimutatást. Amennyiben ajánlattevő ajánlata a 2020-as lezárt üzleti és gazdasági év tényadataiból visszafelve került volna benyújtásra, abban az esetben tekinthető a fenti megállapítás számunka is helytállónak, nem megkérdőjelezve a fenti állítást ezzel.

Alvállalkozó esetében is vizsgálni szükséges, hogy ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - fedezetet nyújt-e a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. A D.418/13/2012. számú döntés alátámasztja a fentieket: „Az objektivitás követelményéből is következik, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezőket nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között.”

A fentiekben részletezettek szerint nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlatát a megajánlott áron tudja teljesíteni úgy.

Ajánlattevő az általunk a nettó ajánlati ár megbontási metodikájában szerepeltette az egyes költségeket, azaz megbontotta döntéselőkészítő tervdokumentációra, engedélyezési tervdokumentációra, kiviteli tervdokumentációra és szerzői jog ellenértékére az ajánlati árát az árindoklásokban. Mindhárom ajánlati kör tekintetében ezt tette. Mindhárom ajánlati kör tekintetében az egyes munkafázisokra szükséges időnél ugyanazokat az óraszámokat tüntette fel. Árindoklásából azonban derül ki, hogyan jutott arra a megállapításra, hogy ugyanazon élőmunka ráfordítás mellett, különböző nagyságrendű összegeket jelölt meg. Azaz hogy számította ki az eltérő ajánlati árakat ha a feltételek ugyanazok, vagy amennyiben nem ugyanazon személyeket és szakembereket vonja be, akkor fel kellett volna tüntetni a különböző szakemberek bérköltségét és azt kellett volna az egyes munkafázisokra a rávetített időszükséglet tekintetében bemutatnia, mint ahogyan azt az árindoklásban kértük. Ajánlattevőnek ki kellett volna mutatni az egyes szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz-, anyag-, utazási-, szállítási-, beszerelési és adminisztratív költségek általános rezsiköltségek (iroda költségei, legális irodai és CAD szoftverek használati költségei, felelősségbiztosítás költségei stb.)”, melyeket szintén a fenti megbontásban tett meg, ezért az nem tükrözi, hogy az ajánlati ára megalapozott és valóban minden költségre kiterjed.

Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel kell érvénytelennek nyilvánítani, mert az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Fő u. II. ütem csapadékvíz elvezető rendszer rekon

A szerződés száma: 3

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 8

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

Tender Terv Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4030 Debrecen, Óvoda Utca 2	11148081209
--	-------------

Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel. Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek

megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelel.

Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó vállalási ár: 7.000.000,- Ft
2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap
3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft., Magyarország 1043 Budapest, Lórántffy Zsuzsanna Utca 15/b.

10388136241

Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel. Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelel.

Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó vállalási ár: 8.514.000,- Ft
2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap
3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

GEMENC BAU TOLNA Építőipari és Szolgáltató Kft., Magyarország 7100 Szekszárd, Tinódi Utca 7. 11285627217

Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel. Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelel.

Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó vállalási ár: 10.480.000,- Ft
2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap
3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Tender Terv Korlátolt Felelősségű Társaság

785.71

Szöveges értékelés: Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel. Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelel.

Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó vállalási ár: 7.000.000,- Ft
2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap
3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft.

734.91

Szöveges értékelés: Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó vállalási ár: 8.514.000,- Ft
2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap
3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

GEMENC BAU TOLNA Építőipari és Szolgáltató Kft.

690.84

Szöveges értékelés: Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó vállalási ár: 10.480.000,- Ft
2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati

időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1. Nettó vállalási ár

A nettó ajánlati ár akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (fordított arányosítás). A nettó ajánlati ár súlysáma 50.

Ezen részszerpont vonatkozásában csak pozitív egész szám ajánlható, a nem pozitív, nulla, vagy nem egész számú megajánlás az ajánlat érvénytelenségét okozza.

Az 1. értékelési részszerpont tekintetében Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú mellékletének A) 1. aa) pontjában meghatározott fordított arányosítás módszere alapján értékeli az ajánlatokat.

A fordított arányosítás módszerére az alábbi képlet alkalmazott: $P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$.

ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10 pont), Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont), Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték), Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az ily módon meghatározott pontszám a vonatkozó súlysámmal felszorzásra kerül. (Ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számol.)

2. és 3. értékelési szempont: A szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek többlettapasztalata (M.2.1.) és M.2.2.)) szempontok (Súlysám: 15-15)

A leghosszabb többlet szakmai tapasztalatot tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlat ehhez képest az egyenes arányosítás módszerével kap pontszámot.

Ezen részszerpont vonatkozásában az Ajánlatkérő által meghatározott minimális érték, amelyre és annál kedvezőtlenebb vállalatokra Ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár alsó határával azonos számú pontot (0 pont) ad a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján: 0 hónap.

Ezen részszerpont vonatkozásában az Ajánlatkérő által meghatározott maximális érték, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra Ajánlatkérő egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot (10 pont) ad a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján: 36 hónap.

Ezen értékelési részszerpont tekintetében Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú mellékletének A) 1. ab) pontjában meghatározott egyenes arányosítás módszere alapján értékeli az ajánlatokat.

Az egyenes arányosítás módszerére az alábbi képlet alkalmazott: $P = \text{Avizsgált} / \text{Alegjobb} * (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$

Az ily módon meghatározott pontszám a vonatkozó súlysámmal felszorzásra kerül. (Ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számol.)

Az összpontszámot az egyes értékelési szempontokra kapott pontszámok összessége adja.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Tender Terv Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4030 Debrecen, Óvoda Utca 2

11148081209

Ajánlattevő ajánlata a jogszabályoknak és a közbeszerzési dokumentumoknak foglalt előírásoknak megfelel. Ajánlattevő az eljárásban megfelelően igazolta, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt, a műszaki, szakmai alkalmassági követelményeknek megfelel. Ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően tartalmaz minden olyan dokumentumot, mely az előírásoknak, jogszabályoknak megfelelő.

Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó vállalási ár: 7.000.000,- Ft

2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap

Ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Geo-Envitech Kft., 23982376205, III.1.4. M2.2.) 1 (egy) fő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti "GT" kategóriájú tervezői jogosultsággal vagy ezzel egyenértékű jogosultság megszerzéséhez előírt képzettséggel és szakirányú szakmai gyak

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft., Magyarország 1043 Budapest, Lórántffy Zsuzsanna 10388136241 Utca 15/b.

Ajánlatnak az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó vállalási ár: 8.514.000,- Ft
 2. Az M/2.1. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap
 3. Az M/2.2. alkalmassági feltételre megjelölt szakember jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (0-36 hónap között kerül értékelésre) - 36 hónap
- Ajánlattevő tette a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Geohidro Geotechnika Kft.,10361595-2-13, (III.1.4. M2.2.) 1 (egy) fő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti "GT" kategóriájú tervezői jogosultsággal vagy ezzel

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Lovasiroda Bt., Magyarország 4030 Debrecen, Pöltenberg Utca 6	26237637209

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Indoklás: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívást követően sem csatolta a kapacitásnyújtó aláírási címpéldányát, ezért ajánlata Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevőt első körben a 2021. november 26-án kelt hiánypótlás 2.) pontjában hívtuk fel az aláírási címpéldány becsatolására: „Kérem nyújtsa be aláírási címpéldányukat (mind ajánlattevő, mind kapacitásnyújtó képviselője vonatkozásában), melyet az ajánlati felhívás VI.3.9. pont 19.) alpontja ír elő.”

Ezt követően a 2021. december 7-én kiküldött hiánypótlási felhívás 3. pontja az alábbiakat tartalmazta, mivel ajánlattevő nem nyújtott be aláírási címpéldányt:

„Amennyiben G.G. Kft-vel köti meg ezen megállapodást, úgy azt cégszerűen G.G. Kft. - cégnyilvántartásban szereplő képviselőjének aláírásával és a cégnév feltüntetésével lássák el, valamint ehhez kapcsolódóan nyújtsák be a G.G. Kft. képviselőjének közjegyző által készített aláírási címpéldányát, vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáját!”

Az ajánlati felhívás VI.3.9.) További információk 19.) pontja az alábbiakat tartalmazta: „19.) Az ajánlathoz csatolandó az ajánlatot aláíró(k), kötelezettségvállalásra jogosult(ak) aláírása hitelességének megállapítása érdekében a cégjegyzésre jogosult ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén ajánlattevők, illetve alvállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldánya vagy aláírás mintája.” Az ajánlati felhívásban indokolásra került az aláírási címpéldány szükségessége is. Ajánlatkérő ugyanis csak úgy győződhet meg az aláírás hitelességéről, ha egyrészt a cégkivonatot összeveti az aláíró személyével, hogy az aláíró jogosult-e a cég képviselőjére. Ezt a bírálat során megtettük, a kapacitástnyújtó cég cégkivonata is letöltésre került. Azt azonban ellenőrizni nem tudjuk, hogy az aláírás attól származik-e, aki a cég képviselőjére jogosult. Ezért kértük az ajánlatban szereplő dokumentumot aláíró személyek részéről az aláírási címpéldányok (ajánlattevő, kapacitásnyújtó) becsatolását is.

A rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentum „I.13. Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok jegyzéke” c.) pontja az alábbiakat tartalmazta: „Aláírási címpéldány/aláírás minta, (adott esetben meghatalmazás) - (Ajánlattevőnek, és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetnek az alábbi cégeknek kell az ajánlathoz csatolni: az ajánlatot aláíró(k) aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírás-mintáját, a cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében a cégjegyzésre jogosult személytől származó, az ajánlat aláírására vonatkozó (a meghatalmazó és a meghatalmazott aláírását is tartalmazó) írásos meghatalmazást.)

Ajánlatkérő kötelessége és felelőssége, hogy elősegítse a gazdasági szereplőket abban, hogy ajánlatuk a jogszabályokban és ajánlati felhívásban foglaltaknak mindenben megfeleljen, és érvényes ajánlatot tegyenek. Ennek eleget tettünk, csak úgy, mint annak, hogy a hiányok pótlására megfelelő határidőt biztosítottunk, hiszen az első alkalommal 4 munkanap állt ajánlattevő rendelkezésére, míg a második alkalommal szintén 4 munkanapja volt, hogy az aláírási címpéldányt beszeresse.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem

értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit". Az aláírási címpéldány nem minősül formai követelménynek, tekintettel arra, hogy abból állapítható meg az aláírás hitelessége.

TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft., Magyarország 9022 Győr,
Dunakapu Tér 7.

24084794208

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Indoklás: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra nem hiánypótolta M.2.2. értékelési és alkalmassági szempontra bemutatott szakember önéletrajzát, ezért ajánlata Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő a bíráló első szakaszában az értékelési szempontokra tett megajánlások megfelelő alátámasztásának ellenőrzésére küldött ki hiánypótlási felhívást, melynek Ajánlattevő nem tett eleget, így az értékelési szempontok felolvasáson történő megajánlásának alátámasztása (M.2.2. értékelési szempontra bemutatott szakember) az önéletrajza tekintetében nem történt meg.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok II.2. pontjában az alábbiakat írta elő:

- „az önéletrajz tartalmazza a projekt kezdő és záró időpontját, azzal, hogy:

„A hónapban megadott gyakorlati idő meghatározása az önéletrajz alapján:

- az adott projekt vonatkozásában - az eljárást megindító felhívás feladását megelőzően szerzett - az év, hónap adatokkal megadott hónapok kerülnek összeadásra, úgy, hogy

- az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába
- a projekt kezdő és záró hónapja is beleszámít az adott szakember szakmai tapasztalatába
- a projekt kezdő és záró hónapjába nem lehet beleszámítani a garanciális időszak hosszát, hanem csak a szerződéskötés időpontjától a műszaki átadás lezárásáig tartó időszakot.”

- tartalmazza a projektben betöltött pozíció pontos megjelölését, a munkáltató megnevezését, és a munkáltató kapcsolattartójának nevét, elérhetőségét (telefonszáma).”

Tekintettel arra, hogy az értékelési szempontokra Ajánlattevő által beküldött önéletrajz alapján nem állapítható meg, hogy az egyes projektek mikor teljesítette és az meddig tartott, így nem állapítható meg, hogy szakember rendelkezik-e azon többlet tapasztalattal, melyet ajánlatkérő szakmai többlettapasztalatként értékel. Önmagában a munkaviszonnyal rendelkezés ténye és ennek kezdő időpontjának feltüntetése nem támasztja alá, azon ajánlatkérői elvárást, mely tekintetében ajánlattevőnek meg kell felelnie. Így az önéletrajz nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt értékelési követelményeknek történő megfelelésnek. A Kbt. 75. § (1) bekezdés e) pontja szerint : „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

Az érvénytelenség jogszabályi alapja: A 73. § (1) bekezdése szerint:

„Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit”.

Central Geo Bányamérési Agrotechnikai és Ingatlan gazdálkodási Kft., Magyarország 5000 Szolnok, 13138930216
Boldog Sándor István Krt. 4. XV.em.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A benyújtott árendoklást követően ajánlattevőtől kiegészítő árendoklást kértünk, tekintettel arra, hogy az első körben benyújtott indokolásából nem lehetett kétséget kizáróan megállapítani, hogy a megajánlott árón teljesíthető-e a szerződés. A kiegészítő árendoklás kérés az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlattevő által bemutatott árendoklás alapján kérem Ajánlattevőt, hogy részletesebben mutassa be és támassza alá, hogy a megajánlott nettó vállalási ár milyen költségelemeket foglal magában, figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek, szakemberek számára és képzettségére, így különösen - de nem kizárólagosan - az alábbiakra:

- a teljesítéshez szükséges élőmunka-ráfordítás mértéke (tételeken meghatározva pl. munkaórában, vagy munkanapban figyelemmel a teljesítés idejére), a kalkulált élőmunka-ráfordítás bérköltségének és az ahhoz kapcsolódó közterheknek, valamint járulékoknak a bemutatásával együtt (figyelemmel a teljesítésbe bevont személyek számára és képzettségére);

- a nem munkaviszony keretében bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók költsége (itt is bemutatva az esetlegesen felmerülő járulékos költségelemeket, figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók számára és képzettségére is);

- a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz-, anyag-, utazási-, szállítási-, beszerelési és adminisztratív költségek általános rezsiköltségek (iroda költségei, legális irodai és CAD szoftverek használati költségei, felelősségbiztosítás költségei stb.) úgy, hogy az ajánlattevő figyelembe veszi a szerződés teljesítése során közreműködő teljes apparátust (azaz munkavállalók és alvállalkozók, illetve az egyéb szakemberek / személyek létszámát);

- értékcsökkenési leírások;

- a teljesítéssel összefüggésben felmerülő szoftver nyomon követési és/vagy rendszerkövetési és/vagy rendszertámogatási díj

- (ak);
- járulékok és adók;
- tervezett nyereség. „

Az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kértünk ajánlattevőtől, meghatározva azt is, hogy mit tekintünk lényeges ajánlati elemnek.

A benyújtott kiegészítő árandoklásban feltűntetésre került a teljesítéshez szükséges élőmunka-ráfordítás mértéke, ugyanakkor ajánlattevő ezt nem részletezte. Nem bontotta meg bérköltségeire, illetve járulékra, ezért azt nem lehet megállapítani, hogy ajánlattevő ajánlata fedezi-e mind a bér, mind a járulékköltségeket. Azt sem lehet megállapítani, hogy a teljesítésben részt vevő szakemberek bére és bérköltsége biztosított-e az ajánlati ár alapján. Ajánlattevő a három részajánlati kör részszámlái tükrében adott árandoklást. A három rész vonatkozásában az alábbiakat írta:

„

A feladat elvégzéséhez szükséges idő	Nettó díj	
1. rész döntéselőkészítő tervdokumentáció	108 óra	271.875,- Ft
2. rész döntéselőkészítő tervdokumentáció	108 óra	348.000,- Ft
3. rész döntéselőkészítő tervdokumentáció	108 óra	467.625,- Ft
1. rész engedélyezési tervdokumentáció	181 óra	453.125,- Ft
2. rész engedélyezési tervdokumentáció	181 óra	580.000,- Ft
3. rész engedélyezési tervdokumentáció	181 óra	779.375,- Ft
1. rész kiviteli tervdokumentáció elkészítése	399 óra	996.875,- Ft
2. rész kiviteli tervdokumentáció elkészítése	399 óra	1.276.000,- Ft
3. rész kiviteli tervdokumentáció elkészítése	399 óra	1.714.625,- Ft

A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Mind az árandoklás kérés, mind a kiegészítő árandoklás kérés egyértelműen tartalmazta, hogy ajánlattevő mutassa be és támassza alá a részletesen a kalkulált élőmunka-ráfordítás bérköltségének és az ahhoz kapcsolódó közterheknek, valamint járulékoknak a költségét.

A Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette D.326/12/2013. döntésében, hogy ajánlattevő feladata biztosítani azon adatokat, melyekből ezen következtetést ajánlatkérő le tudja vonni.

Ajánlattevő nem mutatta be részletesen, hogy milyen szakemberek dolgoznak, és ezen szakembereknek mennyi ideig tart egy-egy munkafázis elvégzése, holott a „mutassa be és támassza alá a részletesen a kalkulált élőmunka-ráfordítás bérköltségének...” fordulat az árandoklás kérésekben ezt egyértelműen rögzítette. Négy gazdasági szereplőtől kértünk be árandoklást, Ajánlattevőn kívül a három másik gazdasági szereplő részletezte a szakemberek élőmunka ráfordítását, ezért az megállapítható, hogy az árandoklás kérésekben egyértelműen került rögzítésre, hogy milyen adatokat és milyen alátámasztó indokolást várunk el ajánlattevőtől.

Ajánlattevő benyújtott árajánlatából az megállapítható, hogy mindhárom rész vonatkozásában ugyanazon szakemberek munkájára is támaszkodik, akiknek a bére vélelmezhetően ugyanaz. A fenti táblázatból azonban megállapítható, hogy ugyanazon időráfordítás mellett, ugyanazon feladat tekintetében mégis különbözik az ajánlati ár.

Ajánlatkérő feladata továbbá, hogy meggyőződjön arról, hogy az ajánlati ár fedezetet nyújt-e azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok előírnak (Kbt. 73. § (4) bekezdése). Csak abban az esetben lehet erről meggyőződni, ha ajánlatkérő kifejti, részletesen bemutatja és alátámasztja, hogy az egyes szakemberek bére mennyi és arra vonatkozóan ajánlattevő mennyi közterhet fizet meg.

II. Mind az árandoklásban, mint a kiegészítő árandoklásban kértük ajánlattevőt, hogy részletesen mutassa be és támassza alá „a nem munkaviszony keretében bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók költsége (itt is bemutatva az esetlegesen felmerülő járulékos költségelemeket, figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek / szakemberek és alvállalkozók számára és képzettségére is”.

Ajánlattevő mindkét alkalommal ugyanazon egy sort szerepeltette a benyújtott árandoklásában és kiegészítő árandoklásában: „nem munkaviszony keretében bevont személyek, szakemberek és alvállalkozók költsége” ,- Ft (minden részszámlázási tétel vonatkozásában eltérő).

Nem derül ki a bemutatott árandoklásból az sem, hogy az élőmunka ráfordítás időigényébe Ajánlattevő a teljesítésbe bevont személyek, szakemberek munkáját beleszámította-e, és amennyiben beleszámította, akkor ez hogy alakul munkaviszony és egyéb jogviszony tekintetében, valamint annak járulékköltségei fedezve vannak-e az ajánlati ár által. Amennyiben nem számította bele a bevonásra kerülő személyek, szakemberek élőmunkaráfordítását a teljesítésbe bevont személyek, szakemberek és alvállalkozók vonatkozásában (melyet az árandoklásban kifejezetten kértünk), akkor ajánlattevő nem juthat arra a megállapításra, hogy az ajánlati ár megfelel a Kbt. fent hivatkozott (73. § (4)) rendelkezésének, azaz elegendő fedezetet nyújt-e a munkabérek, megbízási jogviszonyban, egyéb foglalkoztatási formában a teljesítésbe bevont személyek (szakemberek) valamennyi költségére (munkabér+járulékok).

Ajánlattevő árandoklásában írt nyilatkozata, miszerint „a feltüntetett összegek cégünk tevékenységének általános költségeivel összhangban, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően került kiszámításra” nem pótolja a fentiekben kifejtett részletes kimutatást. Amennyiben ajánlattevő ajánlata a 2020-as lezárt üzleti és gazdasági év tényadataiból visszafejtve került volna benyújtásra, abban az esetben tekinthető a fenti megállapítás számunka is helytállóknak, nem megkérdőjelezve a fenti állítást ezzel.

Alvállalkozó esetében is vizsgálni szükséges, hogy ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - fedezetet nyújt-e a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző

egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. A D.418/13/2012. számú döntés alátámasztja a fentieket: „Az objektivitás követelményéből is következik, hogy valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személyekkel kötött más szerződések költségei között.”

A fentiekben részletezettek szerint nem állapítható meg, hogy ajánlattevő ajánlatát a megajánlott áron tudja teljesíteni úgy.

Ajánlattevő az általunk a nettó ajánlati ár megbontási metodikájában szerepeltette az egyes költségeket, azaz megbontotta döntéselőkészítő tervdokumentációra, engedélyezési tervdokumentációra, kiviteli tervdokumentációra és szerzői jog ellenértékére az ajánlati árát az árindoklásokban. Mindhárom ajánlati kör tekintetében ezt tette. Mindhárom ajánlati kör tekintetében az egyes munkafázisokra szükséges időnél ugyanazokat az óraszámokat tüntette fel. Árindoklásából azonban derül ki, hogyan jutott arra a megállapításra, hogy ugyanazon élőmunka ráfordítás mellett, különböző nagyságrendű összegeket jelölt meg. Azaz hogy számította ki az eltérő ajánlati árakat ha a feltételek ugyanazok, vagy amennyiben nem ugyanazon személyeket és szakembereket vonja be, akkor fel kellett volna tüntetni a különböző szakemberek bérköltségét és azt kellett volna az egyes munkafázisokra a rávetített időszükséglet tekintetében bemutatnia, mint ahogyan azt az árindoklásban kértük. Ajánlattevőnek ki kellett volna mutatni az egyes szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz-, anyag-, utazási-, szállítási-, beszerelési és adminisztratív költségek általános rezsiköltségek (iroda költségei, legális irodai és CAD szoftverek használati költségei, felelősségbiztosítás költségei stb.)”, melyeket szintén a fenti megbontásban tett meg, ezért az nem tükrözi, hogy az ajánlati ára megalapozott és valóban minden költségre kiterjed.

Ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel kell érvénytelennek nyilvánítani, mert az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2021.12.20 Lejárata: 2021.12.29

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2021.12.19

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2021.12.19

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

El nem bíralt ajánlatok:

1. részajánlati kör - GEMENC BAU TOLNA Építőipari és Szolgáltató Kft., KRISTÁLY Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
2. részajánlati kör - KRISTÁLY Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., MÉLYÉPTERV ENVIRO Mérnöki, Tervező és Szolgáltató Kft.
3. részajánlati kör - KRISTÁLY Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., MÉLYÉPTERV ENVIRO Mérnöki, Tervező és Szolgáltató Kft.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa ↕	Indítás dátuma ↕	Indító felhasználó ↕
------------------------------	------------------	----------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)