

ELŐTERJESZTÉS

Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. április 29-i ülésére

Tárgy: Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 17/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Pintér Szilárd polgármester

Készítette: Önkormányzati Iroda

Tárgyalta: Pénzügyi és Gazdasági Bizottság
Humán Bizottság

Tanácskozási joggal meghívott: -

Készítő részéről ellenőrizte:

dr. Farkas-Szabó András irodavezető, Önkormányzati Iroda

Költségvetési, pénzügyi-gazdálkodási szempontból ellenőrizte: -

Törvényességi szempontból ellenőrizte:

dr. Szabó Péter jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

A Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 17/2015. (IV. 30.) önkormányzati rendelet (SzMSz) ismételt és elég jelentős módosítását indítványozom az alábbi okokból.

1. Az önkormányzat testvérvárosi megállapodást kötött az erdélyi Gyergyószentmiklós várossal, ezért az SzMSz-ben lévő felsorolást ennek megfelelően kell aktualizálni.
2. Az Integrált Önkormányzati Szolgáltató Szervezet megszüntetése miatt az önkormányzati telephelyek közé fel kell venni a védőnői tanácsadókat.
3. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 44. §-a szerint *„A képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart. Az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával. A SzMSz ezt kiegészítve és az észszerűséget is követve úgy rendelkezik, hogy a képviselők indítványához csatolni kell az ülés időpontjára és napirendjére vonatkozó javaslatot is az indok mellett. A Miniszterelnökség ezzel kapcsolatban országos szinten eltérő jogalkotói gyakorlatot tárt fel, és kérte a kormányhivatalok intézkedését. A Tolna Megyei Kormányhivatal hivatalos feljegyzésben jelezte, hogy a dombóvári szabályzat nem megfelelő, mivel helyi szinten nem lehet egyéb kötelezettséget előírni a rendkívüli testületi ülés összehívásának feltételeként, ahhoz önmagában elegendő csak az indokot tartalmazó indítvány.*
4. A szavazások lebonyolításához kapcsolódva javaslom a szavazat leadására szolgáló időkeretet 5 másodpercben megállapítani, valamint a név szerinti szavazások esetében is lehetővé tenni a szavazórendszer igénybevételét a szavazat rögzítésére. A név szerinti szavazás lehetőségét indítványozom kizárni a napirend elfogadása során előterjesztett javaslatoknál, amelyek lényegüket tekintve ügyrendi jellegűek, de nem az SzMSz szerint ügyrendi javaslatok. A napirend elfogadása önmagában ügyrendi kérdés, a hatályos rendelkezés szerint kérdés és vita sincs, csak kétperces javaslatvételi lehetőség.
5. Az elmúlt üléseken az ügyrendi javaslattal kapcsolatban merültek fel alkalmazási problémák, ezért az ügyrendi javaslattal kapcsolatos általános szabályokat indítványozom megújítani. A rendelet részletesen tartalmazza a lehetséges ügyrendi javaslatokat, amelyek
 - egyrészt a már elfogadott napirendhez kötődnek (levétel, sorrendváltoztatás, újratárgyalás),
 - a tanácskozás lefolytatásával kapcsolatosak (hozzászólási jog megadása, további hozzászólási lehetőség biztosítása, időkeret feloldása, korlátozása, vita

- lezárása),
- a szavazással függnek össze (titkos, név szerinti, a szavazás megismétlése), illetve
 - egyéb jellegűek lehetnek (szünet elrendelése, személyes érintettség bejelentése).

A tervezetben elkülönül az ügyrendi javaslat és az ügyrendi kérdés, mindegyik ismertetésére egy-egy percben lenne lehetőség.

A javasolt új rendelkezések:

„32. §

(1) Ügyrendi javaslat a tanácskozás vagy a szavazás lefolytatásával összefüggő, a tárgyalt napirendi pontot érdemben nem érintő felvetés vagy indítvány. Ügyrendi javaslatot az e rendeletben meghatározott esetekben és személyeknek lehet tenni. Amennyiben a javaslattételre jogosult nincs külön megjelölve, a képviselő-testület bármely tagja, a jegyző, valamint a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester élhet a javaslattétel lehetőségével.

(2) Ügyrendi kérdés a tanácskozás lefolytatásával összefüggő, a tárgyalt napirendi pontot érdemben nem érintő eljárási jellegű felvetés, melyet a képviselő-testület bármely tagja, valamint a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester intézhet a polgármester vagy a jegyző felé. Ügyrendi kérdést feltenni csak a napirendi pontról való tanácskozás közben lehet.

(3) Szavazógép igénybevétele esetén a szavazókészülék megfelelő gombjával kell jelezni a megszólalási szándékot ügyrendi javaslat megtétele vagy ügyrendi kérdés feltevése érdekében.

(4) Ügyrendi javaslat megtételére vagy ügyrendi kérdés feltevésére irányuló megszólalási szándék esetén a polgármester soron kívül adhat szót, egyébként pedig a megelőzően jelzett megszólalások elhangzását követően lehet ismertetni legfeljebb egy percben a javaslatot vagy a kérdést.

(5) Ha az ügyrendi javaslat vagy ügyrendi kérdés a képviselő-testület valamely tagját vagy a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármestert személyében érinti, az érintett ügyrendi javaslatára a képviselő-testület megadhatja számára a személyes megjegyzés lehetőségét legfeljebb egy percben.

(6) A döntést igénylő ügyrendi javaslatról a képviselő-testület vita nélkül dönt. ”

6. A települési képviselők munkájának segítésével kapcsolatos és megítélésem szerint elnagytolt rendelkezések felülvizsgálatra szorulnak, e körben az önkormányzati törvény szabályozása kellően részletes, amelyet annyival indokolt kiegészíteni, hogy az önkormányzat a képviselők számára táblagépet és hozzá mobilinternet előfizetést biztosít.

7. Indítványozom bevezetni a széksértés intézményét, miszerint az a képviselő vagy nem képviselő bizottsági tag, aki a képviselő-testület vagy a bizottság ülésének méltóságát magatartásával sérti, illetve a képviselő-testület vagy a bizottság ülésén a képviselő-testületet, annak tagjait, a bizottságot vagy annak tagjait sértő kifejezéssel illeti, széksértést követ el, és a testület rendbírsággal sújthatja a következők szerint:

Széksértés

- (1) Az a képviselő vagy nem képviselő bizottsági tag, aki a képviselő-testület vagy a bizottság ülésének méltóságát magatartásával sérti, illetve a képviselő-testület vagy a bizottság ülésén a képviselő-testületet, annak tagjait, a bizottságot vagy annak tagjait sértő kifejezéssel illeti, széksértést követ el.*
 - (2) A széksértés tényét a polgármester indítványára a képviselő-testület vita nélkül, minősített többséggel állapítja meg.*
 - (3) A bizottsági ülésen elkövetett széksértés tényét a bizottság elnökének indítványára a képviselő-testület a (2) bekezdésben foglaltak szerint állapítja meg.*
 - (4) A széksértést elkövető személy alkalmanként tízezer és huszonötezer forint közötti összegű rendbírsággal sújtható. A bírság kiszabása ismételt széksértés esetén egy ülésen belül ismételhető.*
 - (5) Amennyiben a széksértést elkövető személy a sértő kijelentését azonnal visszavonja, továbbá a sértettet, a képviselő-testületet vagy a bizottságot megköveti, a képviselő-testület eltekinthet a bírság kiszabásától.*
 - (6) A bírság összegét a kiszabásával érintett testületi ülést követő nyolc naptári napon belül kell befizetni az önkormányzat költségvetési számlája javára. A bírság befizetésének elmaradása esetén a képviselő vagy bizottsági tag következő hónapra járó tiszteletdíját a bírság összegével csökkenteni kell.”*
8. Az ülések normális hangnemben való lebonyolítása érdekében törölni javaslom az általánostól eltérő döntéshozatalra vonatkozó szabályokat.
9. Javaslom megszüntetni a szóbeli előterjesztés lehetőségét, ugyanakkor új napirendi pontra irányuló javaslatot a települési képviselő a jövőben abban az esetben tehetne, amennyiben legkésőbb az ülés napját megelőző harmadik munkanapon 16.00 óráig az új napirendi pont írásbeli előterjesztését a polgármesterhez benyújtotta írásban vagy elektronikus levélben. A polgármester, a jegyző és az alpolgármester esetén nem lenne ilyen korlátozás, de az írásbeli előterjesztést az ülés megnyitásáig mindenképpen ki kellene osztani.
10. Az interpelláció benyújtásának határideje kapcsán a munkanapokban való számításra történő áttérést indítványozom a naptári napról.
11. A saját előterjesztés meghívóban történő szerepeltetésére és tárgyalására irányuló települési képviselő indítvány a gyakorlatnak megfelelően elektronikus levélben is megküldhetővé válik.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. § (1) bekezdése alapján a jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről önkormányzati rendelet esetén a helyi önkormányzat képviselő-testületét tájékoztatni kell. Ennek megfelelően az elvégzett előzetes hatásvizsgálat megállapításait az alábbiak szerint ismertetem:

Társadalmi hatás:

Közvetlen társadalmi hatása nem jelentkezik.

Gazdasági, költségvetési hatás:

Elfogadása esetén a rendeletnek nincs sem költségvetési, sem gazdasági hatása.

Környezeti és egészségi következmények:

A rendelet végrehajtásának nincs a környezetre vagy az egészségre gyakorolt hatása.

Az adminisztratív terheket befolyásoló hatás:

Az adminisztrációban változás nem következik be.

A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának következménye:

A rendeletmódosítás elfogadása az ülés összehívására irányuló indítvány kapcsán szükségeszerű a Tolna Megyei Kormányhivatal álláspontjára és hivatalos jelzésére tekintettel.

A jogszabály végrehajtásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A rendelet végrehajtásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak.

Pintér Szilárd
polgármester