

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: **Dombóvár Város Önkormányzata** (7200 Dombóvár, Szabadság u. 18.)

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

„Parkfenntartási szolgáltatás, valamint gyalogos és kerékpáros közlekedőfelületek tisztítási, hóeltakarítási és síkosság-mentesítési munkái Dombóvár egyes közterületein” (keretmegállapodás)

A nyertes ajánlattevő feladata az ajánlati felhívásban és a dokumentációban részletesen meghatározott közterületek tisztítása, közparkok fenntartása és gondozása, valamint a meghatározott területek síkosságmentesítése, hóeltakarítása az alábbi feladatleírásban részletezettek alapján. A feladat ellátása keretmegállapodás keretében egyedi megrendelések alapján történik. A megrendelések adott munkaegység/nem egy alkalommal történő elvégzésére vonatkoznak a megadott darabszámmal vagy területegységgel (m²) számolva.

Egyedi megrendelések keretében ellátandó teljes területnagyság:

I. Sövények

Teljes mennyiség: 13.279 m²

II. Kavicsos felületek

Teljes mennyiség: 7614 m²

III. Burkolt felületek

Teljes mennyiség: 23.856 m²

IV. Buszmegállók

Teljes mennyiség: 23 db

V. Szeméttárolók

Teljes mennyiség: 247 db

VI. Gyepfelületek gondozása

Teljes mennyiség: 215.369 m²

VII. Lombgyűjtés

Teljes mennyiség: 215.369 m²

VIII. Kertek, cserjés felületek gondozása

Teljes mennyiség: 1.175 m²

IX. Síkosságmentesítéssel és hóeltakarítással érintett terület

Teljes mennyiség: 17.611 m² + 23 db buszmegálló

A síkosságmentesítési és hóeltakarítási feladatokhoz - lakossági kapcsolattartást és tájékoztatást is magában foglaló - rendelkezésre állási kötelezettség kapcsolódik, melynek részletes feltételeit a dokumentáció tartalmazza. A teljesítés az Ajánlatkérő egyedi megrendelése alapján történik.

3. A választott eljárás fajtája: közösségi értékhatárokat elérő, nyílt közbeszerzési eljárás (Kbt. II. rész 83. §. (1) bekezdés)

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: 22304/2015 KÉ /2015.11.04. és 2015/S 212-385921 / 2015.10.31

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:-

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:-

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 2

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): Tage-VLN (Tage Kft. 7200 Dombóvár, Gárdonyi u. 5. (vezető tag) és Dombóvári Város- és Lakásgazdálkodási Nonprofit Kft. 7200 Dombóvár, Kinizsi u. 37. (tag)) Ajánlattevő az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban előírtaknak megfelelő, érvényes ajánlatot tett.
Az ajánlat adatai:

1. Sövénygondozás ellenértéke (HUF/m²): 77
2. Sövény növényvédelmi munkák ellenértéke (HUF/m²): 6,3
3. Kavicsos felület gondozás ellenértéke (HUF/m²): 28
4. Kavicsos felület pótlás, felújítás ellenértéke (HUF/m²): 22
5. Burkolt felületek általános takarítása ellenértéke (HUF/m²): 3,9
6. Buszmegállók takarítása ellenértéke (HUF/db/alkalom): 165
7. Szeméttárolók ürítése ellenértéke (HUF/db/alkalom): 175
8. Gyepfelület kaszálás ellenértéke (HUF/m²): 7
9. Gyepfelület növényvédelmi munkák ellenértéke (HUF/m²): 3,5

10. Lombgyűjtés ellenértéke (HUF/m²): 5,5
11. Kertek, cserjés felületek gondozása ellenértéke (HUF/m²): 155
12. Síkosság mentesítés ellenértéke (HUF/m²): 7
13. Kertek, cserjés felületek növényvédelmi munkák ellenértéke (HUF/m²): 27
14. Hóeltakarítás ellenértéke (HUF/m²): 8,5
15. Hó és síkosság mentesítési készenlét díja (HUF/nap): 26.336
16. Buszmegálló síkosság mentesítés ellenértéke (HUF/darab/alkalom): 156
17. Buszmegálló hóeltakarítás ellenértéke (HUF/darab/alkalom): 195

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Täge-VLN (Täge Kft. 7200 Dombóvár, Gárdony u. 5. (vezető tag) és Dombóvári Város- és Lakásgazdálkodási Nonprofit Kft. 7200 Dombóvár, Kinizsi u. 37. (tag))	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Részszerpont	Súlyszám		
1. Sövénygondozás ellenértéke (HUF/m ²)	20	10	200
2. Sövény növényvédelmi munkák ellenértéke (HUF/m ²)	10	10	100
3. Kavicsos felület gondozás ellenértéke (HUF/m ²)	20	10	200
4. Kavicsos felület pótlás, felújítás ellenértéke (HUF/m ²)	10	10	100
5. Burkolt felületek általános takarítása ellenértéke (HUF/m ²)	20	10	200
6. Buszmegállók takarítása ellenértéke (HUF/db/alkalom)	10	10	100

7. Szeméttárolók ürítése ellenértéke (HUF/db/alkalom)	20	10	200
8. Gyepfelület kaszálás ellenértéke (HUF/m ²)	30	10	300
9. Gyepfelület növényvédelmi munkák ellenértéke (HUF/m ²)	10	10	100
10. Lombgyűjtés ellenértéke (HUF/m ²)	10	10	100
11. Kertek, cserjés felületek gondozása ellenértéke (HUF/m ²)	10	10	100
13. Sikosságmentesítés ellenértéke (HUF/m ²)	20	10	200
12. Kertek, cserjés felületek növényvédelmi munkák ellenértéke (HUF/m ²)	10	10	100
14. Hóeltakarítás ellenértéke (HUF/m ²)	20	10	200
15. Hó és sikosságmentesítési készlet díja (HUF/nap)	60	10	600
16. Buszmegálló sikosságmentesítés ellenértéke (HUF/darab/alkalom)	10	10	100
17. Buszmegálló hóeltakarítás ellenértéke (HUF/darab/alkalom)	10	10	100

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámot a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-10 pont

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: Az értékelés módszere a fordított arányosítás: az egyes szempontok értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhöz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra három tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

A pontszámítás képlete:

Az értékelés során adható pontszám rész- és alszerpontként: 1-10 pont.

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{\max} : a pontskála felső határa

P_{\min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Zöfe Kft. (1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.)

a) Az ajánlat a Kbt. 74. §. (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen, mert az ajánlattevőt az eljárásból kizárták.

Ajánlattevőt az eljárásból a Kbt. 57. §. (1) bekezdése d) pontja szerinti kizáró ok fennállta miatt az ajánlatkérő a Kbt. 75. §. (1) bekezdés a) pontja alkalmazásával kizárta (ajánlattevő nem szerepel az MKIK közhiteles nyilvántartásában), ezért az ajánlata érvénytelen.

b) Az ajánlat a Kbt. 74. §. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem felel meg az ajánlati felhívásban előírt feltételeknek, mivel nem tartalmazza annak VI.3.3. pontjában előírt nyilatkozatot.

Az ajánlati felhívás VI.3.3. pontja a következőt írta elő: „*az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő vonatkozásában a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást. Nemleges tartalmú változásbejegyzési nyilatkozatot becsatolását is kérjük.*” Az ajánlathoz sem változásbejegyzési kérelem sem nemleges tartalmú nyilatkozat nem került csatolásra. A hiány pótlására Ajánlatkérő az ajánlattevőt felhívta, de a hiány nem került pótlásra.

c) Az ajánlat a Kbt. 74. §. (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mert nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, mert az ajánlati felhívás III.2.3. pontja M2. alkalmassági követelmények körében előírt „*3 db min. 13 LE-s fűnyíró traktor, adapterrel (min.96 cm munkaszélességgel)*” esetében ajánlattevő csak 2 darab traktor rendelkezésre állását igazolta 3 darab helyett, azaz az alkalmassági követelmény nem teljesül. Ajánlattevő mindhárom traktor rendelkezésre állását lenyilatkozta, azonban a nyilatkozata részét képező táblázatban megjelölt TORO Groundmaster 325D típusú traktor rendelkezésre állását semmivel sem igazolta. Az igazolásként becsatolt eszköz állománylista adataiból az előírt, illetve lenyilatkozott berendezés

rendelkezésre állása nem volt megállapítható, így az alkalmassági követelménynek való megfelelés sem volt igazolt. A hiány pótlására Ajánlatkérő az ajánlattevőt felhívta, de a hiány nem került pótlásra.

d) Az ajánlat a Kbt. 74. §. (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az ajánlat 1., 3. és 8. értékelési szempontjára megadott ajánlati elem aránytalanul alacsony, irreális, gazdaságilag megalapozatlan. Ezen ajánlati elemek az Ajánlatkérő által számított becsült értékektől több mint 20%-kal eltérnek, alacsonyabbak. Ennek megfelelően, mivel a Kbt. 69. §. (2) bekezdése ezen eltéréssel érintett értékek esetében törvényi vélelmet állít fel azok gazdasági megalapozatlansága tekintetében, Ajánlatkérő a jogszabályi előírásnak megfelelően ajánlattevőtől indokolást kért. Ajánlattevő indokolást nem nyújtott be. Ajánlatkérő a rendelkezésére álló adatok alapján az 1, 3 és 8. értékelési szempontra megajánlott ajánlati elemet gazdaságilag megalapozatlannak, aránytalanul alacsonynak tartja, melynek megfelelően a teljes ajánlatra kiterjedően annak gazdasági ésszerűségével össze nem egyeztetetőségét állapítja meg.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:-

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:-

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:-

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2016.01.15.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2016.01.25.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016.01.14.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2016.01.15.

Ellenjegyzés:

FAK 52: 00072