

Dombóvár Város Önkormányzatának
Képviselő-testülete

Sorszám: 3/2025.

Iktatószám: IV./40-2/2025.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Városháza Ujváry Termében tartott 2025. február 14-i nyilvános üléséről

A képviselő-testület tagjai közül megjelent:

Futó Péter
Gyarmati Éva
Horváth József Lászlóné
Kerecsényi Márton
Kurucz Józsefné
Marosi Zoltán
Nagy Roland
Pintér Szilárd
Szabó Loránd
Tóth Zoltán
Összesen: 10 fő

A képviselő-testület tagjai közül nem jelent meg:

Bogdán László *(távollétét jelezte)*
Kiss Balázs *(távollétét jelezte)*
Összesen: 12 fő

A Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal részéről megjelent:

Dr. Szabó Péter jegyző
Dr. Farkas-Szabó András irodavezető, Önkormányzati Iroda
Györfiné Hahner Timea irodavezető, Pénzügyi Iroda
Dr. Márai Anna irodavezető, Hatósági Iroda

Az ülés levezetése szavazógép igénybevételével történt.

Pintér Szilárd polgármester:

Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, a 12 testületi tagból 10 fő megjelent. Bogdán László és Kiss Balázs képviselő távollétét jelezte.

Szabó Loránd képviselő:

Akár az „Ügyrendi” gombot is megnyomhatta volna, de mindegy. Van-e lehetőség a 2025. évi költségvetés tárgyalásánál az időkeret feloldására? Erre szeretne ügyrendi javaslatot tenni.

A polgármester szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot, miszerint a 2. számú, Az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek és saját bevételeinek a 2025. évet követő három évre várható összege, Dombóvár Város Önkormányzatának és a Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi költségvetése című előterjesztés tárgyalása során a hozzászólási időkeret kerüljön feloldásra, melyet a testület 3 igen és 6 nem szavazattal elutasított, egy képviselő tartózkodott a szavazástól.

A napirenddel kapcsolatban javaslat nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a napirendi javaslatot, melyet a testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

NAPIREND:

Nyilvános ülés:

1. Dombóvár Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosítása (1. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
2. Az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek és saját bevételeinek a 2025. évet követő három évre várható összege, Dombóvár Város Önkormányzatának és a Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi költségvetése (2. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
3. Képviselői interpellációk

Pintér Szilárd polgármester:

Tisztelettel kéri a képviselőtársait, hogy a napirendi pontok tárgyalásának megkezdése előtt egyperces néma felállással emlékezzenek meg Frucht Ferencről és Szabotin Károlyról.

Frucht Ferenc évekig volt a város távhőellátását biztosító gazdasági társaságok – a Dombóvári Önkormányzati Távhőszolgáltató Vállalat, illetve a DOMBHŐ Kft. – vezetője; 2012 óta ez év elejéig a Magyarországi Német Nemzetiségűek Egyesülete Dombóvár civil szervezet elnöki tisztségét töltötte be; 2018-ban a Dombóvári Civil Tanácstól Civil-díjat vehetett át; a Dombóvári Német Nemzetiségi Önkormányzat 2020-ban „Emlékgyűrű a dombóvári német nemzetiségért” elnevezésű kitüntetést adományozott a részére. Frucht Ferencről ma 11:00 órakor vesznek végső búcsút.

Szabotin Károly 1984 és 1991 között a Városi Kertészet irányítása mellett a Dombóvári Városi Tanács Költségvetési Üzemének vezetését látta el; 1994 és 2010 között négy cikluson keresztül, 16 évig tevékenykedett önkormányzati képviselőként;

érdemei elismeréséül 2017-ben Dombóvár Város Elismerő Díszjelménye kitüntetésben részesült. Szabotin Károly tegnap hunyt el.
Kéri, hogy egy percreg némán emlékezzenek rájuk.

Futó Péter képviselő meggyújtott egy mécsest, majd a jelenlévők egyperces néma felállással emlékeztek meg Frucht Ferencről és Szabotin Károlyról.

1. napirendi pont: Dombóvár Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosítása (1. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság a rendeletmódosítás-tervezetet elfogadásra javasolja.

Futó Péter elnök, Humán Bizottság:
A bizottság a rendeletmódosítás-tervezetet elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így polgármester szavazásra bocsátotta a rendeletmódosítás tervezetét, melyet a testület 8 igen és 2 nem szavazattal elfogadott.

**Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelete
Dombóvár Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló
5/2024. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

2. napirendi pont: Az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek és saját bevételeinek a 2025. évet követő három évre várható összege, Dombóvár Város Önkormányzatának és a Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi költségvetése (2. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság mindkét határozati javaslatot és a rendelettervezetet is elfogadásra javasolja.

Futó Péter elnök, Humán Bizottság:
A bizottság mindkét határozati javaslatot és a rendelettervezetet is elfogadásra javasolja.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:

A költségvetés idei évi tárgyalásához kapcsolódóan tíz kérdést szeretne feltenni. Az első, hogy hallhatnának-e a dombóváriak valamiféle stratégiát, víziót a városvezetés részéről arról, hogy mit gondolnak kiemelten fontosnak? Mi van a régi ígéretekkel: SZTK felújítása, uszoda és sportközpont építése, mentőállomás, foglalkoztatás, ipari park? Ebből 6 éve az ígéreteken kívül semmit sem látnak a dombóváriak.

A második kérdése: egy brutális bevételi számot írtak be 2025-re ingatlaneladásra, 388 millió forintot. Mit terveznek megint elkótyavetyélni, hiszen most már milliárdokban mérhető az a mennyiség, amit – főleg haveroknak – eladtak? Úgy látszik, megint ki kell valakit elégíteni a vásárlási szándékával. Mennyire lehet biztonságban a városvezetés kezében a balatonfenyves-alsói tábor?

A harmadik kérdése: a Kormány több mint 60%-kal felemelte a polgármesterek fizetését, köztük Pintér Szilárdé is most már 2 millió forint fölött van. Úgy tudja, hogy a központi költségvetésből nem jött semmiféle rendezés a különbség fedezetéül. Miből, minek a kárára tervezik a havi 2 millió forintos juttatást kifizetni?

Mit tudnak az iparúzésiadó-elvonásról? A napokban megjelent a szolidaritási hozzájárulás összege, mely Dombóvár esetében 32 millió forint. Ez az a pont, amikor nem örül annak, hogy ez ilyen alacsony, mert ez azt mutatja, hogy az ittlők nagyon-nagyon szegény emberek. A kisvárosi kategóriában náluk a második legkisebb ez az összeg, mondhatni Dombóvár a második legszegényebb kisváros Magyarországon. Ezen felül az iparúzési adóból is el fognak vonni, amiből egy járási területfejlesztési alapot akarnak eszközölni. Októberben az önkormányzatok megkapták azt a körülbelüli számot, amivel a Pénzügyminisztérium és az önkormányzati minisztérium is számol. Dombóvár esetében ez mekkora?

A következő kérdése az újdombóvári postára vonatkozik. Az előterjesztésben június 30-ig szól a 40 millió forintos támogatás a működtetésre. Csak addig? Valóban – ahogy a kampányban leírták – arra számíthatnak az újdombóváriak, hogy be lesz zárva a posta?

A következő kérdése: a közlekedéskiadásnál 140 millió forint látható. Ezt a szolgáltatást nem kevés pénzért a haveri, fideszes cég végzi. Mennyi a bevételi oldal, mert lehet, hogy ő nézte rosszul, de mint ahogy azt nem találta volna meg?

Ha a szöveges rész 21. oldalára lapoznak – ha megengedik neki, akkor ezt szó szerint felolvassa –, a második bekezdés így szól: „2023. évi civil keretre 5 millió Ft volt elkülönítve, melyből a civil egyesületek 4 millió forintra pályázhattak, 1 millió forint felhasználására a Civil Tanácsnak volt lehetősége a közös városi civil rendezvényekre, 2024. évben javasolom a civil keretet 7 millió Ft összegben meghatározni, melyből a civil egyesületek 6 millió Ft-ra pályázhattak, 1 millió forint felhasználására a Civil Tanácsnak volt lehetősége.” Ezután még egyszer ugyanígy szól a 2025-ös évi javaslat. Ez a bekezdés számára értelmezhetetlen. Most akkor a szöveges rész alapján 5, 6 vagy 7 millió forintot kapnak? Mi az igaz? Azt látja, hogy a táblázatban mi szerepel, de úgy gondolja, hogy ha kifejtik, akkor annak talán párhuzamba kellene kerülnie a számokkal.

Szeretné megkérdezni, hogy a kulturális hozzájárulás vonatkozásában miből ered ez a brutális eltérés? Azt olvasta, hogy 2.213 Ft/fő a támogatás. Tavaly 57,399 millió forintot kaptak, most viszont csak 39 millió forintot. Miért van ez a hatalmas különbség?

Az utolsó kérdésével az adókra térne vissza. Az idegenforgalmi, az iparüzési, a kommunális és az építményadó vonatkozásában fillérre pontosan ugyanannyit terveznek, mint a 2024-es év tervezetében. A most elfogadott módosítás szerint a majdnem végső állapot is ugyanennyi, persze a legvégső majd a zárszámadáskor derül ki. Honnan van ez a magabiztosság, hogy fillérre pontosan minden adónemből ugyanannyi jön be 2025-ben?

Pintér Szilárd polgármester:

A vízió nem a költségvetés része, erről már többször beszéltek. Az ingatlanokkal kapcsolatosan a pénzügyi irodavezető asszony ad majd részletes választ a képviselő úrnak, de szeretné felhívni Szabó képviselő figyelmét arra, hogy ne adjon tovább teret a balatonfenyvesi táborral kapcsolatos pánikkeltésnek, tévhireknek, városi legendáknak, mert ez a testület erről nem tárgyalt, szó sem volt róla. Ez Szabó Loránd víziója, amit folyamatosan szajkóz. Nem tudják, hogy honnan ered. Ha megnevezi a forrást, arra hivatkozzon máskor is, ne a dombóvári képviselő-testületre, mert ez a testület ezt a napirendi pontot nem tárgyalta, és nem is kívánja tárgyalni. A terület legalizálása történik meg, amire az elmúlt 50 évben nem volt lehetőségük, de most úgy tűnik, hogy van, így a sportpálya is Dombóvár Város Önkormányzatának a tulajdonába kerülhet a Magyar Államtól.

A posta tekintetében szintén hangulatkeltés zajlik. Az egyéves támogatása a postának 32 millió forint, 8 millió forint negyedévente, technikai okokból a negyedik negyedév pénzügyi teljesítése átcúszott 2025-re, ezért ott 40 millió forint van. Ha az lenne az igaz, amit Szabó képviselő mondott, akkor ott 16 millió forintnak kellene lennie. Kéri, hogy ezt az állítását vizsgálja felül.

Az adók tekintetében a válasza nagyon egyszerű lesz. A 2025-ös költségvetés, amit most fogadnak el, egy terv, és a legkézenfekvőbb, hogy az előző évi tényleges teljesítési adatokat tekintik bázisnak, abból indulnak ki. Azt remélik, hogy ettől még csak több lesz, nem kevesebb, de úgy véli, minden épeszű költségvetést tervező vagy látó szakember ugyanígy készítené el.

Szabó képviselő tíz kérdést említett, neki kilencet sikerült felírnia, de reméli, hogy a pénzügyi irodavezető asszony megtalálja majd a hiányzókat.

Gyórfiné Hahner Timea irodavezető, Pénzügyi Iroda:

Az ingatlanokkal kapcsolatos második kérdésre ismételten szeretné kiemelni – ahogy tavaly is, az idén is –, hogy semmilyen olyan tétel nem szerepel az ingatlaneladások soron, ami fiktív lenne. Csak azok az ingatlanok és azoknak az értékbecslő által becsült értéke szerepel ezen a soron, amiről képviselő-testületi döntéssel rendelkeznek. A polgármesterek illetményét jogszabály határozza meg, az alapján került megállapításra a kifizetés is. A normatíva-hozzájárulás az emelkedés mértékével nőtt, viszont az új jogszabály szerint a polgármesterek illetménye a KSH átlagkereseti indexeihez van igazítva, ami azt jelenti, hogy év közben változni fog, ezért a normatíva 5+2 hónapnyi összeget tartalmaz. Miután a kiadási oldalon a polgármesterek illetményét természetesen teljes évre tervezik, ezért a megadott normatívával a teljes évre számolva szerepel a bevételi oldal is. Amennyiben a KSH adatai alapján változás lesz, a Magyar Államkincstár is korrigálni fog, valamint az önkormányzat is az alapján fogja a költségvetésben ezt átvezetni.

A szolidaritási hozzájárulási adó az iparüzési adóbevételtől függ, nem az ittélők jövedelmi viszonyait tükrözi. Az iparüzési adót a helyi vállalkozások fizetik, de nemcsak a helyiek, hanem minden olyan vállalkozás, ami Dombóváron telephellyel rendelkezik.

A posta kérdését a polgármester úr megválaszolta. A képviselő úr ott valóban június 30-i dátumot láthat, ez sajnos valami technikai malőr kapcsán benne maradt.

Szabó Loránd képviselőtől Győrfiné Hahner Timea irodavezető felé a következő közbeszólás hangzott el: „Hoppá! Hoppá!”

Szabó Loránd képviselő kijelentése miatt több képviselő is hangosan véleményt nyilvánított.

Ennyi költségvetés tervezése során ez sajnos előfordul. Valószínűleg már...

A 21. oldal vonatkozásában a civil keret egy ugyanilyen kérdés. Mint ahogy a képviselő úr is látja, ez egy 50 oldalas anyag. Az, hogy ott véletlenül a javaslatom nem került javításra, azzal kapcsolatban...

Szabó Loránd képviselőtől Győrfiné Hahner Timea irodavezető felé a következő közbeszólás hangzott el: „Hoppá! Hoppá!”

Szabó Képviselő Úr! Most ő kapott szót. Megteszi neki azt, hogy megvárja, amíg befejezi a mondatot?

Szabó Loránd képviselőtől Győrfiné Hahner Timea irodavezető felé a következő közbeszólás hangzott el: „Én nem szóltam.”

Utána aztán nyugodtan hoppázhat, neki mindegy.

Szabó Loránd képviselőtől Győrfiné Hahner Timea irodavezető felé a következő közbeszólás hangzott el: „De nem szóltam, bocsánat.”

Aztán utána még... De, de igen!

Szabó Loránd képviselőtől Győrfiné Hahner Timea irodavezető felé a következő közbeszólás hangzott el: „De nem szóltam, ne haragudjon. Most miért...”

Szabó Loránd képviselő kijelentése miatt több képviselő is hangosan véleményt nyilvánított.

Szabó Loránd képviselőtől Győrfiné Hahner Timea irodavezető felé a következő közbeszólás hangzott el: „A hoppá csak egy véleménynyilvánítás.”

A képviselő-testület tagjai között zavar támadt Szabó Loránd képviselő kijelentése miatt.

Szabó Loránd képviselőtől Győrfiné Hahner Timea irodavezető felé a következő közbeszólás hangzott el: „Csak hát nem tudom; ennyi hibát ennyi pénzért...”

Örülneek neki, ha csak ennyi hiba lenne...

Szabó Loránd képviselőtől Győrfiné Hahner Timea irodavezető felé a következő közbeszólás hangzott el: „Hoppá!”

...az előző ciklusból.

Szabó Loránd képviselőtől Győrfiné Hahner Timea irodavezető felé a következő közbeszólás hangzott el: „Az előző ciklusban is maguk voltak.”

A „2024. évben javasalom” szövegrész természetesen a 2024. évre vonatkozik. A „2024. évben került megállapításra” szövegrészt ki fogják javítani. A 2025. évi civil keret a táblázat szerint is 8 millió forint, a szöveges részben is annyi. A civil egyesületek pályázhatnak 7 millió forintra, 1 millió forint felhasználása továbbra is a Civil Tanács lehetősége.

A kulturális hozzájárulás két részből áll. Van egy alapszabvány a Szabó képviselő által is emlegetett forint/fő összegben. Év közben szokott módosulni, május környékén pótelőirányzatként szokták megkapni. Amint megkapják, természetesen hozzá fogják írni.

A helyi adók kérdésére: a 2024. évi költségvetési tervben szereplő számok mondhatni olyan szinten pontos becsléseken alapultak, hogy a teljesítési adatok szinte megegyeztek az előirányzatokkal. A 2025. évben is a teljesítési adatokat figyelembevéve mentek a tervezési gondolatokkal előre, ezért ezek kerültek tervezésre.

Nem tudja, mit felejtett még ki.

Szabó Loránd képviselőtől Győrfiné Hahner Timea irodavezető felé a következő közbeszólás hangzott el: „Az iparüzési adót.”

Pintér Szilárd polgármester:

Arra megvolt a válasz.

Szabó Loránd képviselőtől Győrfiné Hahner Timea irodavezető felé a következő közbeszólás hangzott el: „De nem, a területi, pályázati...”

Pintér Szilárd polgármester:

Arról, amiről Szabó képviselő úr beszél, ők nem tudnak, így nyilatkozni sem tudnak róla. Az iparüzési adó elvonására... Nyilván itt valami áthallás van, és vélelmezi, hogy azt a részét próbálja mondani, ami a versenyképes járások 250 millió forintjára vonatkozik.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Így van.”

Az Dombóvárt nem érinti, hiszen Szabó Loránd is nagyon jól tudja, hogy sajnos tavaly iparüzési adóelőleget kellett visszafizetniük, ami 130-140 millió forint volt. Többletforrás nem keletkezett sajnos, így az elvonásnak sem teremtődött meg a lehetősége. Sőt, az állam a 250 millió forintot mindenféleképpen megadja járasonként még akkor is, ha nem abból a járásból tudja az iparüzési adótöbbletet összehozni. Arra szeretné felhívni a képviselő-testület figyelmét – az irodavezető asszony válaszára kapcsán merült fel benne, miután elkezdtek cizellálni a civileket –, hogy 2020-ban a sportkeret 20 millió forint volt, most 80 millió forintról lesz lehetősége a Dombóvári Sporttanácsnak dönteni, a civil keret pedig 2 millió forint volt, és 2025-ben – ha a költségvetést elfogadják – a Civil Tanácsnak 7 millió forintról lesz lehetősége dönteni. Mindkét szervezet esetében sikerült a négyszeresére emelniük a támogatást, ezáltal is elismerik azt a munkát, amit a civil szervezetek Dombóvárért tesznek.

Szabó Loránd képviselő:

A pénzügyi irodavezető asszony válaszából nem igazán jött rá arra, hogy akkor ez a 388 millió forint mit takar ingatlaneladás címén? Kéri, hogy legalább a fő ingatlanokat fejtsse ki, hogy mit szeretnének megint elkótyavetyélni.

Reméli, hogy a tábor vonatkozásában a Természetesen Dombóvár kezdeményezése mellé állnak, és júniusban, amikor 1.000 aláírással megtámogatva behozzák az előterjesztésüket, el fogják azt fogadni, és akkor nincs gond, nincs mellébeszélés. Remélhetőleg kimondja majd a képviselő-testület, hogy nem adják el a tábort. Nem állították, hogy el akarják adni. Azért indítottak aláírásgyűjtési akciót, hogy még csak meg se forduljon a fejükben, hanem maradjon a városnál.

Megköszöni, hogy a posta tekintetében mégiscsak neki volt igaza.

A képviselő-testület tagjai között az alábbi kérdések hangzott el: „De miben?“, „Miért?“

Mert ott volt egy június 30-i dátum. Ebből joggal arra következtet az ember, hogy addig működik. Pénzügyi Irodavezető Asszony! Ő maga nagyon jól tudja, hogy a szolidaritási hozzájárulási adót mi alapján számítják: a 25.000 Ft-os határral. Az, hogy ha az adóerő-képességnél ilyen csekély összeg jelenik meg a lakosság tekintetében – mert arra osztják vissza –, igenis mutatja egy városnak a prosperitását, az ittlőknek az életkörülményeit, hiszen minél több az iparüzési adó, minél jobban 25.000 Ft fölött vannak, annál erősebb a helyi gazdaság.

A közlekedési támogatás vonatkozásában sem kapta meg a választ. Kéri a pénzügyi irodavezető asszonyt, hogy máskor jobban figyeljen a kérdésekre, mert neki joga van azokat feltenni, az irodavezetőnek meg kötelessége válaszolni azokra. Legyen szíves, akkor ezt most tegye meg.

Pintér Szilárd polgármester:

Az ingatlanok tekintetében arra tenne javaslatot, hogy 15 napon belül írásban meg fogja kapni, hogy 2024. december 31-ig bezárólag milyen ingatlanok értékesítéséről döntött a képviselő-testület, és milyen értékben.

A közlekedésre vonatkozó kérdésre valóban nem kapott választ, ezt ő sem pipálta ki magának, így a pénzügyi irodavezető asszonynak még egyszer megadja a szót.

Győrfiné Hahner Timea irodavezető, Pénzügyi Iroda:

A közlekedés tekintetében a közszolgáltatási jellegből adódóan az elszámolás nettó módon történik, így a teljesítési adat tartalmazza a levont bevételt is – amiről nekik természetesen külön kimutatásuk van –, de a költségvetés teljesítési adataiban ez már csak nettó módon szerepel, így erre a kérdésre részletesen írásban fog tudni válaszolni.

Szabó Loránd képviselő:

Megint olyan válaszokat fog kapni, mint a múltkori testületi ülés után, amikor szintén ígérték a 15 napot, és nem kapta meg a választ? Bent van egy közérdekű adatigénylése az önkormányzatnál. A tavalyi évben is volt három, amire nem kapott választ, most is beadott egyet, amire nem adtak választ. Csak a kamerának mondják be ezeket az írásbeli válaszokat, vagy hajlandóak lesznek egyszer a jogszabályból eredő kötelezettségüket is teljesíteni?

Pintér Szilárd polgármester:

A legutóbbi képviselő-testületi ülésen feltett kérdéseire a választ megkapta, ebben egészen biztos, mert látta. Azt nem tudja, hogy megnézte-e; nyilván az az ő dolga.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

Először általánosságban szeretne szólni a költségvetésről, majd utána lesznek módosító javaslatai, amiről szeretné, ha külön szavaznának. Képviselőtársának, Kurucz Józsefnének is lesznek módosító javaslatai.

A képviselő-testület tagjai között hangos nevetés hallatszott.

Együtt szeretnének javaslatot tenni, mindenhol szeretnének javasolni a kiadási oldalra egy összeget, és a végén szeretnék megjelölni a bevételi oldalt, hogy miből mennyit vegyenek el, hogy a sok, nagyszerű elképzelésüknek legyen fedezete.

Tisztelt Dombóváriak! Tisztelt Képviselő-testület! Rég' nem volt ennyire bizonytalan Dombóvárnak a gazdasági helyzete, mint a 2025-ös esztendőben, holott mindjárt itt a béke, nincs covid sem, repülőstartolt a gazdaság, csak éppen ezt nem lehet észrevenni, amikor bemennek az áruházba és megveszik a tejet. Az infláció a Fidesz jóvoltából továbbra is szárnyal. A problémák halmazához itt megy még hozzá az, hogy az önkormányzatok központi költségvetési támogatása nominálisan jelentősen csökkent az elmúlt évekhez képest. Hogy ne csak a levegőbe beszéljen, egy-két adattal is szeretné ezt alátámasztani. Úgy, hogy az árak és a bérek nőttek, infláció volt, zöldterület-fenntartásra ugyanannyit kap az önkormányzat, mint a tavalyi esztendőben: 32,8 millió forintot. A közvilágítás támogatására ugyanannyit kap az önkormányzat, mint a tavalyi esztendőben: 50,7 millió forintot. Itt az olló tovább nőtt, egyre többet kell hozzátenni. A temetők gondozására továbbra is csak 9,3 millió forintot kapnak, ugyanannyit, mint a tavalyi esztendőben. A 113 km hosszú úthálózat fenntartására nem

változott az összeg, nem növekedett egy fikarcnyit sem: 35,3 millió forintot kapnak. Az egyéb városfenntartási feladatokra nemhogy többet, hanem még kevesebbet kapnak: 49,879 helyett 49,367 millió forintot, tehát 512 ezer forinttal kevesebbet, ami sajnos abból ered, hogy mintegy 230 fővel kevesebben vannak Dombóváron. A pedagógiai segítők, dajkák vonatkozásában ugyanannyi támogatás jár, 5,2 millió forint, mint tavaly. Az óvodai támogatás mértéke ugyanannyi, mint tavaly. Összességében azért lett a bevételi rész valamivel több – az egy főre vetített ugyanannyi –, mert tavaly néhány óvodással magasabb lett a létszám. A szociális ellátás támogatása 35 millió forint. A kultúránál – már vesézték – brutális mértékű a csökkenés, 57,399 millió forint volt tavaly, az idén csak 39 millió forinttal tud számolni a költségvetés.

Hogy folytassa a sort, hogy mennyire hányaveti költségvetést csináltak, a bevételi résznél arra marha kíváncsi lesz, hogy miből tevődik össze az a 388 millió forintos ingatlaneladás, mikor döntött a testület ilyen mértékű ingatlanértékesítésről. Ha megnézik a működési bevételeket – bár nem tette fel a kérdés szakaszánál, nem is vár rá választ, mert tudja jól, hogy hablaty számokról van szó, meg az is látszik, hogy mennyire felületesen olvassák el a saját költségvetésüket, mert jónéhány hibát fedezett fel az elmondottakon kívül is, amiket nem említett –, akkor látható, hogy tavaly 10 millió forint volt. Mi ez a nagy optimizmus, hogy idén ez 31 millió forintra növekszik? A közvetített szolgáltatások ellenértéke tavaly 6 millió forint volt, most azt gondolják, hogy 16 millió forint. A közterület-használati díjnál tavaly 5,8 volt, most úgy vélik, hogy ez hú, de meg fog ugrani, 11 millió forintot írtak. Elenyésző a növekmény a Farkas Attila Uszodánál. Vicces, hogy tavaly 11 millió forint jött be, idénre 12,5 millió forintot terveznek úgy, hogy jóval kevesebb osztály, gyerek jár oda, hiszen időközben megnyílt a sásdi uszoda, és azok a gyerekek már Dombóvárra járnak, a bevételeik Sásdon keletkeznek. A második körben jönnek majd a javaslatok.

Kurucz Józsefné képviselő:

A költségvetéshez szeretne hozzátenni, amit nem olvasott ki a sorokból, hogy sor kerül-e rá. A város meglehetősen elhanyagolt állapotban van mind az utak, mind a járdák, mind pedig a köztisztaság tekintetében. Szeretné kérni, hogy ezeket a javaslatokat egyenként válaszolják meg, döntsék el, hogy belekerülnek-e a költségvetésbe.

Elsőként javasolja az újdombóvári – nem körforgalomnál, hanem a – templom körüli rész parkolóátalakítását, ami az orvosi rendelő és a gyógyszerári sarok között van. Ott is párhuzamosan vannak a parkolók az útszegéllyel. Az úttest és a járda között van egy füves terület, ahol a fű nem tud kinőni, mert állandóan legyalogolják az autósok, amikor kiszállnak a kocsijukból. Meglehetősen ronda és ápolatlan, ugyanakkor, ha nem párhuzamos parkolókat alakítottak volna ki, hanem fésűfogasat, amit a fák közé be lehet vinni – mert van akkora távolság közöttük, egy, illetve két autó is elfér –, akkor jóval több autó tudna ott parkolni, és jóval konszolidáltabb lenne a helyzet. Közlekedésmérnök véleményét is kikérte róla, hogy van-e ennek műszaki, illetve jogszabályi akadálya, és a válasz az volt, hogy nincs, tehát megvalósítható.

A másik javaslata a Radnóti utcának a továbbgondolása. Addig, amíg az ipari park rész van, széles az út és jó az útpadka, aztán jön a játszótér és az önkormányzati kertészeti területrész, ahol jóval keskenyebb az út és a padka nagyon kátyús, gödrös, aláfolynak az

útnak. Azt rendbe kellene tenni, amire 10 millió forintot terveztek be, míg a körforgalmi parkolóra 5 millió forintot.

A járdák tekintetében több helyen kellene javítani, például a malomtól egészen a Lidlig, hogy aki gyalog jön a vasútállomásra a kórház irányába, az se essen hasra, és ne a sebészetten kelljen kezdenie a munkáját. Erre 5 millió forintot terveztek.

A Zrínyi utcai társasházi résznél egy új járdát kellene lerakni, ellentétben a Kórház utcaival, ahol elég lenne csak felszedni és újrarakni a lapokat.

A Pannónia út déli oldalán lenne még szükség új járdára, ami 15 millió forintból megoldható.

A következő javaslata pedig az újdombóvári temető környékéhez kapcsolódik. Az egyik a temetőben lévő kis kápolna, ami korábban kápolnaként és ravatalozóként szolgált, most borzasztóan rossz állapotban van, már egészen veszélyes. Egy későbbi testületi ülésen helyi védeltséget szeretne kérni ennek az épületnek, de a felújítása mindenképpen meg kell, hogy történjen 2,5 millió forintból.

Gyarmati Éva képviselőtől a következő közbeszólás hangzott el: „10,5 millió, ezt felmértük.”

A kavicságyas bejáró a temetőbe nagyon dekoratív, de járhatatlan. Annak az újragondolását és kijavítását kéri, hogy ne ilyen méretű kavics, és ne ilyen vastag kavicságy legyen, mert azok az emberek, akik a mozgásukban korlátozottak, nem tudnak közlekedni ezen az úton. Erre 2,5 millió forintot kellene elkülöníteni.

Szabó Loránd képviselő:

Folytatná a módosító javaslatokat. A Pannónia úton az út szélén fel van festve a kerékpársáv, ami teljesen elkopott, annak az újrafestését javasolja 2 millió forint értékben.

Ha a tejüzemnél átmennek a vasúti sorompón vagy a lezárt – félig lezárt – vasúti átjárónál, akkor ott kezdődik rögtön a kerékpárút, egy 70-80 méteres szakasz viszont szinte eltűnt a zúzalék alatt, így járhatatlan, láthatatlan, balesetveszélyes. Ennek a felújítását javasolja. Az elsőre, amit mondott, 2 millió forintot, a másodikra pedig 4 millió forintot javasol.

A közlekedési táblák felújítására van a költségvetésben egy sor, de kevésnek találja, ezért ezt a tételt 3 millió forinttal meg kellene növelni. Egyrészt rendkívül sok kifakult, láthatatlan közlekedési tábla van, másrészt pedig érdemes lenne körbejárni a várost, mert van néhány olyan útkereszteződés, aminél tábla hiányában a jobbkéz-szabály van érvényben, viszont Dombóváron 95%-ban táblás rendszer van, így nagyon zavaró – főleg azoknak, akik nem ott laknak –, hogy van egy-két kereszteződés, ahol nincs tábla. Erre konkrét példa a Kazinczy sornak és a Mikszáth Kálmán utcának, vagy a Mórnicz Zsigmond utcának és a Kazinczy sornak a kereszteződése. Igaz, hogy nem nagy forgalmú kereszteződésekről van szó, de ez a kérdés ott nincs megoldva, és a véleménye szerint lehet még néhány ilyen terület.

Az akadálymentesítés a keresztezésekben nagyon fontos, 10 millió forintot javasol rá.

A Hírességek Útjára két új táblát szeretnének 3 millió forint értékben.

Az idősek karácsonyára – amit javasolnak, hogy ismét legyen – 6 millió forintot javasol elkülöníteni csomag támogatás formájában.

Elkezdtek Kurucz Józsefné Gyöngyivel bejárni az intézményeket. Voltak a CSÁO-ban, rettentően rossz körülmények vannak ott; 2,5 millió forintos festést, felújítást szeretnének.

Összeségében 73 millió forintra jött ki a módosító javaslatuk, ennek a fedezeti oldala: városi rendezvények -30 millió forint, sportkeret -20 millió forint, jogalkotás -20 millió forint, polgármesteri keret -1 millió forint, városmarketig -2 millió forint, Hivatal dologi kiadások -2,5 millió forint. Ő is azt szeretné kérni, hogy egyenként szavazzanak a javaslatokról.

Gyarmati Éva képviselő:

Szeretné a képviselő-testületet tájékoztatni arról, hogy az újdombóvári temetőben a fehér kavicsos útnak a javítása – amit Kurucz képviselő asszony említett – már folyamatban van a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. részéről. Kertész Péter ügyvezető igazgató úr már megnézte, és a polgármester úrral is egyeztetett. Erre már a megoldás is megvan. Amennyiben kijön a jó idő, meg fogják oldani. Az út nem járhatatlan. A temetőbe nem túsarkú cipőbe kell menni, de valóban minden nap le kell gereblyézni, és nem előnyös azon menni, ez tény és való. A megoldás megvan rá, meg fogják csinálni.

A kápolnára visszatérve valóban vannak gondok, már 3 évvel ezelőtt megnézték ők is, de voltak a temetőben fontosabb beruházási ügyek, amiket megoldottak. Jelenleg is benne van a költségvetésben – ha nézte a képviselő asszony –, hogy 2 millió forintot fordítanak a temetőre, amiből az újdombóvári temetőben a ravatalozó tetőjének a teljes rekonstrukciója megvalósul. Ez is akkor lesz, ha elmúlik a tél és kijön a jó idő.

A kápolnával kapcsolatban a lelkész urakkal egyeztettek a helyszínen, ezen kívül ott volt az építési kivitelező és a főépítész úr is, folyamatban van az ügy. Nem 2 millió forintból, hanem annak a többszöröséből szeretnének egy kis helyet kialakítani. Az egyeztetések megtörténtek, az ügy megoldása folyamatban van.

A Radnóti utca megoldásának kérdése úgy tudja, hogy egy pályázatban benne van. Egyébként a kátyúk meg lettek csinálva, tegnap járt arra. Ha Kurucz Józsefné is elmegy arra, láthatja, hogy a két oldalt megcsinálták, ahogy tudták, ideiglenesen. A városüzemeltetési irodavezető asszony intézkedett a kérdésben, de erre jobb megoldás is van, pályázaton belül kezelik a problémát.

Úgy tudja, hogy a III. utcai parkoló is meg lesz oldva az utas pályázatban. Erről is az irodavezető asszony tudná tájékoztatni, de folyamatban van.

Kurucz Józsefné képviselő:

Megköszöni Gyarmati Éva képviselőtársa válaszát, és nagyon örül annak, hogy ezek a gondok, amiket felvetett, pályázatból megoldhatók. Valami miatt nem jutott el hozzájuk, hogy ezek már úton vannak a pályázatokban.

Az újdombóvári temető fehér, zúzottköves részének a kérdését már korábban is jelezték egyszer, hogy nem a legjobb. Nem a túsarkú cipős vendégekre gondol, hanem az öregekre, akik járókeretesek, de nagyon örül annak, hogy ez elkészült.

A Radnóti utcai útszegély és a kátyú kérdése: ma reggel is arra járt, de semminemű változás nem volt a tegnapi naphoz képest.

Nagy Roland alpolgármester:

Csak általánosságban egy-két gondolatot hadd mondjon el a költségvetésről. Sokan emlékeznek még arra, hogy Szabó Loránd polgármester úr idejében hogyan és milyen módon készültek a költségvetések. 2019 az az időpont, amióta Dombóvár város költségvetése stabil és kiegyenlített. Úgy véli, hogy 2019 óta készítik a költségvetést olyan szakemberek, akik valóban értenek a pénzügyi, költségvetési dolgokhoz és a számokhoz. Ezt tulajdonképpen az elmúlt hat év bizonyította is, mert a város költségvetési helyzete mindig stabil volt. A 2019 előtti időszakról tudják, hogy hány százmilliós tartozást halmozott fel Dombóvár Város Önkormányzata, amit aztán a 2019-ben megválasztott képviselő-testületnek kellett helyreraknia. Ezt viszonylag gyorsan sikerült is megtennie. 2019 előtt nagyon sok olyan helyzetre emlékeznek, amikor az volt a kérdés, hogy a Hivatal dolgozói, vagy a választott tisztségviselők kapják-e meg a bérüket. Természetesen a Hivatal dolgozói élveztek elsőbbséget és nem azért, mert a képviselők rá voltak szorulva, de ezt konkrétan tudják, hogy többhónapos csúszások is voltak a bérkifizetéseknél; manapság ilyenről szó sincs. Pontosan tudják, hogy folyamatos hitelfelvételekre volt szükség, hogy egyáltalán életben maradjon a város, és az alapvető források kifizetésre kerüljenek. Pontosan emlékeznek rá – sokszor említette az ingatlaneladásokat –, hogy hogyan működött a korábbi városvezetés idején ez az úgynevezett bevételi forrás. Majd meglátja Szabó képviselő is, ez a 368 millió forintos bevétel dokumentumokkal és határozatokkal van alátámasztva. Ülnek még itt olyanok, akik pontosan tudják, hogy a bevételi oldalon hogyan tettek be ingatlaneladásokat, annyit, amennyire éppen szükség volt, hogy a kiadási oldalt fedezze. Ha az 200 millió volt, akkor annyit, ha láttak még 200 millió forintos irt, akkor felvitték 400-ra vagy 600-ra, vagy amire éppen szükség volt. Semmilyen számmal nem voltak ezek az ingatlanértékesítések alátámasztva, csupán arra szolgáltak, hogy kiegyenlítsék a bevételi és a kiadási oldalt.

Nem feltétlenül kellene most erről beszélnie, csak emlékezteti azokat a képviselőket, akik még nem tudják, hogy azokban az időkben a költségvetési megbeszélések, tárgyalások, vagy éppen költségvetésfogadások hogyan működtek. A dombóváriak többsége képbén volt már akkor is. 2019-ben nem véletlenül söpörték el azt a testületet, amely gyakorlatilag folyamatosan csödközeli helyzetben tartotta a várost. Nem véletlen, hogy 2024-ben is elsöpörték azt az egykori képviselő-testületet, aminek a tevékenységéről pontosan tudtak a dombóváriak. Ugyanakkor meglepetésként hallja, hogy Szabó Loránd folyamatosan hiányolja például a dombóvári rendezvényeket, állítólag folyamatosan a dombóvári sport és a sportegyesületek mellett tesz hitet, most pedig durva és drasztikus elvonást javasol a működésükből. 20 millió forintot a sportegyesületektől akar elvonni, 30 millió forintot a rendezvénykeretből akar elvenni, pedig ezek olyan dolgok, amik egyértelműen a dombóvári közösséget és a dombóvári életet erősítik. Örül annak, hogy a civil és a sportkeretet meg tudja négyszerezni a testület, és hogy komoly munka zajlik a Pénzügyi Irodában, és évről-évre olyan költségvetéseket sikerül összehozni, amelyekről aztán kiderül, hogy meg is állták a helyüket, és Dombóvár fejlődését szolgálták.

Tóth Zoltán képviselő:

Az alpolgármester úrhoz csatlakozna, aki több emléket is felébresztett benne. 2010 óta képviselő, akkor kapott először lehetőséget arra, hogy a testület tagja legyen. Nem első alkalommal vesz részt önkormányzati rendeletnek a tárgyalásán. 2010-2019 között nem egy trükközésnek volt ő maga is a tanúja. Volt többször olyan eset, hogy vállalkozók hívták fel – hiszen vállalkozóként elég sokukat ismerte – azzal, hogy tud-e nekik segíteni, mert vállalkozói megbízást kaptak bizonyos önkormányzati munkáknak az elvégzésére, de 30, 60, 90, 120 napon is túl van már a fizetési határidő. A magánvállalkozóknál a vállalkozói és a magánzseb bizonyos szempontból majdnem ugyanaz. Karácsony előtt nagyon kellemetlen és nehéz volt, hogy elmarad náluk a karácsony. Az új testületnél, polgármesternél és pénzügyi vezetésnél nincsenek ilyen problémák. Napra pontosan fizetnek, nem kell hitelt felvenni, nem kell játszani a számokkal. Ha mást nem is ért volna el a testület, már erre is büszkék lehetnének.

A másik megjegyzése, hogy tönkretenni valamit nagyon könnyű; egy-két óra alatt évek munkáját tönkre lehet tenni, de aztán ezt kijavítani hosszú, fáradtságos, és nem egy esetben szinte lehetetlen. Emlékszik arra, amikor Szabó Loránd és a csapata konkrét, valós, tényleges számítások nélkül új adóformát hozott be a városba.

Szabó Loránd képviselő a telefonján hangosan hallgatott egy audio- vagy videófelvételt, amivel megzavarta a képviselő-testület ülésének rendjét.

Akkor olyanok is fellázadtak ellene és egyeztetéseket kezdeményeztek, akik egyébként konkrétan baloldali szavazók voltak, mivel ők is pontosan átlátták, hogy...

Szabó Loránd képviselő folytatta hangkeltő, zavaró tevékenységét.

...mennyire torz és nevetséges ez az egész. Akkoriban...

Szabó Loránd képviselőtől a következő közbeszólás hangzott el: „Szólt a bindzsisztáni rádió. Bindzsisztán jelentkezett.”

A képviselő-testület tagjai között hangos nevetés hallatszott, továbbá Szabó Loránd képviselő kijelentése miatt több képviselő is hangosan véleményt nyilvánított.

Úgy látszik, nem volt gyerekszobája valakinek. Akkoriban ezt az adóformát – ami miatt több dombóvári vállalkozó elment a városból – az akkori kamarai...

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Köztük te is kimentetted a cégedet.”

...képvisező...

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Miért nem hoztad vissza Kaposszekcsőről?”

...körülbelül 1-1,5 órás munkával megcáfolta és kimutatta, hogy hibás volt az egész számítás. Most eljutottak oda, hogy ezeknek a vállalkozónak a nagy része nem jön vissza.

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Te sem jöttél vissza, a mai napig Kaposszekcsőn vagy.”

Most azt hallják, hogy...

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Te miért vagy Kaposszekcsőn?”

...egyrészt felettebb tapló módon bekiabál a bukott polgármester...

Kerecsényi Márton képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Mert nulla az iparüzési adó.”

Szabó Loránd képviselőtől Kerecsényi Márton képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Azért, ja!”

...másrészt most ezt reklamálja meg a másik oldalról...

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Na! Hallottad, hogy mit mondott a Marci? Azért vagy Kaposszekcsőn, mert ott nulla az iparüzési adó.”

Kerecsényi Márton képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nyilván mindenki azért van ott.”

Szabó Loránd képviselőtől Kerecsényi Márton képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Így van. Hát akkor miért mondja?”

Úgy véli, van egy bizonyos kulturális szint, amivel Szabó Loránd láthatóan nem rendelkezik.

Kerecsényi Márton képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Hiába emeled, attól még ott lesznek.”

Ez pontosan látszott az elmúlt években, amikor ő volt a polgármester. Csupán meg szeretne volna köszönni a Pénzügyi Irodának, a polgármesternek és a rendelettervezet összeállításában résztvevőknek a munkáját. Természetesen igennel fog szavazni.

Szabó Loránd képviselő megszólalási szándékát jelezte készüléke „Ügyrendi” gombjának megnyomásával.

Szabó Loránd képviselő:

Szeretné, ha nyomatékosítanák Tóth Zoltán utolsó mondatát ügyrendben, hogy mindent meg fog szavazni. Megköszöni a bizalmat, hiszen jó pár módosító javaslatuk van, várják a támogatást. Ügyrendben szeretné megemlíteni, hogy elég illetlen dolog volt Kerecsényi Márton beszólása...

A képviselő-testület tagjai között hangos nevetés hallatszott.

...amivel rávilágított arra, hogy Tóth Zoltán cége azért van kint Kaposszekcsőn, mert nincs iparüzési adó. Ezek szerint Tóth Zoltán még azt is sajnálja ettől a szerencsétlen várostól, hogy az iparüzési adót ide fizesse. Kispajtás! Lehet, hogy Tóth Zoltán az ő idejükben ment ki, de elfelejtett visszajönni.

Tóth Zoltán képviselő megszólalási szándékát jelezte készüléke „Szót kér” gombjának megnyomásával.

Eltelt hat év, ami alatt visszahozhatta volna a cég székhelyét Dombóvárra, és nem arra kellene brillírozni, amit itt most Kerecsényi Márton nagyon szépen megvilágított, miszerint azért van kint a cége Kaposszekcsőn, hogy Tóth Zoltán ne fizessen iparüzési adót. Marci! Ugye, hogy milyen csúnya dolog ez? Az ő véleménye szerint is az.

Kerecsényi Márton képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nem csúnya. Ő is oda menne, ha vállalkozó lenne.”

Pintér Szilárd polgármester:

Tisztelettel megkéri a képviselőtársait – köztük Kerecsényi Mártont is –, hogy amennyiben az ülésen bármikor hozzá szeretne szólni, az előtte lévő kezelőszerv gombját nyomja meg. Isten bizony, ad neki lehetőséget!

Tóth Zoltán képviselőtársát szerette volna ő maga is felkérni arra, hogy ismétlje meg az utolsó mondatát, de ő önként vállalta ezt a feladatot.

Tóth Zoltán képviselő:

Két dolog: a rendelattervezet készítőinek jelezte, hogy meg fogja szavazni az általuk összeállított költségvetést. Ha Szabó Lorándnak szövegértési gondjai vannak, az nem az ő problémája.

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nem, akkor beszélj rendesen.”

A második, hogy egy többszörösen elítélt alaknak ő nem a kispajtása. Szabó Loránd tanuljon meg viselkedni. Az ő kvalitásai, erkölcsi szintje erre nem jogosítja fel. A harmadik pedig az, hogy...

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Figyelj! Aki kiviszi a cégét azért, hogy ne fizessen Dombóvárra – egy önkormányzati képviselő nem akar fizetni iparüzési adót –, az kispajtás.”

...ne kiabáljon bele az ülésbe. Szabó Loránd olyan kulturálatlan, hogy ő szégyelli magát helyette.

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Az, amit csinálsz, hogy nem vagy hajlandó adót fizetni ide, amit most Kerecsényi Márton is megerősített, annyira aljas, undorító dolog.”

Elnézést kér minden dombóváritól.

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Ezért vagy te aljas és pajtás, tudod?”

A harmadik megjegyzése, hogy Szabó Loránd vagy hazudik, vagy ostoba. Nem érti, hogy egy olyan ember, mint Szabó Loránd, hogyan lehetett polgármester. Ő maga pedig fizet helyi iparüzési adót.

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Akkor miért van Kaposzsekcsőn a céged? Ezt magyarázd meg!”

Egymillió forint körül fizet ide a cége helyi iparüzési adót.

Pintér Szilárd polgármester:

Elnézést kér, de visszaveszi a szót. Most már hat éve kezeli ezt az eszközt, ami előtte van, de egyszerre két képviselőnek még soha nem tudott szót adni. Szabó Úr! Most Tóth úrnak adta meg a szót, ezért most vissza is adja neki.

Tóth Zoltán képviselő hozzászólásakor a szavazógéphez használt kivetítőn látható volt, hogy az óra, mely a képviselő hozzászólási idejét mutatja, 2 perctől számol visszafelé.

Tóth Zoltán képviselő:

Azt nem érti, hogy ezzel a tudásszinttel...

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Bocsánat, de miért indult újra a két perce? Ne haragudjatok, de már másodszorra szól hozzá, és újra két percről indul. Hogyan? Milyen vezetés van itt? Ennyire diszkriminatív?”

Nagy Roland alpolgármestertől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Miért nem tudja elmondani?”

Pintér Szilárd polgármester:

Tóth Zoltán miért nem tudja elmondani? Szabó Loránd miért nem engedi meg neki, hogy befejezze a mondandóját?

Nagy Roland alpolgármestertől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Széksértés. Hagyja már, hogy egy képviselő-testületi ülés rendesen lemenjen!”

Kerecsényi Márton képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nem tudja végigmondani.”

Nagy Roland alpolgármestertől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nem tudja végigmondani, azért kell neki újra szót adni.”

Dr. Farkas-Szabó András irodavezető Szabó Loránd képviselő felé jelezte, hogy a szavazógép harmadik hozzászólásnak érzékeli Tóth Zoltán képviselő hozzászólását, amire két perc időkeret van beállítva.

Szabó Loránd képviselőtől a következő közbeszólás hangzott el: „De nincs harmadik hozzászólás.”

A képviselő-testület tagjai között zavar támadt Szabó Loránd képviselő többszöri közbeszólása miatt.

Kerecsényi Márton képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „A bekiabálásodtól nem tudja végigmondani.”

Szabó Loránd képviselőtől a következő közbeszólás hangzott el: „A második hozzászólásában folyamatosan hazudik.”

Nagy Roland alpolgármestertől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Még nem mondott el semmit miattad.”

Nem.

Szabó Loránd képviselőtől a következő közbeszólás hangzott el: „Akkor miért indul harmadszor?”

Nem, az, hogy folyamatosan hazudik, Szabó Loránd asztala.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nem.”

Tóth úr elmondja a véleményét. A képviselő-testület mindig meghallgatja Szabó képviselő véleményét. Arról, hogy egyetértenek-e vele, szavaznak, de mindig meghallgatják. Engedje már meg Tóth képviselő úrnak, hogy végigmondja. Visszaadja neki a szót.

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Van 15 másodperced.”

Nagy Roland alpolgármestertől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nem te vezeted az ülést.”

Tóth Zoltán képviselő:

Igazából hihetetlen a számára, hogy egy ex polgármester, aki állítólag részt vett különböző rendelettervezeteknek az összeállításában, a helyi adók kidolgozásában, nem tudja, hogyan működik a helyi iparüzési adó. Ő szégyellné magát Szabó Loránd helyében, ha ennyire buta lenne egy ilyen témában. Telephelyeik vannak, helyben végeznek gazdasági tevékenységet, tehát fizetnek helyi iparüzési adót, nem is keveset. Hál' Isten, relatíve sokat tudnak fizetni! Tudnának többet is, ha Szabó Loránd az elmúlt években másként viselkedett volna, más lett volna a helyi gazdaság dinamikája, ha – a véleménye szerint – nem tett volna majdnem mindent tönkre.

Pintér Szilárd polgármester:

Megköszöni a képviselő úr hozzászólását.

Tóth Zoltán képviselőtől – Szabó Loránd képviselőre utalva – a következő közbeszólás hangzott el: „Mekkora egy ostoba alak!”

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, miszerint az önkormányzat 2025. évi költségvetésének részét képezze a Fő utcai Gesztenyesor Patika és az újdombóvári, III. utcai orvosi rendelő között elhelyezkedő része melletti parkoló átalakítása 5 millió forint összegben, melyet a testület 3 igen és 5 nem szavazattal elutasított, kettő képviselő tartózkodott a szavazástól.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, miszerint az önkormányzat 2025. évi költségvetésének részét képezze a Radnóti utca Móra Ferenc utca és Mikes Kelemen utca közötti szakasza útburkolatának felújítása 10 millió forint összegben, melyet a testület 2 igen és 6 nem szavazattal elutasított, kettő képviselő tartózkodott a szavazástól.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, miszerint az önkormányzat 2025. évi költségvetésének részét képezze a Kórház utcának a volt malom és a Lidl áruház közötti szakaszán, a Zrínyi utcai társasházi területen és a Pannónia út déli oldalán található járda felújítása 15 millió forint összegben, melyet a testület 2 igen és 6 nem szavazattal elutasított, kettő képviselő tartózkodott a szavazástól.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, miszerint az önkormányzat 2025. évi költségvetésének részét képezze a Horvay János utcai temető bejárójánál kialakított zúzottköves út, valamint a temetőhöz tartozó kápolna felújítása 2,5-2,5 millió forint összegben, melyet a testület 2 igen és 6 nem szavazattal elutasított, kettő képviselő tartózkodott a szavazástól.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, miszerint az önkormányzat 2025. évi költségvetésének részét képezze a Pannónia úti kerékpársáv újrafestésére irányuló munkálatok elvégzése 2 millió forint összegben, melyet a

testület 2 igen és 6 nem szavazattal elutasított, kettő képviselő tartózkodott a szavazástól.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, miszerint az önkormányzat 2025. évi költségvetésének részét képezze a Baross Gábor utcai bezárt tejjüzem után kezdődő kerékpárút vasúti átjárótól a 611-es főútig tartó szakaszának felújítása 4 millió forint összegben, melyet a testület 2 igen és 7 nem szavazattal elutasított, egy képviselő tartózkodott a szavazástól.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, miszerint a 104 Önkormányzat III. Dologi kiadások 37. Utcatáblák pótlása előirányzat összege 3 millió forinttal növekedjen, melyet a testület 2 igen és 6 nem szavazattal elutasított, kettő képviselő tartózkodott a szavazástól.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, miszerint az önkormányzat 2025. évi költségvetésének részét képezze a város területén található egyes kereszteződések akadálymentesítése 10 millió forint összegben, melyet a testület 2 igen és 6 nem szavazattal elutasított, kettő képviselő tartózkodott a szavazástól.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, miszerint az önkormányzat 2025. évi költségvetésének részét képezze a Dombóvári Hírességek Útján két új ismertető elhelyezése 3 millió forint összegben, melyet a testület 2 igen és 7 nem szavazattal elutasított, egy képviselő tartózkodott a szavazástól.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, miszerint az önkormányzat 2025. évi költségvetésének részét képezze a 80 év feletti idősök karácsonyi támogatása 6 millió forint összegben, melyet a testület 2 igen és 5 nem szavazattal elutasított, három képviselő tartózkodott a szavazástól.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, miszerint az önkormányzat 2025. évi költségvetésének részét képezze a Családok Átmeneti Otthona festésére irányuló munkálatok elvégzése 2,5 millió forint összegben, melyet a testület 2 igen és 5 nem szavazattal elutasított, három képviselő tartózkodott a szavazástól.

Pintér Szilárd polgármester:

A közérthetőség kedvéért nem arról szavaztak, hogy ezeket a munkálatokat nem végzik el 2025-ben vagy 2026-ban, csupán arról, hogy a mostani költségvetéstervezet módosítása nélkül fog ezekre sor kerülni.

A polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 8 igen és 2 nem szavazattal elfogadott.

26/2025. (II. 14.) Kt. határozat

a Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi költségvetéséről

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi költségvetését az alábbiak szerint fogadja el:

								eFt
	Bevételek:	<i>Dombóvár</i>	<i>Szakcsi Kirendeltség</i>	<i>Attalai Kirendeltség</i>	<i>Csikóstóttői Kirendeltség</i>	<i>Kapospulai Kirendeltség</i>	<i>Naki Kirendeltség</i>	Összesen
<i>I.</i>	<i>Intézményi működési bevétel:</i>	7 000	0	0	0	0	0	7 000
<i>V.</i>	<i>Támogatás államháztartáson belülről:</i>	0	0	0	0	0	0	0
<i>VIII.</i>	<i>Finanszírozási bevételek</i>	0	0	0	0	0	0	0
	<i>1. Intézmény-finanszírozás</i>	582 933	49 200	12 838	12 587	12 044	6 385	675 987
	Bevételek összesen	589 933	49 200	12 838	12 587	12 044	6 385	682 987

	Kiadások:							
<i>I.</i>	<i>Személyi juttatások</i>	450 967	39 300	11 074	11 005	10 589	5 604	528 539
<i>II.</i>	<i>Munkaadókat terh. járulékok és szoc. hozzájár. adó</i>	63 488	5 400	1 524	1 550	1 455	781	74 198
<i>III.</i>	<i>Dologi kiadások</i>	71 778	4 200	240	32	0	0	76 250
<i>VI.</i>	<i>Beruházások</i>	3 700	300	0	0	0	0	4 000
	Kiadások összesen	589 933	49 200	12 838	12 587	12 044	6 385	682 987

Engedélyezett létszám (fő)

	<i>Szakmai létszám</i>	<i>Technikai létszám</i>	<i>Megváltozott munkaképességű dolgozók</i>	<i>Összesen</i>
<i>Dombóvár</i>	71	1	4	76
<i>Szakcs</i>	7	0	0	7
<i>Attala</i>	3	0	0	3
<i>Csikóstóttős</i>	3	0	0	3
<i>Kapospula</i>	3	0	0	3
<i>Nak</i>	2	0	0	2
Összesen:	89	1	4	94

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 8 igen és 2 nem szavazattal elfogadott.

27/2025. (II. 14.) Kt. határozat

az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek és saját bevételeinek a 2025. évet követő három évre várható összegeiről

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján Dombóvár Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2025. évet követő három évre várható összegeit az alábbiak szerint fogadja el:

Az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek és saját bevételeinek bemutatása

Dombóvár Város Önkormányzata

Megnevezés	Sorszám	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség ezer forintban		
		2026.	2027.	2028.
Helyi adók	1	1 231 000	1 231 000	1 231 000
Tulajdonosi bevételek	2	120 000	120 000	120 000
Díjak, pótlékok, bírságok, települési adók	3	8 000	8 000	8 000
Immateriális javak, ingatlanok és egyéb tárgyi eszközök értékesítése	4	100 000	100 000	100 000
Részesedések értékesítése és részesedések megszűnéséhez kapcsolódó bevételek	5	0	0	0
Privatizációból származó bevételek	6	0	0	0
Garancia- és kezességvállalásból származó megtérülések	7	0	0	0
Saját bevételek (01+... +07)	8	1 459 000	1 459 000	1 459 000
Saját bevételek (08. sor) 50%-a	9	729 500	729 500	729 500
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyév terhelő fizetési kötelezettség (11+...+18)	10	26 389	26 389	26 389
Hitelből eredő fizetési kötelezettség	11	0	0	0
Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség	12	26 389	26 389	26 389
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség	13	0	0	0
Adott váltóból eredő fizetési	14	0	0	0

<i>kötelezettség</i>				
<i>Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség</i>	15	0	0	0
<i>Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége</i>	16	0	0	0
<i>Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség</i>	17			
<i>Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség</i>	18	0	0	0
<i>Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (20+...+27)</i>	19	0	0	0
<i>Hitelből eredő fizetési kötelezettség</i>	20	0	0	0
<i>Kölcsönből eredő fizetési kötelezettség</i>	21	0	0	0
<i>Hitelviszonyt megtestesítő értékpapírból eredő fizetési kötelezettség</i>	22	0	0	0
<i>Adott váltóból eredő fizetési kötelezettség</i>	23			
<i>Pénzügyi lízingből eredő fizetési kötelezettség</i>	24	0	0	0
<i>Halasztott fizetés, részletfizetés fizetési kötelezettsége</i>	25	0	0	0
<i>Szerződésben kikötött visszavásárlási kötelezettség</i>	26	0	0	0
<i>Kezesség-, és garanciavállalásból eredő fizetési kötelezettség</i>	27	0	0	0
<i>Fizetési kötelezettség összesen (10+19)</i>	28	26 389	26 389	26 389
<i>Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (09-28)</i>	29	703 111	703 111	703 111

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a rendeletervezetet, melyet a testület 8 igen és 2 nem szavazattal elfogadott.

**Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelete
Dombóvár Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről**

3. napirendi pont: Képviselői interpellációk

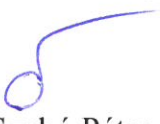
Egy települési képviselő sem nyújtott be határidőben írásbeli interpellációt, így felvilágosítás-kérésre nem került sor.

A képviselő-testület a nyilvános ülés valamennyi napirendi pontját megtárgyalta, így az ülést a polgármester 9:59 órakor bezárta.

Kmf.


Pintér Szilárd
polgármester




Dr. Szabó Péter
jegyző