

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Városháza Ujváry Termében tartott 2025. március 4-i nyilvános üléséről

A képviselő-testület tagjai közül megjelent:

Bogdán László
Futó Péter
Gyarmati Éva
Horváth József Lászlóné
Kerecsényi Márton
Kiss Balázs
Kurucz Józsefné
Marosi Zoltán
Nagy Roland
Pintér Szilárd
Szabó Loránd
Tóth Zoltán
Összesen: 12 fő

A Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal részéről megjelent:

Dr. Szabó Péter jegyző
Dr. Gonda-Hajcsár Anett aljegyző
Dr. Farkas-Szabó András irodavezető, Önkormányzati Iroda
Győrfiné Hahner Timea irodavezető, Pénzügyi Iroda
Dr. Máдай Anna irodavezető, Hatósági Iroda
Ábrahám Mónika irodavezető, Városüzemeltetési Iroda

Az egyes napirendi pontokhoz tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Borbás László forgalomtervező szakmérnök
Hosszú Sándor Gergely elnök, Dombóvári Civil Tanács
Őri Gábor elnök, Dombóvári Városszépítő és Városvédő
Közhasznú Egyesület
Tóth Ada Eszter elnök, Dombóvári Ifjúsági Fúvószenekar
Közhasznú Egyesület
Müller Ádám igazgató, Dombóvári Kulturális Szolgáltató
Központ

Az egyes napirendi pontokhoz tanácskozási joggal meghívottak közül nem jelent meg:

Szabó Csaba elnök, Dombóvári Sporttanács

Kőszegi György Ferenc kuratóriumi elnök, „Kapos” Alapítvány
Almási Borbála Zsuzsanna elnök, Dombóvári Polgárőr Egyesület
Kertész Péter ügyvezető, Dombóvári Városgazdálkodási
Nonprofit Kft.

Az ülés levezetése szavazógép igénybevételével történt.

Pintér Szilárd polgármester:

Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mind a 12 testületi tag megjelent.

A polgármester tájékoztatta a képviselő-testület tagjait, hogy a 13. számú, A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló új önkormányzati rendelet című előterjesztést visszavonta.

Pintér Szilárd polgármester:

A napirendi javaslatban nem szerepel, így új napirendi pontként felvételre javasolja a 12. számú előterjesztés után a 15. számú, Ingatlanokkal kapcsolatos döntések című előterjesztést.

A polgármester szavazásra bocsátotta az új napirendi pont napirendi javaslatra történő felvételére vonatkozó javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

A napirenddel kapcsolatban további javaslat nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a módosított napirendi javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

NAPIREND:

Nyilvános ülés:

1. Dombóvár város forgalmi rendjének a közúti közlekedésről szóló törvényben előírt önkormányzati közútkezelői felülvizsgálata (1. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
Tanácskozási joggal: Borbás László forgalomtervező szakmérnök
2. A 2025. évi sporttámogatási keret felosztása (2. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
Tanácskozási joggal: Szabó Csaba elnök, Dombóvári Sporttanács
3. A 2025. évi civil keret felosztása (3. számú előterjesztés)
Előadó: Tóth Zoltán képviselő, civil tanácsnok
Tanácskozási joggal: Hosszú Sándor Gergely elnök, Dombóvári Civil Tanács

4. A kiemelten támogatott dombóvári civil szervezetek beszámolója a 2024. évi tevékenységükről, a szervezetek 2025. évi támogatása (4. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
Tanácskozási joggal: Az érintett szervezetek képviselői
5. A Dombóvári Polgárőr Egyesület beszámolója a 2024. évi tevékenységéről, az Egyesület 2025. évi támogatása (5. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
Tanácskozási joggal: Almási Borbála Zsuzsanna elnök, Dombóvári Polgárőr Egyesület
6. A Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. szakmai beszámolója a közszolgáltatási feladatainak 2024. évi ellátásáról, az önkormányzati köztemetők üzemeltetéséről, a közszolgáltatási szerződés felülvizsgálata (6. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
Tanácskozási joggal: Kertész Péter ügyvezető, Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft.
7. Beszámoló a Dombóvári Kulturális Szolgáltató Központ 2024. évi tevékenységéről, a könyvtári, a muzeális és a közművelődési feladatok ellátásáról, a 2025. évi tevékenységet megalapozó tervek jóváhagyása (7. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
Tanácskozási joggal: Müller Ádám igazgató, Dombóvári Kulturális Szolgáltató Központ
8. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, döntéshozatal kisebb jelentőségű önkormányzati ügyekben (8. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
9. Beszámoló az önkormányzati sportlétesítmények üzemeltetési kiadásairól és bevételeiről (9. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
10. Beszámoló a Gunarasi Ifjúsági Tábor 2024. évi kihasználtságáról és üzemeltetési tapasztalatairól, a tábor igénybevételi díjainak felülvizsgálata, a Balatonfenyvesi Ifjúsági Tábor bérbeadás útján való működtetése (10. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd
11. Beszámoló a lakás- és bérleménygazdálkodási feladatok ellátásáról a 2024. évben, az önkormányzati bérlakásokat érintő 2025. évi felújítási munkálatok meghatározása (11. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd

12. A Dombóvári Cséry Lajos Evangélikus Iskola sportolásra használt szabadtéri részének elnevezése ifj. Karászi Imre testnevelőtanárról (12. számú előterjesztés)

Előadó: Nagy Roland alpolgármester

13. Ingatlanokkal kapcsolatos döntések (15. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

14. Képviselői interpellációk

Zárt ülés:

15. A 2025. évi helyi elismerések adományozása (14. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

1. napirendi pont: Dombóvár város forgalmi rendjének a közúti közlekedésről szóló törvényben előírt önkormányzati közútkezelői felülvizsgálata (1. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal: Borbás László forgalomtervező szakmérnök

Pintér Szilárd polgármester:

Köszönti körükben Borbás László forgalomtervező szakmérnök urat. Megkéri, hogy fáradjon a vendégasztalhoz.

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Pintér Szilárd polgármester:

A mérnök urat kérdezi, hogy az előterjesztéshez szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

Borbás László forgalomtervező szakmérnök:

Egy rövid összefoglalást tenne. Nagyon röviden bemutatkozna. A két évvel ezelőtti nyugdíjba vonulása előtt a Magyar Közút Baranya Megyei Igazgatóságánál dolgozott forgalomtechnikai osztályvezetőként, de 1997-ig Tolna megyében a szekszárdi közúti igazgatóságnál. Jól ismeri Dombóvár közúthálózatát, még a 2000-es évek környékén kétszer is részt vett a forgalmi rend felülvizsgálatában. 2015-ben a Közlekedéstudományi Egyesület keretein belül próbáltak megálmodni egy kerékpáros hálózatot a belvárosban, és egy cég alvállalkozójaként két éve tervezte a Kórház utcai-Pannónia úti - Fő utcai jelzőlámpás csomópont fázisterveit és a kijelölt gyalogos-átkelőhelyeket. Ami a mostani felülvizsgálatot illeti, a javaslattételeknél főbb céljai a jogszabályoknak és a műszaki előírásoknak való megfelelés, valamint a

közlekedésbiztonság, továbbá az út esztétika volt. Csak nagyon röviden a legfontosabb témákat érintve, mert nagyon szerteágazó észrevételek vannak. Bár novemberben volt a helyszíni vizsgálatok java része, a növényzet jelen volt két kategóriában is. Egyrészt a csomóponti rálátások, másrészt a jelzőtáblák észlelhetőségének csökkentésében. Erre elég sok javaslata született. Ami a jogszabályi megfeleléseket illeti, például a súlykorlátozás tábla helytelen értelmezése általánosságban jellemző. Ilyen összesen 11 darab volt. Elég nagy számban tapasztalta azt, hogy az elsőbbségadás tábla távol van a jelzett helytől. Itt jegyezném meg, hogy a közlekedési törvény lehetőséget ad a közútkezelőnek a közműi oszlopokon történő táblaelhelyezésére, mindenféle külön engedély vagy külön értesítés nélkül, lehet élni ezzel. Nagyon sok csomópontban a kanyarodó főiránynak van elsőbbsége, és ennek a jelzési rendszere egy kicsit hiányos, erre is tett javaslatot. Két helyszínt emelne ki, ami nagyon fontos. Az egyik Gunarasban a Kernen tér környéke, ahol próbált javaslatot tenni a forgalmi rend egyszerűsítésére – ezt majd a közútkezelőnek kell eldöntenie, az önkormányzatnak –, és van egy frekvenciált helyszín, a Fő utca és a III. utca csomópontja, ahol a jelenlegi forgalmi rend kihangsúlyozását javasolta, útburkolati jel felfestéseket. A kijelölt gyalogos-átkelőhelyek nagyon fontos elemei a hálózatnak. Az országos közutakon már kiderült, hogy nagyon hatékony és hasznos a sárga keretezésű jelzőtábla alkalmazása. Két helyszínen mutatható ki balesetsűrűsödés a balesetelemzések alapján: az egyik a Kórház utca és a Fő utca csomópontja, a másik pedig a Kórház utca, a 61. számú főút és a Radnóti utca csomópontja, ahova különböző közúti jelzések elhelyezését javasolta. Elég sok észrevétele van a kerékpáros közlekedésre is, ami részben annak köszönhető, hogy az elmúlt időszakban jelentősen változott az erre vonatkozó szabvány. A közúti jelzések állapotában is jelentős mértékben előre lehet lépni, és ezek közül a legfontosabbak az elsőbbségadási jelzések. 96 darab elsőbbségadás vagy STOP táblát számolt, illetve egyéb táblából 63 darabot, amit cserélni kellene tervezetten, tehát nem az elkövetkezendő ötéves ciklusban. Ha lesznek észrevételek, akár most, akár később – mert itt a tapasztalatai alapján még nem szokott befejeződni a forgalmi rend felülvizsgálata –, akkor szívesen áll a rendelkezésre akár az anyaggal, akár új észrevételekkel, közvetlenül vagy Kertész Péter műszaki kollégán keresztül, akivel folyamatosan tartotta a kapcsolatot. Köszöni a lehetőséget.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:

Előre bocsátja, hogy egy nagyon alapos és szakmailag kiforrott anyagnak véli, de mint helyben élő van egy-két olyan kérdése és hozzászólása is, ami abból adódik, hogy itt élve vannak bizonyos frekvenciált helyek, pontok, amelyeknek az ismerete vagy kapcsolódása jelentősebb vagy szorosabb lehet. Nem találta az anyagban – de lehet, hogy benne van, mert nagyon nagy terjedelmű, átolvasta, bár igaz, volt olyan szakasz, amit gyorsolvasással –, hogy festések tekintetében indokoltnak tartaná-e, hogy az újdombóvári iskola előtt a Fő utcán, ahol jobb és bal oldalon is parkolók épültek meg – illetve korábban is voltak – a folyamatos vonal újra fel legyen festve az úttestre? Ez az „előzni tilost” jelezte, azért, hogy egyértelműsítsék a kanyarodó, parkolásból kitolató autóknak – ott amúgy is egy káosz helyzet volt – a szabályt. Ezt 2018-ban a rendőrség javasolta, hogy legyen ott vonal, de azóta már teljesen elkopott és nem is

használják. Indokoltnak tartja, hogy ezt újra felfessék? A táblák vonatkozásában – már múlt alkalomkor, amikor a költségvetést tárgyalták – feltette kérdésként, de most megismétli, mert most van igazán aktualitása, hogy Dombóváron alapvetően táblás közlekedési rendszer van, mégis a közvetlen lakókörnyezetében van két olyan kereszteződés, ahol a tábla elmaradt, és innentől kezdve ott a jobbkéz-szabály van érvényben, de szokták mondani, hogy amennyiben táblás a rendszer, akkor törekedjenek arra, hogy mindenhol tábla legyen, mert ha megszokják, és ha valahol jobbkéz-szabály van, akkor az balesetveszélyes lehet. Ilyen a Móricz Zsigmond utca-Kazinczy sor kereszteződése, és a Kazinczy sor-Mikszáth Kálmán utcának a kereszteződése, ahol semmilyen tábla nem mutatja az elsőbbséget, így a jobbkéz-szabály érvényesül. Van négy olyan magánterület, amely nem az önkormányzat kompetenciája, mégis úgy gondolja, hogy – és ezt nem igazán a szakmérnök úrnak címezi, hanem Pintér Szilárd polgármesternek, de hátha meg tudja alapozni –, van három parkolójuk: a Tesco, a Lidl és a Penny Market. Magánparkolókról van szó, de semmilyen közlekedési tábla nem utal az ottani jogviszonyokra. Innentől kezdve, ha nincs tábla, akkor ott is a jobbkéz-szabály érvényesül. Nem fordulhatnának a három ingatlan tulajdonosához, és hívhatnák fel a figyelmüket, hogy vagy rakjanak ki egy tájékoztató táblát, ami felhívja a figyelmet a jobbkéz-szabályra, vagy ha lehet, akkor lássák el a parkolókat táblákkal?

A képviselő-testület tagjai között beszélgetés volt hallható.

A három közül... Megköszöni, ha Tóth Zoltán képviselő... Azt gondolja, hogy szakmai hozzászólása van, és senki nem kíváncsi Tóth Zoltán képviselő dödögésére. A dombóváriakat tisztelje már meg annyival, hogy nem beszél bele.

Tóth Zoltán képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé az alábbi közbeszólás hangzott el: „Nem beszélek bele.”

Vegye be a gyógyszerét ma is, kaposszekcsői. Nem lehetne rendre utasítani Tóth urat, hogy ne dumáljon? Köszöni. Fáradjon ki és ott beszéljen.

Pintér Szilárd polgármester:

Kéri Szabó Loránd képviselőt, hogy fejezze be a kérdését, Tóth Zoltán képviselő is befejezte.

Szabó Loránd képviselő:

Reméli is, hogy befejezte. Egy olyan szakmai kéréssel kellene fordulni a három ingatlantulajdonoshoz, hogy hívják fel az ott közlekedők figyelmét, hogy milyen rendszer van. Vallják be őszintén, hogy a Tesconál egy-egy karácsonyi, húsvéti nagybevásárlás alkalmával komoly baleseti források vannak. Sokan azt gondolják, hogy a Tesco előtti nagy főút az felsőbbrendű, holott az oldalról bejövők pont jobb kéz felől jönnek be. Nem egyszer volt már ott elég durva szitkozódás. Ugyanilyen problémagóc – és a szakértő úr nagyon jól felhívta rá a figyelmet – a Kórház utca, az a legveszélyesebb. Szintén magánterület most már a kórház kijárata, a nagykapu, ahol sajnos nagyon sok esetben nem értelmezik a kórház területéről kikanyarodó, főleg a

jobbra kis ívben kikanyarodók, hogy az egy kapukijárat és nem egy kereszteződés. Annak van elsőbbsége, aki a Horvay utcáról jön és balról nagy ívben kanyarodik, ahhoz képest, aki a kórház területéről jön ki. Elég sok baleset volt ott, Kurucz Józsefné képviselőtársával együtt majdnem szemtanúi is voltak egynek. Sok esetben nem kerül bele a statisztikába a baleset, mert nincs rendőri intézkedés, hiszen ha csak koccanás van, akkor az kívül marad. Úgy gondolja, hogy a kórház irányába szintén megérné egy levelet írni, hogy hívják fel a figyelmet – a kerítésre kiakasztva, vagy valami tájékoztató által –, hogy ott elsőbbséget kell adni. Ennyi kérdése van, de lesz majd hozzászólása is.

Pintér Szilárd polgármester:

Borbás úrnak szeretné mondani, hogy még hárman szeretnének kérdezni. Kéri, hogy egyben válaszoljon, ha lehetséges.

Kerecsényi Márton képviselő:

Egy nagyon egyszerű kérdése van, lehet, hogyha a képviselőtársaitól megkérdezte volna, akkor ők is tudtak volna rá válaszolni, de ha már itt van a jelzőlámpák szakembere, akkor megkérdezi: hogyha Pécsről jönnek be a négysávosra, akkor négy jelzőlámpa állítja meg őket. Jó lenne, ha csak egy állítaná meg. Az első nincs behangolva a másik háromhoz. Az a három zöldhullámos, az első pedig nem. Ennek mi az oka? Lehet, hogy valami nagyon egyszerű oka van, vagy csak nem gondoltak rá?

Kurucz Józsefné képviselő:

Borbás László szakmérnök úr kihangsúlyozta, hogy a Radnóti utca, Kórház utca és a 61. számú főút kereszteződése nem egy egyszerű terület. Javasolt is táblákat kihelyezni, hogy informálisabb legyen. Nagyon sok minden van abban a kereszteződésben. Egy lámpás kereszteződéssel vagy egy körforgalommal nem lehetne egyszerűsíteni? A parkolótól, az autósótól, a zöldségestől, a buszmegállótól, a bicikliúttól, a kétirányú zebrás közlekedésig nagyon sok minden van ott, és nem véletlenül ennyi a baleset. A másik kérdése, hogy kiemelte a Fő utca-III. utca és a Radnóti utca kereszteződését. Ott több gyermekintézmény is létezik. A közlekedési rendbe a parkolási rendet is bele tudják illeszteni, és kialakítani újabb parkolókat?

Borbás László forgalomtervező szakmérnök:

Az utolsó két észrevétel elsősorban a Magyar Közút Tolna Vármegyei Igazgatóságára vonatkozik, az ő hatáskörük. A lámpák összehangolásáról annyit, hogy az a kedvező a forgalom szempontjából, ha az egyenes irányú lámpák össze vannak hangolva. Itt egy szabály van, hogy nem lehet az összehangolt rendszerben olyan gyalogos-átkelőhely, amely nincs jelzőlámpával irányítva. Ettől függetlenül annyira nem ismeri a helyzetet, meg lehet keresni a megyei közutakat. Ő is tapasztalt olyat, hogy a Tesco és a Kórház utcai csomópont nincsen teljes összhangban. Talán a 611. számú főút miatt. Ezt úgy mondja, mint közlekedő, de többször elment ezek mellett, nagyjából rendben vannak szerinte. A körforgalom kérdése egy még nagyobb dolog. Körforgalom a szabvány szerinti méretekkel nem olcsó dolog, nagyon költséges, főleg, ha sok közmű van abban a térségben, ahol ki kell alakítani. Sajnos az ilyen dolgok nem megyei szinten dőlnek el, hanem országos szinten, és ott is elsősorban a baleseti adatok alapján. Egyelőre

még ott tart a szakma, hogy utólag, ahol több baleset van és baleseti gócnak minősül – amelyet országos szinten néznek –, oda irányítják elsősorban a forrásokat. Ezzel kapcsolatban is meg lehet keresni a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Tolna Vármegyei Igazgatóságát. Biztos, hogy egy tanulmánytervet jó lenne készíteni – akár egy költségbecsléssel –, akkor előrébb tudna jutni a dolog. Ami a parkolást illeti, ő úgy tudja, hogy a kvázi körforgalomban parkolóhelyek vannak felfestve a kör szélén, ennek megfelelően tette meg a javaslatát a további felfestések irányába. Figyelembe vette azt, hogy ott parkolók vannak, a parkolásnál a kanyarodási íveket tervezte meg, és ott jobbra lehet csak menni, tehát ezt vette figyelembe. Ami a jobbkéz-szabályt illeti: a jobbkéz-szabályos elsőbbségi viszonyok nagyon jók egy lakó-pihenő övezetben, ahol korlátozott sebességű övezet van, sőt a forgalomszabályozás és a forgalomcsillapítás szempontjából is, tehát nem tud kialakulni nagy sebesség. Egyéb helyen az dönti el, hogy az érintett utak milyen kategóriájúak, milyen forgalomnagyságúak. Ha nincs ezek között nagy különbség, akkor szóba jöhet egyéb helyeken az elsőbbségi viszonyoknál a jobbkéz-szabály. Egy rendeleti előírás van, hogy ahol elsőbbsége volt a forgalomnak az előző kereszteződésben, és egy jobbkéz-szabályos kereszteződés jön vagy jöhet, akkor el kell helyezni az egyenrangú útkereszteződést jelző táblát. Annyira nem emlékszik erre a helyszínre, nem tudja, hogy ez kint van-e.

Szabó Loránd képviselőtől Borbás László forgalomtervező szakmérnök felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nincs.”

Olyan nem lehet, hogy elsőbbsége volt és utána jobbkéz-szabály jön. Akkor valószínűleg hiányzik az elsőbbségadás tábla. A záróvonallal kapcsolatos felvetés képe nincs előtte, a rendőrséggel egyeztetett, nem merült fel, nem hozták ezt szóba. Ismernie kellene jobban a helyszínt, ezt vagy most vagy egy későbbi időpontban tisztázzák. Szívesen válaszol rá, ha megnézi a Google térképen, vagy ha Kertész úrral felveszi a kapcsolatot, ha összegyűjt még észrevételeket. Hol van ez pontosan?

Szabó Loránd képviselőtől Borbás László forgalomtervező szakmérnök felé a következő közbeszólás hangzott el: „Az újdombóvári iskola előtt, a Fő utcán, a templomig nem ér el. Ahol vannak a parkolók.”

Mi lehetett ennek az indoka? Kérdés, hogy ezek a parkolók párhuzamos parkolásra alkalmasak-e?

Szabó Loránd képviselőtől Borbás László forgalomtervező szakmérnök felé a következő közbeszólás hangzott el: „A jobb oldali párhuzamos, a bal oldali pedig 90 fokos.”

Az a kérdés, hogy azoknak szükséges-e használni az úttest túloldalát ahhoz, hogy a parkolót kiszolgálják, illetve onnan ki-és behajtsanak? Nem tudja, hogy mi lehetett az oka. Előzési tilalmat akkor szoktak bevezetni – ha esetleg nem megfelelő az előzési látótávolság, főleg lakott területen kívül –, de ennek sajnos nem ismeri az előzményét. Azt kellene tudnia, hogy mi volt vagy mi az oka, hogy fennáll-e még az a dolog, és ha

igen, akkor újra kell festeni az útburkolati jelet. Valaki tudja, hogy milyen okból került felfestésre annak idején? Ez az információ nem jutott el hozzá előzetesen. Volt néhány előzetes problémafelvetés, de ez nem volt közöttük, ha lehetne, akkor utána tisztázzák majd a műszaki irodával. Az áruházaknál elterjedt dolog, hogy jobbkéz-szabályos keresztezések vannak, az ember befordul, és 5 méterrel odébb jobbra ott van egy csatlakozó út és elvileg elsőbbséget kell adni. A legtöbb helyen ki van írva, hogy az áruház területén a KRESZ szabályai érvényesek. Hogy ez miért nincs kint, vagy mennyit segítene?! Általában az áruházak ragaszkodnak ahhoz, hogy jobbkéz-szabály legyen. Ez az ő hatáskörük, ebbe nem tudnak sajnos beleszólni.

Szabó Loránd képviselőtől Borbás László forgalomtervező szakmérnök felé a következő közbeszólás hangzott el: „Kórházi kapu.”

A kórházi kapu, igen. Elvileg elsőbbséget útsatlakozásoknál, keresztezésekénél kell szabályozni, kapubejáróknál nem, ott a KRESZ szabályozza az elsőbbségi viszonyokat, de arra vonatkozik a forgalom-szabályozás, hogy ha nem egyértelműek a helyzetek, akkor be kell avatkozni. Nem kötelező, de nem kizárt, hogy el legyen helyezve az elsőbbségre utaló jelzőtábla. Itt is annak a csatlakozásnak a tulajdonosát kell felkeresni. Egyébként úgy van a hierarchia, hogy az útsatlakozások, útkereszteződések elsőbbség-szabályozását mindig a magasabb rendű út kezelője határozza meg, tehát az országos-helyinél az országos, és így tovább. Itt az önkormányzat kvázi elő is írhatja, hogy az ő útjára csatlakozó úton helyezzenek el elsőbbségadás kötelező táblát, de – szerinte – először kérelemmel kell megkeresni őket.

Kurucz Józsefné képviselő:

A Fő utca-III. utca kereszteződése, amiről már az előbb is beszéltek, és a parkolók. Ő arra a szakaszra szeretne helyeslést kapni, ami a III. utca és a Fő utca között jobb oldalon van, tehát az orvosi rendelő, gyógyszertár oldaláról, ahol az útszéllal párhuzamos parkolók vannak. Szeretné javasolni – és már korábban is javasolta –, hogy alakítsanak ki ott egy 45 fokos parkolórészt, mert hely a járda hiányában még van, el lehetne úgy tolni, hogy nem zavarja a közlekedést. Ott mindig nagyon kevés a parkolóhely.

Borbás László forgalomtervező szakmérnök:

Fel kellene mérni a helyszínt. A ferde parkolóknak is van helyigénye, mindkét irányba. Ott már a szögnek a sinus vagy cosinus értéke a hossz, és a másik irányba is ugyanúgy kell a hosszúság a két sarka között. Ez nem olyan egyszerű, és nem olyan egyértelmű. A másik dolog, hogy a ferde parkolókat kedvezően csak az egyik irányból lehet megközelíteni.

Kurucz Józsefné képviselő:

Ez egyirányú.

Borbás László forgalomtervező szakmérnök:

Akkor szerinte ezt is vegyük bele abba a körbe, amit majd utólag megvizsgálják a Városüzemeltetési Irodával. Két ilyen téma van, és ahogy mondta, bármivel

kapcsolatban, akár olyannal kapcsolatban is, ami ma nem került szóba, szívesen megadja a szakmai álláspontját.

Pintér Szilárd polgármester:

Annyit szeretne hozzátenni, hogy nem véletlenül lett párhuzamosan kialakítva ott a parkoló, hiszen ez egy olyan körforgalom, amibe négy irányból jönnek és mennek ki az autók. A 45 fokos parkolónak van egy olyan makacs tulajdonsága, hogy tolatva lehet csak kijönni belőle. A tolatva történő kiközlekedés olyan veszélyeket rejt magában, ami a párhuzamos parkolóban nincs meg, mert egyszerűen ki tud fordulni az autós. A tolatási manőverekkel – azt gondolja – nagyon sokat javítanak negatív irányba a koccanásos balesetek számán. Ez a rendszer erre alkalmazhatatlan, olyan rövid távok vannak abban a negyed körökben, szerinte kezelhetetlen lenne.

Kurucz Józsefné képviselő:

Ha tovább haladnak a körforgalomból kifelé a Fő utcán a gyógyszertár melletti részen, akkor látható, hogy ott 90 fokos parkolók vannak kialakítva, onnan is csak tolatva tudnak kijönni.

Pintér Szilárd polgármester:

Erre kénytelen válaszolni. Azok ott sajnos nem parkolók, soha nem voltak szabványosak, csak úgy állnak ott az autók. Az üzlettulajdonos csinált egy felújítást. Azokat a parkolókat nem lehet szabványosítani, hiszen nem felelnek meg annak a méretnek. Egyébként megszokta mindenki, hogy úgy parkolnak ott az autók, de azok ugyanúgy párhuzamos parkolásra alkalmas területek, ha figyelembe vennék a szabvány szerinti kialakítást.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

Az anyaggal kapcsolatban jegyzetelt egy-két dolgot. Szembetűnő a Kórház utca kiemelkedő baleseti statisztikája, és ahogy mondta már, egy csomó eset nincs is feltüntetve, amikor koccanás van és nincs rendőri intézkedés. Ilyenre is szép számmal volt példa. Úgy gondolja, hogy ez az anyag megerősíti, hogy ma Dombóváron, ha kerékpárutat kell építeniük, akkor pont ez a szakasz lenne jó. Itt van hely is, készült már rá korábban tanulmányterv, és ha a kerékpárosokat rá tudnák vinni a Fő utcától legalább a csatlakozó kerékpárútig a Lidl áruháznál, akkor egy nagyon komoly veszélyforrást, azaz a kerékpárosokat és most már a rollereket is – hiszen ez egy új fajta közlekedési eszköz és nagyon elterjedt – meg tudná védeni attól a roppant balesetveszélyes úttól. Kérdéses dolog, és pontosan abból indult ki annak idején, amit Pintér úr is mondott, hogy ezen a szakaszon tolatgatnak autók, és annyi helyről jönnek – főleg a reggeli csúcsforgalomban, ami délutánra jobban eloszlik az iskola miatt –, hogy reggel az ott egy hatalmas káosz. Aki részese ennek, az tudja, hogy kitolatva ne jöjjön át a másik sávra, mert amúgy is a jobb oldalról jönnek, meg akkor jönnek ki a körforgalomból, tehát valóban leszűkítette a közlekedők mozgásterét, de pont ezért ez a fajta veszélyzóna, hogy egymásnak tolatnak – ott is volt már nem egy ilyen eset – megszűnne. Nagyon helyes, hogy a Pannónia útnak a kerékpársáv felfestését a

szakmérnök úr is erőlteti – igaz, hogy leírta, hogy valószínűleg nem szabványos –, nagyon ráér a festés. A táblákat, amiket már jelzett, azokat kéri, hogy nézzék meg. Szerinte van a városban két olyan utca, ahol protekcionista alapon lett kialakítva a behajtani tilos tábla. Az egyik a Mikszáth Kálmán utca tóparti része, ahol Pintér úrnak a bűnöző kebelbarátja kérte, hogy oda ne lehessen behajtani, a másik pedig a Kilián György utca. Csak azért mondja ezen a néven, mert dr. Farkas-Szabó András irodavezetőnek jelezné, hogy a mai napig a Google térképen így szerepel, és korábban ő jelezte a Google részére ezeket a változásokat, lehet, hogy már nem nála van a feladat, nézzék majd meg. Amúgy ez az Őrház utca, de a Google térképen még úgy szerepel, hogy Kilián György utca. Ez meg Gyarmati Éva képviselőnek a kérése volt, hogy több madárcsicsergést tudjon hallgatni a reggeli kávézása közben. Megmondja őszintén, hogy szerint ez a két tábla senki által nincs betartva, pontosan azért, mert ez az önkénynek a jelképe. Ugyanúgy a tópartra mindenki behajt, ugyanúgy a Kilián György utcán mindenki átmegy. Éva asszonyságnak jelzi, hogy amióta kint van a tábla, ő csak azért is arra megy. Korábban esze ágába sem volt arra menni, de onnantól kezdve, hogy Gyarmati Éva képviselő kirakatta ezt a táblát – pofátlan módon –, csakis arra megy. Miért nincs olyan, hogy más utcák is kezdeményezhetnek ilyet? Hogy oda se lehessen behajtani, meg oda se, mert őket is zavarja – épp úgy, mint Éva asszonyságot – a zaj meg a kipufogógáz. Szerinte indokolt lenne ezeket a felesleges behajtani tilos táblákat megszüntetni. Az anyag is foglalkozik vele, és örül neki, hogy ad egy megoldást a tejüzemnél lévő kerékpárút jellegű résznek, hogy ott ki kellene rakni egy kerékpárút vége, aztán 50 méter múlva, hogy a kerékpárút újraindul. Már múltkor is jelezte a költségvetés tárgyalásakor, hogy 50 méterről beszélnek, próbálják már meg besuvasztani a költségvetésbe, hogy ez a pici szakasz épüljön meg. Amúgy is balesetveszélyes, zúzalékos, elsüllyed, elcsúszik a kerékpár. Tudja, hogy nincs nagyon pénz, de ennyit azért talán ki lehetne szorítani. A Hunyadi téri virágboltnál ad egy javaslatot a rendezésre, és szintén a kerékpársáv nyomvonalában. Ő ezt nagyon támogatná, kiemelt szegéllyel egyértelműsítsék, mert vallják be őszintén, hogy ott bejönnek az autósok számára balról a kerékpárosok, nem arra számítanak, biztos, hogy káosz. A gunarasi körforgalmat is támogatja, hogy még-még egyértelműbb legyen, ahogy az FNS-es táblák megjelenésének is örül, hogy itt vannak. A súlykorlátozás táblákat szakmailag megalapozta, ő viszont ezzel kapcsolatban annyit kérne, hogy akiknek a feladata ellenőrizni, azok lépjenek fel erélyesen, hogy tartsák be ezeknek a tábláknak a hatályát. Ott van például a Vörösmarty utca, ahol tudják jól, hogy a Fidesz nagy támogatójának, Naszvadi Endrének a telephelye van, pofátlanul a kombájnyaival, traktorjaival behajt ebbe az utcába, nem érdekli a súlykorlátozás.

Pintér Szilárd polgármester:

Köszöni szépen. További vélemény?

Szabó Loránd képviselő:

Nagy kerékpáros közlekedés támogató, ezért szeretné, ha tavasz előtt egy külön előterjesztésben foglalkoznának az egyirányú utaknak a kerékpáros kétirányú közlekedésének lehetőségével. A Móricz Zsigmond utca totálisan alkalmas lenne, hogy beengedjék a szembejövő kerékpárforgalmat. Megint egy olyan utcáról beszél, amit egyébként így is használnak a kerékpárosok, akkor már legalizálni kellene ezt.

Szerencsére rendőrök sok esetben nem járnak arra. A végén a költségvetés tekintetében: utakra, útfenntartásra meghatározott a testület 45 millió forintot, a jelfestésre 2 millió forintot és táblacserére 1 millió forintot. Nem véletlen, hogy a Természetesen Dombóvár képviselője a költségvetést módosítani kívánta – és akkor még nem tudták, hogy ez az előterjesztés itt lesz –, úgy, hogy a táblacserét emeljék meg 3 millió forinttal. Úgy gondolja, hogy ez az anyag totálisan alátámasztja ezt. Az is kevés, de hát annyi-annyi táblát kellene cserélni, hogy továbbra is fenntartanak, hogy az 1 millió forintos táblacsere alapot emeljék meg 3 millió forinttal, így lenne 4 millió, és akkor is csak talán a negyedét tudnák elvégezni 2025-ben, amit a szakmai anyag is alátámaszt. Mindenképpen szeretnék, hogy a táblacsere alapot 3 millió forinttal növeljék, amit módosító indítványnak szeretné ismételtten feltenni.

Pintér Szilárd polgármester:

Úgy látja, hogy Szabó Loránd képviselő gyorsolvasással olvasta a költségvetést is és kihagyott néhány sort. Az 1 millió forint az utcanévtáblákra vonatkozik, a közlekedési rend felülvizsgálatával kapcsolatosan a költségvetésben 4.662.000 forint van elkülönítve.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Azt gondolta, hogy az a tanulmány díja”.

Nem. Az a közlekedési rend gyakorlati megoldása, az abban megfogalmazottakra, kimondottan azokra a munkálatokra van elkülönítve, közel 5 millió forint ebben az évben. Amit ebben nem lát Szabó Loránd képviselő és még ők sem látják az az útfelújítási pályázat, aminek az első üteme el fog indulni a közeljövőben. Azok természetesen tartalmazzák mindezeket a felújítási munkálatokat, a festést, illetve a táblák cseréjét is. Azt gondolják, hogy nagyjából vagy egészen biztosan az 5 millió forintból a tanulmányban megfogalmazott táblák cseréjét teljes biztonsággal végre tudják hajtani.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

28/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a belterületi helyi közutak forgalmi rendjének felülvizsgálatáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a belterületi helyi közutak forgalmi rendjének Borbás László forgalomtervező szakmérnök által készített 2024. évi felülvizsgálatát elfogadja, és elrendeli az abban szereplő intézkedések, illetve feladatok elvégzését.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a végrehajtáshoz szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. június 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési Iroda

2. napirendi pont: A 2025. évi sporttámogatási keret felosztása (2. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal: Szabó Csaba elnök, Dombóvári Sporttanács

Futó Péter elnök, Humán Bizottság:

A bizottság mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Szabó Loránd képviselő megszólalási szándékát jelezte készüléke „Ügyrendi” gombjának megnyomásával.

Szabó Loránd képviselő:

Szeretné kérni, hogy a szavazáskor a PASZ Dombóvári Amatőr Sportegyesület esetében külön szavazzanak, tehát emeljék ki a táblázatból. Alapvetően az egyesületeket tudja támogatni a szavazatával, viszont a PASZ SE esetében külön szavazással szeretné kifejezni a véleményét.

Pintér Szilárd polgármester:

Ezt tavaly is eljátszotta Szabó Loránd képviselő. Tavaly sem és idén sem támogatja.

A polgármester szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot, miszerint a PASZ Dombóvári Amatőr Sportegyesület sporttámogatási keretből történő támogatásáról külön szavazással hozzon döntést a képviselő-testület, melyet a testület 2 igen és 10 nem szavazattal elutasított.

KÉRDÉSEK:

Futó Péter képviselő:

Szeretné jelezni, hogy a II. határozati javaslat vonatkozásában érintettség miatt szeretné kivonni magát a szavazásból.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

Ha megkérheti Futó urat, akkor legyenszíves még egyszer elmondani, hogy mit mondott, mert itt ezen a végen semmit sem értettek belőle, de komolyan. Mit szeretne a II. határozati javaslatnál? Hadd ne legyen ez a hozzászólása, csak mondja vissza még egyszer, mert nem lehetett érteni.

Pintér Szilárd polgármester:

Jó, ő visszamondja, amit Futó Péter képviselő mondott és nyilván a jegyzőkönyvbe is bekerül: a II. határozati javaslat szavazásában érintettség miatt Futó Péter képviselő nem kíván részt venni.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Tényleg nem lehetett érteni.”

Nagy Roland alpolgármester:

Először is köszöni mindenkinek, aki részt vett abban, hogy idén 80 millió forintos sportkerettel támogatják a különböző sportegyesületeiket. Ő, akinek a dombóvári sport alapvetően is a szívügye, örömmel látta azokat a folyamatokat, amelyek az elmúlt évben zajlottak a helyi sport támogatásának érdekében. Többlépcsős folyamat volt, hogy a 80 millió forintos sportkeret a város összköltségvetésének körülbelül másfél százaléka lett. Ez egy nagyon jó arány a városokat összehasonlítva is. Régebben – a korábbi ciklusokban – körülbelül a fél százalékot érte el, utána lehet nézni, hogy sokszor csak a 0,3 százalékot, amely meglehetősen kevés volt. Emellett a Szuhay Sportcentrum és a Farkas Attila Uszoda sportolók általi ingyenes használatával további körülbelül 100 millió forintról beszélnek, ami már egy városi költségvetésnek majdnem a 3 százaléka. Ez szintén – szerinte – egy jó arány, ami a sportra megy és főleg az utánpótlás sportra, mindegyik összeg jó helyre megy. Ugyanakkor sportösztöndíjak léptek életbe, legyen az a Buzánszky Jenő vagy Mándi Imre sportösztöndíj, amivel szintén fiatal tehetségeket tud támogatni a város, ez szintén egy remek dolog. Azt gondolja, hogy a sportegyesületek nagyon jól összhangban vannak a város elképzeléseivel, amelyet mi sem mutat jobban, hogy az utóbbi években folyamatosan reális igényekkel állnak elő, reális támogatási keretet kérnek. Az idén 86 millió forint összegben kértek támogatást a sporttámogatási keretből, amiből 80 millió forintot tudnak biztosítani. Nagyon jó. A 24 sportegyesületből – aki támogatási igényt nyújtott be – 18 esetében azt az összeget tudják biztosítani, amelyre igényt tartottak, és a többiektől is csak minimális elvonás keletkezett. Jó az irány a sport támogatását tekintve, évről-évre növekszik az összeg és évről-évre egyre komolyabb szinten tudja támogatni az önkormányzat a sportolókat, úgyhogy köszöni ő maga is, és – gondolja – képviselőtársai nevében is beszélhet, amikor arról beszél, hogy nagyon korrekt és szép összeg. Nem gondolja, hogy a sportszervezetek elégedetlenek lennének.

Szabó Loránd képviselő:

Az előterjesztés 97 százalékaival egyetért és azzal is, amit Nagy Roland alpolgármester úr mondott, hogy valóban volt olyan időszak, hogy a költségvetés 0,3 százaléka mehetett csak sportra. Emlékszik, ez volt az az időszak, amikor a fideszesek voltak többségben a képviselő-testületben, és ők határozták meg a költségvetést. Szerencsére, amikor ez az időszak elmúlt, akkor el tudták kezdeni növelni a sporttámogatásokat. Azt továbbra sem tudja elképzelni, hogy a sportszervezetek között van a PASZ SE, amely Pintér úr bűnöző kebelbarátjának az érdekeltségi körében van. Tudják jól, hogy a PASZ SE-től úgy ellopják a pénzt, hogy csak zörög. Ezt a fideszesek nem hajlandóak figyelembe venni, ráadásul a megyei labdarugó szakmai sport a PASZ SE-nek az igazolási módszertanáról hangos, tehát mindenki tudja, hogy ott lehetnek komoly

visszaélések. Megnézték egyszer is, hogy a PASZ SE-ben játszó gyerekek milyen megaláztató munkának vannak kitéve, amikor mint egy vágóhídra küldik őket? Csak azért, hogy azt a rohadt TAO támogatást meg tudják szerezni. Csak azért is játszaniuk kell. Olyan összeállításban, amikor ilyen eredmények vannak, hogy 24-0, 32-0, amivel egy sportoló gyerek lelkivilágát nemigazán kellene terhelni. Miért? Csak azért, hogy Pintér Szilárd polgármester bűnöző kebelbarátja le tudja nyúlni a lóvékat. Nem tudja, hogy ebből kinek mennyit juttat vissza, 20-30 százalékot, de számára ez felháborító. Mivel nem voltak hajlandók levenni a PASZ SE-et a csoportból, ezért az egész sportkeret felosztására vonatkozó szavazásából kivonja magát.

Pintér Szilárd polgármester:

Szabó Loránd képviselő, ha visszanézi, akkor tavalý hasonló időszakban ugyanezt a monológot elmondta.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „És el is fogom. Nincs változás.”

De van változás, annyiban, hogy konkrétan vádolja, konkrétan százalékot mond, és konkrétan becsmérli őt, és valakit – akinek a nevét nem fogja kimondani, hiszen tavalý is elmondta, hogy akiről Szabó Loránd beszélt és nyilván idén is róla beszél –, akinek a PASZ SE-hez semmi köze nincs. Ezt tavalý is elmondta Szabó Loránd képviselőnek.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Jaj-jaj-jaj-jaj.”

Lehet jajgatni, de ez akkor is így van.

Tóth Zoltán képviselő:

Jelzi, hogy a II. határozati javaslat vonatkozásában kivonja magát a szavazásból.

Szabó Loránd képviselő:

A rend kedvéért ez a második felszólalása, az előző volt az első.

A képviselő-testület tagjai között hangos nevetés hallatszott.

Pintér Szilárd polgármester:

Ez a harmadik.

Szabó Loránd képviselő:

Nem, bocsánat! Megkérdezte, hogy Futó Péter képviselő mit mondott. Azt veszik hozzászólásnak? Annyit kérdezett, hogy mit mondott. De egyébként belefér a 2 percbe, nincs ezzel sem gond. Biztosan azért vette magára az elmondottakat, mert van alapja. Vizsgálták egyszer is, hogy a PASZ SE-nek átadott ingatlant, az ipari iskola foci pályájának szomszédságában lévő öltözőt az illető bűnöző gyerekének az élettársa mire használja? Vizsgálták egyszer is? Mert, hogy nem öltöző volt, hanem vállalkozói tevékenységet folytatott ott, bevétele volt, ezt is nagyon sokan tudják. Ilyeneket

kellene ám megvizsgálni, hogy milyen visszaélések vannak ezekkel az ügyekkel kapcsolatban. Ott nem gyerekek öltöztek meg készültek, hanem foglalkozásokat tartottak, amiért komoly bevételre tett szert és működtették a vállalkozást. Csak ennyit erről.

Pintér Szilárd polgármester:

Köszöni az értékes és tartalmas hozzászólását, de megint tájékoztatja, hogy vakvágányon van Szabó Loránd képviselő. Azok az ingatlanok nem Dombóvár Város Önkormányzata fenntartásában működnek, hanem a Magyar Máltai Szeretetszolgálat által vannak üzemeltetve.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Most már, de akkor nem.”

Valóban szégyelli magát, hogy nem tudja, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat mire használja az ingatlanjait, de úgy látja, hogy Szabó Loránd sokkal jobban körültekintőbb, mint ő, és utánajárt ennek. Köszöni szépen a támogatói segítségét.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, Szabó Loránd képviselő nem vett részt a szavazásban.

29/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a 2025. évi sporttámogatási keret felosztásáról

1. *Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2025. évi költségvetésében a sportszervezetek támogatására elkülönített keretet – a Dombóvári Sporttanács javaslatait figyelembe véve – az alábbiak szerint osztja fel:*

<i>A sportszervezet megnevezése</i>	<i>A támogatás összege</i>
<i>Aerobik és Szabadidős Egyesület Dombóvár</i>	<i>700.000 Ft</i>
<i>Dombóvári Asztalitenisz Club Egyesület</i>	<i>1.000.000 Ft</i>
<i>Dombóvári Focisuli Egyesület</i>	<i>10.000.000Ft</i>
<i>Dombóvári Futball Club</i>	<i>21.420.000 Ft (ebből előleg: 3.405.000 Ft)</i>
<i>Dombóvári Hangulat Szabadidő Sportegyesület</i>	<i>450.000 Ft</i>
<i>Dombóvári Judo Klub</i>	<i>2.400.000 Ft</i>
<i>Dombóvári Karatesuli Egyesület</i>	<i>6.000.000 Ft</i>
<i>Dombóvári Kosárlabda Suli Közhasznú Egyesület</i>	<i>7.000.000 Ft</i>
<i>Dombóvári Labdarúgó Klub</i>	<i>2.400.000 Ft</i>
<i>Dombóvári Spartacus Sportegyesület</i>	<i>1.100.000 Ft</i>
<i>Dombóvári Sportiskola Egyesület</i>	<i>7.000.000 Ft</i>

<i>Dombóvári Vasutas Atlétikai és Szabadidő Egyesület</i>	<i>7.500.000 Ft</i>
<i>Futóegerek Futó- és Szabadidős Sportegyesület</i>	<i>800.000 Ft</i>
<i>Jumpers Dombóvári Kötélugró Sportegyesület</i>	<i>1.800.000 Ft</i>
<i>PASZ Dombóvári Amatőr Sportegyesület</i>	<i>1.000.000 Ft</i>
<i>Forgi Box Club Ökölvívó Egyesület</i>	<i>2.400.000 Ft</i>
<i>Dombóvári Amatőr Röplabda Club Szabadidős Egyesület</i>	<i>2.200.000 Ft</i>
<i>Dombóvári Lövész Egyesület</i>	<i>130.000 Ft</i>
<i>Dombó-Dog Centrum Kutás Sport Egyesület</i>	<i>400.000 Ft</i>
<i>Dombóvári Tenisz Egyesület</i>	<i>500.000 Ft</i>
<i>Dombóvári Darts Egyesület</i>	<i>1.200.000 Ft</i>
<i>Dombóvári Z2 Sportegyesület</i>	<i>1.200.000 Ft</i>
Összesen:	78.600.000 Ft

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

Határidő: 2025. március 14. – a sporttámogatási szerződések megkötésére

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ifjúsági és sportreferens

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, Futó Péter és Tóth Zoltán képviselő nem vett részt a szavazásban.

30/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a Dombóvár 2004. Egyesület támogatásáról a 2025. évi sporttámogatási keretből

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2025. évi költségvetésében a sportszervezetek támogatására elkülönített keretből – a Dombóvári Sporttanács javaslatát figyelembe véve – a Dombóvár 2004. Egyesületet 1.400.000 Ft vissza nem térítendő támogatásban részesíti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2025. március 14. – a sporttámogatási szerződés megkötésére

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ifjúsági és sportreferens

3. napirendi pont: A 2025. évi civil keret felosztása (3. számú előterjesztés)

Előadó: Tóth Zoltán képviselő, civil tanácsnok

Tanácskozási joggal: Hosszú Sándor Gergely elnök, Dombóvári Civil Tanács

Futó Péter elnök, Humán Bizottság:

A bizottság mind a három határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdés nem volt.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Gyarmati Éva képviselő:

A II. határozati javaslat vonatkozásában – személyes érintettség miatt – nem kíván részt venni a szavazásban.

Horváth József Lászlóné képviselő:

A III. határozati javaslat vonatkozásában nem kíván részt venni a szavazásban.

Pintér Szilárd polgármester:

Elkövette azt a tiszteletlenséget, hogy a Civil Tanács részéről Hosszú Sándor Gergely elnök urat nem köszöntötte ennél a napirendi pontnál, de nyilván amennyiben kérdés lesz, akkor majd megkéri, hogy fáradjon oda a vendégasztalhoz.

Tóth Zoltán képviselő:

Elsőként civil tanácsnokként köszönetet szeretne mondani személyesen Hosszú Sándor Gergely úrnak, valamint a tanács összes tagjának. Évek óta azt gondolja, hogy a megújult rendszerben nagyon jól működik a civil szféra. A civil egyesületek önállóan, saját szabályzatuk alapján tudnak működni. A pénzt – amit az önkormányzat tud biztosítani a működéshez – szabadon, egymás között tudják felosztani. Ráadásul ez az összeg – hál’ isten az önkormányzat megfelelő működésének – évről-évre növekszik. Sajnos még mindig nem annyi, amennyit szeretnének, de azt gondolja, hogy azok a beágyazódott régi civil szervezetek, amelyek valóban dolgoznak, valóban tesznek is valamit, azok nagyrészt meg is kapják az általuk igényelt összeget. Reméli, hogy jövőre még jobb lesz. Civil tanácsnokként még egy megjegyzést engedjenek meg neki, mert hallott politikai lózungot, mint az előző hozzászólás kapcsán is: az új rendszerben már nincs az a politikai nyomás, ami korábban volt. Itt nincsenek megmondó emberek, itt nincs utólag átírt jegyzőkönyv, nincs politikai nyomás, itt a civilek valóban az önkormányzatiság elvén alapulva saját maguk tudnak dönteni a saját ügyeikben. Ehhez a továbbiakban is jó munkát, sok erőt és kitartást kíván. Köszöni.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

31/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a 2025. évi civil keret felosztásáról

- 1. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. évi civil keretből az alábbiak szerint nyújt támogatást civil szervezetek részére a Dombóvári Civil Tanács javaslata alapján:*

<i>A civil szervezet megnevezése</i>	<i>A támogatásból a Dombóvári Civil Tanács javaslata alapján megvalósítható program</i>	<i>A civil keretből nyújtott támogatás összege</i>
<i>Az Ifjúság Zenei Neveléséért Alapítvány</i>	<i>Apró fúvósok találkozója</i>	<i>350.000 Ft</i>
<i>Viharmadár Önkéntes Mentő Egyesület</i>	<i>1. Utcai szolgálat 2. Civil majálison történő részvétel</i>	<i>290.000 Ft</i>
<i>„Fekete István” Kulturális Egyesület</i>	<i>1. Emlékkönyv megjelentetése 2. „Fekete István és én” rajzpályázat</i>	<i>320.000 Ft</i>
<i>Kisbarát Alapítvány</i>	<i>„Őseink játéka, Gyermekeink mosolya”</i>	<i>200.000 Ft</i>
<i>Dombóvári Ilco Egyesület</i>	<i>1. 30. évforduló és karácsonyi ünnepség 2. Kirándulás Drávaszabolcsra és bográcsos összejövétel</i>	<i>375.000 Ft</i>
<i>Dombóvári Gazdakör</i>	<i>Dombóvári Agrár- és Vállalkozói Fórum</i>	<i>150.000 Ft</i>
<i>„JALINGVA” József Attila Általános Iskola Idegen nyelv Tanításért Alapítvány</i>	<i>Kapcsolattartás testvériskolával, nyári közös táboroztatás</i>	<i>350.000 Ft</i>
<i>Dombóvári Ózon Asztma Egyesület</i>	<i>1. Újévi köszöntő 2. Közös helyi program a Légúti Betegek Komlói Egyesülete tagjaival 3. Háromnapos kirándulás Esztergomba 4. Egészségnap - életminőség</i>	<i>240.000 Ft</i>
<i>Jövő Emberkéje Alapítvány</i>	<i>1. Bölcsődék Napja 2025. – zenei nevelés a bölcsődében 2. Gyermekhet a Dombóvári Szivárvány Óvoda Tündéerkert Bölcsődéjében</i>	<i>290.000 Ft</i>

Magyarországi Német Nemzetiségűek Egyesülete Dombóvár	1. Püinkösd-i játszóház óvodásoknak 2. Őseink múltja – kirándulás tagjaink szülőhelyére 3. Activity és kvíz-parti 4. Asztalitenisz	220.000 Ft
Dombó-CsIpSsz Családi Ifjúsági Polgári Sport Szervezet	„Élj szívesen” program	250.000 Ft
Életfa Nagycsaládos Egyesület Dombóvár	1. Termény Derbi 2. Családi Nap	330.000 Ft
Dombóvári Városi Horgász Egyesület	Pál-napi Halünnep	200.000 Ft
Dombóvári Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesülete	Veszprém-Zirc-Tata egy éjszakás kirándulás 48 fővel, 2025.05.06-tól 05.07-ig	500.000 Ft
Alkony-Támasz Alapítvány	„Örömtrening”	250.000 Ft
Dombóvári Zenész Egyesület	Nosztalgia zenés ébresztő teherautóról, péntek esti zenés promenád	200.000 Ft
Százszorszép Alapítvány	1. Hét a környezetünkért 2. Tele a kiskosár	300.000 Ft
Éles Simon Kertbarát Egyesület Dombóvár	1. 40. Kertbarát Borverseny és 2. Pálinka verseny 2. Flipchart tábla és papír beszerzése 3. Részvétel Budapesten az Újbor és sajt fesztiválon 4. Részvétel Pécsen a Kertészek és Kertbarátok Országos Szövetségének júliusi továbbképzésén	500.000 Ft
Dombóvári Magyar-Izraeli Baráti Társaság Egyesület	1. Holokauszt Megemlékezés 2. Az elhallgatás lépteinek elszakítása, Múzeumok éjszakája	200.000 Ft
Dombóvári Szívklub Egyesület	Balaton-felvidéki kirándulás, Sportnap	500.000 Ft
Játékvár Alapítvány	50 éves a Szivárvány Óvoda	200.000 Ft
Magyar Madártani és Természetvédelmi	1. Öt évtized a természet szolgálatában 2. Vadludas lakodalom	135.000 Ft

Egyesület 28. sz. Dombóvári Csoportja		
Tolna Megye Természeti Értékeiért Alapítvány	1. Madármegfigyelő világnapon 2. Természetismereti és ornitológiai tábor	130.000 Ft
Összesen:		6.480.000 Ft

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

2. *A Képviselő-testület az Emina Pályaorientációs Alapítvány részére a 2025. évi civil keretből nem nyújt támogatást.*
3. *A Képviselő-testület a civil keretből a Dombóvári Civil Tanácshoz kapcsolódó közvetlen kiadásokra 1 millió Ft-ot biztosít, amely a Civil Gálával, a Civil Majálissal és a Civil Karácsonnyal kapcsolatos költségekre is fedezetet nyújt.*

Határidő: 2025. március 14. – a támogatási szerződések megkötésére

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Civil referens

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, Gyarmati Éva képviselő nem vett részt a szavazásban.

32/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a Dombóvári Vállalkozók Egyesülete támogatásáról a 2025. évi civil támogatási keretből

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. évi civil keretből – a Dombóvári Civil Tanács javaslatát figyelembe véve – a Dombóvári Vállalkozók Egyesületét 300.000 Ft vissza nem térítendő támogatásban részesíti, amit a Döry Lecsófesztivál költségeinek finanszírozására használhat fel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2025. március 14. – a támogatási szerződés megkötésére

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Civil referens

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a III. határozati javaslatot, melyet a testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, Horváth József Lászlóné képviselő nem vett részt a szavazásban.

33/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a Dombóvári Székely Kör támogatásáról a 2025. évi civil támogatási keretből

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. évi civil keretből – a Dombóvári Civil Tanács javaslatát figyelembe véve – a Dombóvári Székely Kört 220.000 Ft vissza nem térítendő támogatásban részesíti, melyet a Székely néptánc óvodásoknak program költségeinek finanszírozására használhat fel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2025. március 14. – a támogatási szerződés megkötésére

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Civil referens

4. napirendi pont: A kiemelten támogatott dombóvári civil szervezetek beszámolója a 2024. évi tevékenységükről, a szervezetek 2025. évi támogatása (4. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal: Az érintett szervezetek képviselői

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Futó Péter elnök, Humán Bizottság:

A bizottság mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem volt, így a polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

34/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a kiemelten támogatott dombóvári civil szervezetek 2024. évi tevékenységének beszámolójáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Dombóvári Városszépítő és Városvédő Közhasznú Egyesület, a „Kapos” Alapítvány, valamint a Dombóvári Ifjúsági Fúvószenekar Közhasznú Egyesület beszámolóját a 2024. évi tevékenységéről és a 2024. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

35/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a kiemelten támogatott dombóvári civil szervezetek 2025. évi támogatásáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi kiemelten támogatott dombóvári civil szervezeteket részesíti támogatásban az önkormányzat 2025. évi költségvetése terhére:

- 1. a Dombóvári Városszépítő és Városvédő Közhasznú Egyesületet a 2025. évi programjai szervezési költségeinek és a Vasúttörténeti Gyűjtemény működési kiadásainak finanszírozására 1.000.000 Ft összegben, melyet 2025. december 31-ig használhat fel,*
- 2. a „Kapos” Alapítványt 1.200.000 Ft összegben, melyet céljainak megvalósításához, a működéséhez és tevékenységéhez kapcsolódó költségeinek fedezetére használhat fel 2025. december 31-ig,*
- 3. a Dombóvári Ifjúsági Fúvószenekar Közhasznú Egyesületet 1.000.000 Ft összegben, melyet kizárólag céljainak megvalósításához, a Dombóvári Ifjúsági Fúvószenekar, illetve a Tücsökzenekar tevékenységéhez kapcsolódó költségeinek fedezetére használhat fel 2025. december 31-ig.*

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.

Határidő: 2025. március 14. – a támogatási szerződések megkötésére

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Civil referens

- 5. napirendi pont:** A Dombóvári Polgárőr Egyesület beszámolója a 2024. évi tevékenységéről, az Egyesület 2025. évi támogatása (5. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal: Almási Borbála Zsuzsanna elnök,
Dombóvári Polgárőr Egyesület

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Futó Péter elnök, Humán Bizottság:

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdés nem volt.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

Az egyesület elnök asszonyával hosszan konzultált tegnap szakmai kérdésekről, mert tudta ő is, hogy ma nem lesz itt. Először is köszönetet szeretne mondani azért, mert az

ő részükről bármikor – szervezeti szinten, például a hétvégi téltemető túrához kapcsolódóan – kérésük volt, hogy a polgárőrök segítsenek a közúti biztosításban a rendőrség mellett, ezt zokszó nélkül megtették. Az anyagot áttanulmányozva a legfontosabb üzenete az előterjesztésnek a létszámproblémákkal, utánpótlással való küzdésük. Ez már évek óta így megy. A 90-es évek közepén, amikor a polgárőrségek elszaporodtak és sorra alakultak, akkor volt az a paradicsomi állapot, hogy tulajdonképpen Dombóváron sem volt létszámhiány, újdonságnak számított, sokan vállaltak ilyen jellegű ténykedést, jónéhányan még ma is polgárőrök. De pont az a korosztály, akik már nem igazán tudnak mozogni saját erejükből. Éppen ezért tenné fel megint a javaslatot, amiről már egyszer beszélt, hogy nem lehetne-e egy olyan előterjesztést készíteni – sok okos ember fejét összedugva –, amikor valamilyen vonzó csomagot, motivációs lehetőséget biztosítanának azoknak, akik vállalják ezt a szép közösségi munkát? Mi az, amivel még csábítóbbá tudnák tenni, hogy lépjenek be a polgárőr egyesületbe? Az elnök asszony elmondja, hogy papíron vannak fiataljaik, de amikor mozgósítani kell valamilyen program miatt, akkor nem igazán tudja őket használni. Elmondása szerint 5-7 fő az igazán aktív, hadra fogható tag, akivel ezt a munkát el tudják végezni. Ez nem módosító javaslat, hanem újra csak hangot adott annak, hogy szerinte itt az ideje, hogy egy ilyen gondolkodást elindítsanak.

Pintér Szilárd polgármester:

Köszöni szépen a képviselő úr gondolatébresztőjét. Azt gondolja, hogy jól látta, hiszen módosító indítványként nem állta volna meg a helyét, hiszen nem tudják, hogy miről beszélnek. A gondolat már tavaly óta érlelődött, ez tavaly is elhangzott. Remélte, hogy ezzel kapcsolatban a polgárőr egyesület elnök asszonya fogja majd keresni, hiszen elmúlt egy év, és talán valamilyen jó tapasztalatot látnak – hiszen ők járnak az országot –. Az elnök asszonnyal az év során többször is egyeztettek, és nem csak a rendezvények mentén, hanem általában. Hiszi és bízik benne, hogy erre valami jó megoldás elő fog kerülni, és tudják majd támogatni azt az ötletet, amivel ők előállnak, illetve csiszolni, adaptálni a dombóvári viszonyok közé.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

36/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a Dombóvári Polgárőr Egyesület 2024. évi tevékenységének beszámolójáról, valamint a szervezet 2025. évi támogatásáról

- 1. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Dombóvári Polgárőr Egyesület beszámolóját a 2024. évi tevékenységéről és a 2024. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról.*
- 2. A Képviselő-testület a Dombóvári Polgárőr Egyesület részére az önkormányzat 2025. évi költségvetésének terhére 1.600.000 Ft összegű támogatást biztosít, melyet kizárólag a működésével, valamint a polgárőri alapfeladatainak ellátásával összefüggésben 2026. március 31-ig felmerülő kiadások finanszírozására használhat fel.*

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2025. március 14. – a támogatási szerződés megkötésére

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Civil referens

6. napirendi pont: A Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. szakmai beszámolója a közszolgáltatási feladatainak 2024. évi ellátásáról, az önkormányzati köztemetők üzemeltetéséről, a közszolgáltatási szerződés felülvizsgálata (6. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal: Kertész Péter ügyvezető, Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft.

Pintér Szilárd polgármester:

Sajnálatos módon az ügyvezető úr sem a mai testületi, sem a tegnapi bizottsági ülésen nem tudott részt venni, mert az egészségi állapota ezt nem teszi lehetővé, de amennyiben kérdések elhangzanak, úgy arra írásban határidőre igyekeznek majd válaszolni.

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Dr. Szabó Péter jegyző:

Egy javaslata van, amit kér eredeti előterjesztésként kezelni: a II. határozati javaslatban a hatályba lépés időpontja április 1-ben lett meghatározva, de ezt szeretné március 5. napjára módosítani. Eredeti előterjesztésként, tehát csak az alapító okirat módosításának, illetve a szerződésmódosítás hatályba lépését, miszerint ne április 1. napjával, hanem a holnapi naptól lépjen hatályba.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:

Miért nincs mellékelve az alapító okirat az anyaghoz? Hiszen annak a módosításának elfogadása képviselő-testületi hatáskör.

Dr. Szabó Péter jegyző:

Az alapító okirat módosítására polgármester úr kap felhatalmazást. Minden egyes alapító okirat módosítására, így történik sok-sok év óta.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

A jegyző úr kitért a kérdése elől. Nem azt kérdezte, hogy kap-e felhatalmazást, el tudta olvasni ő is, de ha képviselő-testületi hatáskörben a hatályba lépést a jegyző javaslatára előre hozzák a holnapi napra, akkor mit titkolnak vajon, hogy nem lehetett idehozni? Hiszen egy pár pont ki is van fejtve, de ott van egy olyan gyűjtő, hogy „ja és amúgy van még néhány olyan dolog, amit módosítani kell”. Ne haragudjon a jegyző úr, de számára a szakmai munkájával annyira lejáratta magát. Hiába adja vissza a múltkori 100 forintost, majd megint odarakja, mert ezt a palackot is elviszi, hogy kifizesse a betétdíjat. Nincs bizalom a jegyző munkája iránt. Ne haragudjon. A jegyző közreműködésével nem lett visszaadva a tévéje, folyamatosan nem kap a kérdéseire válaszokat, amikor megkeresi a hivatalt, nem tartják be a jogszabályt. Akkor miért gondolja, hogy egy a jegyző által – nem kevés pénzért készített – alapító okiratot csak így bemondásra el fognak fogadni? Nagyon kéri, hiszen ezek szerint kész van. Lehet szünetet kérni, el lehet napolni ezt a pontot az ülés végére, miért nem merik idehozni? Mit titkolnak, ami nem ismerhető meg egy képviselő által? Mit?

Pintér Szilárd polgármester:

Mielőtt dr. Szabó Péter jegyző úrnak megadná válaszára a lehetőséget, tisztelettel megkéri Szabó Loránd képviselőt, hogy ne hozza kellemetlen helyzetbe a jegyző urat. A múltkori ülés végén és ma is próbálja megvesztegetni: a házipénztárba tessék bemenni és pénztárbizonylat ellenében be lehet fizetni az üveg árát.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Műanyag.”

Köszöni szépen. Akkor a palack árát. A pénztárbizonylatra ez kerül rá. A palack ára.

Dr. Szabó Péter jegyző:

Szabó Lorándnak fontos a saját álláspontja, de neki ez nem annyira lényeges. Azokért az alapító okirat módosításokért, amiket ő hosszú évek óta csinál a cégnek, soha semmilyen törvényességi észrevétel nem érkezett. Azt gondolja, hogy ez a továbbiakban sem fog változni, úgyhogy amit Szabó Loránd képviselő mond, az teljesen lényegtelenre fog válni. Egyet hadd kérdezzon vissza: milyen összegekről beszél? Ő nem tud sem kicsi, sem nagy összegekről. Tényleg érdekli, hogy Szabó Loránd képviselő mire gondol.

Pintér Szilárd polgármester:

Ő nem feltétlenül kíváncsi erre a válasza, mert szerinte egy parttalan történet, hogy Szabó úr milyen összegekre gondol. Nem tudja az ülésvezetés demokratikus rendjét betartani, ha nem adja meg neki a lehetőséget, hogy ezt megtudják, úgyhogy Szabó Loránd képviselő úr, parancsoljon.

Szabó Loránd képviselő:

Azt gondolja, hogy ha nem lenne titkolni valójuk, akkor élnének azzal a – most már módosító – javaslatával, hogy ezt a napirendi pontot tárgyalják meg utolsóként. Gondolja, hogy a zárt ülés előtt amúgy is lesz egy kis szünet, ehhez akkor külön

szünetet nem kellene elrendelni. Hadd ismerjék már meg, hogy mi az a módosítás, amiért úgy kell ezt az ügyet végignyomni, hogy felhatalmazást adnak Pintér Szilárdnak. Csak akkor tud erről bármilyen formában szavazni, hogyha megismerheti és nem dugdossák, ráadásul ezek szerint kész is van, mert ha holnap be kell adni, akkor nincs gond ezzel. Továbbra is kéri, és szeretne élni a képviselői jogával, és megismerni egy 100 százalékos önkormányzati tulajdonú cégnek, egy nonprofit kft. alapító okiratát.

Pintér Szilárd polgármester:

Szabó Loránd képviselő segítsen egy kicsit az értelmezésben. Ha jól érti, akkor az utolsó mondata egy módosító indítvány.

Szabó Loránd képviselő:

Így van.

A polgármester szavazásra bocsátotta a napirendet érintő javaslatot, miszerint a 6. számú, A Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. szakmai beszámolója a közszolgáltatási feladatainak 2024. évi ellátásáról, az önkormányzati köztemetők üzemeltetéséről, a közszolgáltatási szerződés felülvizsgálata című előterjesztést az utolsó napirendi pontként tárgyalja meg a képviselő-testület, melyet a testület 3 igen és 7 nem szavazattal elutasított, két képviselő tartózkodott a szavazástól.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen és 1 nem szavazattal elfogadott, Szabó Loránd képviselő nem vett részt a szavazásban.

37/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. közszolgáltatási feladatainak ellátásáról és az önkormányzati köztemetők üzemeltetéséről szóló 2024. évi beszámólóról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. szakmai beszámolóját a közszolgáltatási feladatainak ellátásáról, valamint az önkormányzati köztemetők üzemeltetéséről a 2024. évben.

Határidő: 2025. március 14. – a tájékoztatásra

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen és 2 nem szavazattal elfogadott.

38/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. közszolgáltatási feladatainak ellátásáról szóló szerződés és a társaság alapító okiratának módosításáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Dombóvár Város Önkormányzata és a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. között fennálló közszolgáltatási szerződés 2025. március 5. hatállyal történő felülvizsgálatával.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított közszolgáltatási szerződés és a társaság alapító okirata módosításának aláírására.

Határidő: azonnal – a szerződés és alapító okirat-módosítás aláírására

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési Iroda

Jegyző

7. napirendi pont: Beszámoló a Dombóvári Kulturális Szolgáltató Központ 2024. évi tevékenységéről, a könyvtári, a muzeális és a közművelődési feladatok ellátásáról, a 2025. évi tevékenységet megalapozó tervek jóváhagyása (7. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal: Müller Ádám igazgató, Dombóvári Kulturális Szolgáltató Központ

Futó Péter elnök, Humán Bizottság:

A bizottság mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:

Azt szeretné megkérdezni, hogy a művelődési házba – példátlan módon – beköltöztették a fél polgármesteri hivatalt, holott lett volna ennél alkalmasabb ingatlan is, például az Arany János téren üresen álló plébánia. Az is alkalmas lett volna.

A képviselő-testület tagjai között hangos nevetés hallatszott.

Okoz-e a működése tekintetében ez a húzás akár negatívumot, akár pozitívumot? Érezte-e, hogy emiatt kevesebb civil szervezetet, csoportot tudnak megfelelő módon kiszolgálni? A második kérdése egy költői kérdés lesz, ha gondolja, válaszoljon – ő tudja a választ, bármit is fog válaszolni –. Érez-e olyan politikai nyomást, amikor felülről bekorlátozhatják az igazgatói szabadságát, döntéshozó képességét vagy lehetőségét? A harmadik kérdése: hogyan viszonyul ahhoz a dologhoz, hogy kampányidőszakban beenged politikai választási rendezvényt a nagyterembe, míg ha ugyanezzel a kéréssel él más párt, őket pedig elutasítja? Mennyire gondolja ezt jogszerűnek? Egész konkrétan arról van szó, hogy a legutóbbi választásnál Csibi Krisztina ott kampányolt a Fidesz frakcióvezetőjével, tehát nem kormánytisztviselővel, hanem frakcióvezetővel egy pártprogramon, míg amikor a Mi Hazánk Mozgalom kérte a vezetőséget, akkor nekik megtagadták ezt, és ha jók az információk Pintér Szilárd

ráhatására. Hogyan értelmezné azt, hogy Pintér Szilárd politikai megnyilatkozást bevihet a múzeumba? Ott tévéfelvételt lehet készíteni, amikor ő szeretne ilyen kéréssel fordulni, akkor azt pedig elutasítja. Helyesen tette, hogy az ő kérését elutasította, szerinte sem való a múzeumba semmilyen politikai jellegű megnyilatkozás, viszont Pintér úrnak sem szabadott volna – véleménye szerint – ezt megengedni. Röviden először ennyi.

Müller Ádám igazgató, Dombóvári Kulturális Szolgáltató Központ:

Az első kérdésre – hogy az önkormányzati irodák odaköltöztek – az a válasz, hogy az előzetes egyeztetések alapján történt. Azt gondolja, ha a termek korábbi kihasználtságát nézik, akkor ennek inkább pozitívuma van, ugyanis voltak termek, amiket természetesen használtak – például a 6-ost meg a 12-est –, de nagyrészt a korábbiakban a folyosón a termek nem voltak kihasználva. Ezt azzal is alá tudja támasztani, hogy az a fajta igény, amely a tanfolyamok részéről korábban jelentkezett, lecsökkent az elmúlt időszakban. Ha azt nézik, akkor kihasználtabbak a termek, mint korábban. Hogy okozott-e problémát? Ahogy leírta a beszámolóban is, meg tudják oldani jelen pillanatban. Kevesebb helyen, de át tudják csoportosítani. Nagyon kevés esetben fordult elő, hogy valakinek nemet kellett mondaniuk, és az adott esetben nem ez miatt volt. Azokban a rendelkezésre álló termekben, akár a Majoros teremben, akár a Pinceszínházban vagy az előtérben, illetve azokban a kiadható helyiségekben, amik vannak meg tudják oldani ezeket a dolgokat, tehát erre ez a válasza. Hatékonyak érzik, együtt tudnak működni. Politikai nyomást – a maga részéről – nem érzett.

Szabó Loránd képviselőtől Müller Ádám igazgató felé a következő közbeszólás hangzott el: „Költői volt a kérdés. Nyilván, mit mondana?!”

Költői volt, de mindenképpen válaszol rá. A kampányidőszak tekintetében azt az információt kapta, hogy nem a kampányrendezvény része volt az a program, ami hozzájuk bejött. Ezt a választ tudja adni. Más pártok, a Mi Hazánk Mozgalom megtartotta – betartva a szabályokat – január elején a programját, ami már nem hozzájuk tartozott.

Szabó Loránd képviselőtől Müller Ádám igazgató felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nem az volt a kérdés, hanem hogy ő miért nem kapta meg?”

Azért, mert önkormányzati irodák működnek ott. A másik pedig, ahogy az előbb is mondta, nem kampányrendezvény volt, ő ezt az információt kapta. A múzeummal, illetve a gyűjteménnyel kapcsolatban azt gondolja, hogy a polgármester úrnak joga van ahhoz, hogy bemenjen a gyűjteménybe, mint a város vezetője és a gyűjteményt használja az adott célokra. Egyébként való igaz, elsősorban kulturális rendezvényeknek a helye a gyűjtemény, de ezzel kapcsolatban nem érez kivetni valót.

Dr. Szabó Péter jegyző:

A választási kampány során a művelődési ház használatáról egyeztettek az igazgató úrral még a kampány kezdetén is. Írásos állásfoglalást adott neki azzal kapcsolatban, hogy hogyan használható a művelődési ház választási kampány céljára. Ez a választási

kampány kezdete előtt volt, tehát a konkrét célokat vagy igénybevételi módokat akkor még nem ismerték, de a lényege az, hogy a jogszabályból és az állásfoglalásból világos volt az igazgató úr számára, hogy mivel a hivatal két irodája is ott kapott helyet, ezért választási kampány céljára a művelődési ház épülete nem vehető igénybe.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

Tisztelt igazgató úrnak javasolja, hogy próbáljon meg leszállni a földre és az alapján ismerkedni a tényekkel. Ha azokkal a kollégáival egy kicsit mélyrehatóan beszélget, akik felelősek a ház szakmai működtetéséért – persze alá beosztva –, és elmondják, hogy ezek a termek nem állnak rendelkezésre, mennyi szervezést és mennyi egyéb gondot jelentenek, akkor úgy gondolja, hogy talán másképp látná a világot. Nyugodtan kérdezze meg azokat a szervezeteket, akik használták ezeket a helyeket, hogy mennyivel kerültek jobb helyzetbe, mint ahogy korábban használták vagy végezték a ténykedésüket. Még egyszer mondja, hogy szerinte egy polgármesteri hivatal vagy polgármesteri hivatalban legyen vagy plébánián. Akkor nincs gond. A művelődési ház meg legyen művelődési ház. Nyilván Müller Ádám igazgató is érzi, hogy mennyire erőltetett volt az a válasza, hogy azt az információt kapta, hogy nem kampányrendezvény, ha egy országgyűlési képviselőjelöltet a jelölő pártja bemutat és csak pártszimpatizánsoknak küldenek meghívót. Ha az igazgató ennyire naiv, akkor azt kell mondania, hogy alkalmatlan a feladatának végzésére, mert akkor ezek szerint ilyen könnyű átvágni a palánkon, tehát bárki egy ilyen mesével megegetheti az igazgatót, vagy ennyire vazallussá vált, ami szintén szomorú. Úgy gondolja, hogy neki nem párttámogatási feladatokat kellene végeznie, hanem szakmai feladatot. Sajnos erről az útról – úgy gondolja – letért. Elhiszi, hogy nyomás alatt van, ma is szépen felemelték a fizetését, érdemes ezért bizonyos nyelvcsapásokat megtennie. Ráadásul a jegyző most mondta el, hogy fel is hívta a figyelmét, hogy ilyeneket nem szabad ott tartani. Annak ellenére, hogy a jegyző úr leírja, Müller Ádám engedte, hogy a Fidesz egy ilyen eseményt megtartsa, míg a Mi Hazánk Mozgalomnak nem. Ez esetben lehet, hogy a Mi Hazánk Mozgalomnak nem engedte, de akkor a Fidesznek miért? Erre nem tud magyarázatot adni. Ilyen alapon, ha fent kibérelnek egy helységet és azt mondják, hogy itt varrósakkör lesz, de közben pornófilmet forgatnak, akkor utólag arra is azt mondja, hogy „Nekem azt mondták, hogy varrósakkör lesz.”? Ez a fajta naivitás megmosolyogtató. Még egyszer mondja, hogy Pintér Szilárd a múzeumot nem azért használta, hogy bemutassa a római cserépedényeket, nem azért használta, hogy a lengyeli kultúráról értekezzen – nem tudja, hogy hallott-e erről, mert ilyen is volt –, hanem azért, hogy bemenjen és egy politikai dumát, egy politikai szöveget elemezzék azok mögött a színpadi elemek vagy berendezési elemek előtt, amelyeknek a tervezésében, kivitelezésében ő maga is részt vett. Ennek azért örült, hogy ilyen baja nincsen Pintér Szilárdnak, hogy az ő munkájának hatására is létrejött új múzeumban – tudja, akkor egyszer elszaladt, nem bírta megvalósítani azt a tervet, amit ők megálmodtak, túl sok volt a feladat –, pont ott ilyen tevékenységet végez. Müller úrnak azt javasolja, hogy gondolkodjon el a jövőben, hogy ki is – jövőre megint kampány lesz, aztán utána megint –, hogy vissza lehet-e növeszteni a gerincet, ami egy

ilyen munkához kell, és igen-igen, hiába vannak fenntartói, ha ők arra kényszerítik, hogy lépje át a jogszabályt, akkor vagy nemet kell mondani, vagy fel kell állni.

Pintér Szilárd polgármester:

A képviselő úr kellőképpen megekezett már mindenkit a mai ülésen, de még csak félidőnél járnak...

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Mindenki, amit érdekel.”

Aki kimaradt az ne aggódjon. Szeretné megköszönni az igazgató úr munkáját, a türelmét. A jóisten egy nagyon nagy próbatételre hívta ide közéjük, jól szerepelt. Köszöni szépen, hogy csendben van és a jegyző úrnak is köszöni, hogy nem nyomta meg még egyszer a gombot.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, egy képviselő tartózkodott a szavazástól.

39/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a Dombóvári Kulturális Szolgáltató Központ 2024. évi beszámolójáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Dombóvári Kulturális Szolgáltató Központ integrált kulturális intézmény 2024. évi beszámolóját a muzeális intézményekkel, a nyilvános könyvtári ellátás és a közművelődési alapszolgáltatások hozzáférhetőségének biztosításával összefüggő közfeladatainak ellátásáról.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, egy képviselő tartózkodott a szavazástól.

40/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a Dombóvári Kulturális Szolgáltató Központ intézményegységeinek 2025. évi munka-, illetve programtervéről

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dombóvári Kulturális Szolgáltató Központ egyes kulturális szolgáltatást nyújtó szervezeti egységeinek (Tinódi Művelődési Ház, Földi István Könyvtár, Dr. Szőke Sándor Helytörténeti Gyűjtemény) 2025. évi munka-, illetve programtervét a melléklet szerint elfogadja azzal, hogy a Tinódi Művelődési Ház munkaterve magában foglalja az éves szolgáltatási tervet is.

Határidő: 2025. március 14. – a Dombóvári Kulturális Szolgáltató Központ tájékoztatására

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Önkormányzati Iroda

8. napirendi pont: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, döntéshozatal kisebb jelentőségű önkormányzati ügyekben (8. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság mind a kilenc határozati javaslatot és a rendeletmódosítás-tervezetet is elfogadásra javasolja.

Futó Péter elnök, Humán Bizottság:

A bizottság mind a kilenc határozati javaslatot és a rendeletmódosítás-tervezetet is elfogadásra javasolja.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:

Két kérdése van a két ülés közötti időszakra vonatkozólag. Az első a Hunyadi tér 30. szám alatti ingatlanra vonatkozik, amely esetében az előzetes felhívás alapján február 27-én megtörtént a pályáztatás. Szeretné megkérdezni, hogy hányan voltak? Ki nyerte és milyen összegben vitték el az ingatlant? A második pedig a gyerekorvosi ügyhöz kapcsolódik, hogy visszavonnák egy korábbi döntésüket – láthatóan jogszabályértelmezési probléma miatt –. Van ennek az ügynek felelőse? Aki nem jól értelmezte a jogszabályt, amely alapján a múltkor úgy döntött a testület, hogy összevonják a két körzetet. Úgy gondolja, hogy ha ezt a jogszabályt valaki normálisan feldolgozta, akkor már láthatta, hogy olyan utcába viszi be a testületet, amelyből később kerül ki.

Pintér Szilárd polgármester:

Most Marosi Zoltán képviselő kerül terítékre.

Győrfiné Hahner Timea irodavezető, Pénzügyi Iroda:

Az 1-es kérdés tekintetében élne a válaszadás lehetőségével. A pályázati felhívásra két teljesen szabályos és érvényes pályázat érkezett. Miután nem egy pályázó volt, hanem kettő, ezért a felhívásban meghirdetett licitküszöbvel történt egy licitálási eljárás, a nyertes pályázó 11.700.000 forintért – tehát a kiíráshoz képest 1.200.000 forintos plusz összeggel – nyerte el azt a jogot, hogy adásvételi szerződést köthet az ingatlanra. A másik pályázó 11.500.000 forint összegnél kiszállt a licitból.

Dr. Szabó Péter jegyző:

A háziiorvosi, gyerekorvosi kérdéssel kapcsolatban szeretne röviden válaszolni. Semmifajta jogszabályértelmezési hiba nem volt, a visszavonás csak egy időleges visszavonás, hiszen a jogszabállyal minden rendben volt. A doktornő a szerződés megszűnését követő 6 hónapig rendelkezik a praxisjogával a polgárjog szabályai szerint, és ez esetben az önkormányzatnak semmilyen beleszólási lehetősége nincsen.

Ő ehhez a praxis-átalakításhoz nem járult hozzá. Erre a korábbi döntésre – amiről még egyszer mondja, hogy jogszabályszerű – akkor tudnak majd visszatérni, ha a 6 hónap, amíg a doktornő a praxisjoga felett rendelkezni tud, nem telik le.

Szabó Loránd képviselő:

Szeretné, ha a Pénzügyi Iroda vezetője arra is válaszolna, hogy ki nyerte a Hunyadi utca 30. szám alatti ingatlanra vonatkozó licitet.

Győrfiné Hahner Timea irodavezető, Pénzügyi Iroda:

El tudná mondani, hogy ki az, de nincs adásvételi szerződés, addig a vevő még visszaléphet. Inkább akkor adná meg ezt a választ, amikor az adásvételi szerződés aláírásra került.

Szabó Loránd képviselő:

Nem azt kérdezte, hogy ki lesz az adásvételi szerződésben a vevő, hanem azt, hogy ki adta a 11.700.000 forintos licitösszeget. Úgy gondolja, hogy ennek az ismeretéhez – hiába súgja a jegyző, hogy ne válaszoljon – joga van, hiszen, ha holnap bemegy, akkor a jegyzőkönyvet is meg kell, hogy kapja.

Pintér Szilárd polgármester:

Nem dobja tovább a labdát, hiszen az első kérdésénél már jelezte is, és mindannyian tudják, hogy Marosi Zoltán került terítékre. Marosi Zoltán lesz a boldog tulajdonosa annak az üzlethelyiségnek, amennyiben aláírja az adásvételi szerződést, és még adott esetben teljesíti is a számlán szereplő vételár megfizetését. Abban a pillanatban tulajdonjogot szerez és birtokba is veheti. Mivel úgy látja, hogy Marosi Zoltán képviselő úgy érezte, hogy megszólításra került, ezért megadja a lehetőséget a hozzászólásra.

Marosi Zoltán képviselő:

Annyiban szeretné kijavítani a polgármester urat, hogy nem Marosi Zoltán fog adásvételi szerződést kötni az önkormányzattal, hanem a Maros Informatika Bt., aminek a képviselője valóban Marosi Zoltán, de nem magánszemélyként, hanem betéti társaságként licitált, és így nyerte meg.

Pintér Szilárd polgármester:

Köszöni szépen a pontosítást.

Tóth Zoltán képviselő:

Ha jól értelmezi, akkor itt volt egy kiírt és meghirdetett pályázat, ezen bárki indulhatott volna, akár Sz. Loránd is. Akik indultak, azok licitáltak, és ebből akadt egy nyertes. Úgy emlékszik, de erősítsék meg, hogy 2 éve volt egy hasonló ingatlanértékesítésük, ami a jelenlegi munkaügyi hivatallal szembeni épületre vonatkozott, amit Tigelmann Péter akkori képviselő – korábbi alpolgármester – vásárolt meg hasonló körülmények között. Kéri, hogy javítsák ki, mert nem emlékszik, hogy akkor is lett volna ilyen ellenzéki boszorkányüldözés, fröcskölés, mocskolódás, mint amit most hallanak?! Ugyanaz az eljárás, csak az a különbség, hogy az egyiket

szereti Sz. Loránd, a másikat nem szereti. Ez lehetne jogi fogalom, de van-e ok bármilyen módon így megkülönböztetni két vásárlót?

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

Igen sok jelző, sok körülmény és sok ok van, ami miatt megkülönböztethetnek embereket, vállalkozókat, például az alapján, hogy Kaposszekcsőre adóznak-e vagy Dombóvárra, annak ellenére, hogy önkormányzati képviselők. Mondhatják-e róluk, hogy adóelkerülők vagy nem. Hány millió forintot spórolt azóta, amióta ez a fajta akciózás folyik? Tóth Zoltán képviselő felhozta a példát, de azért nem egyforma a kettő dolog, elmondja, hogy miért, hátha felfogja. Ebben az esetben az egésznek az elindítója, az egésznek a motorja az az ember volt, aki a választások során a civil szervezetüket rútol elárulta. Az árulónak jár a fizetség, és ez a fizetség – ma látják – ott van a kapuban, már csak egy szerződésaláírás lesz. Ez természetesen az ő problémájuk, az pedig, hogy elárulták őket, az a fideszesek öröme volt, hiszen így tudtak nyerni az önkormányzati választáson. Elmondta sokszor, hogy az áruló nem maga dönti el, hogy áruló, hanem az a közösség, amit elárult. A közösségük szerint Marosi Zoltán képviselő áruló, és örüljön annak, hogy ezért a fizetséget most meg is kapja.

Nagy Roland alpolgármestertől Szabó Loránd képviselő felé az alábbi közbeszólás hangzott el: „Ő fizet nekünk, bocsánat.”

Tigelmann Péter nem volt áruló és nem kezdeményezte a Paál-háznak az értékesítését, ő egy kiírt pályázaton indult és azon vett részt, amikor lehetőség volt. Lépjenek tovább. A VIII. határozati javaslattal kapcsolatban szeretné megkérdezni – ez a mentőszolgálatos –, hogy helyén valónak gondolják-e, hogy egy állami fenntartású, állami feladatot jelentő területre adjanak 200.000 forintot? Tudja, a mentősöknek van alapítványa, oda lehet adni támogatást, támogatják is – ő maga is adott nekik –, de bocsánat, itt nem arról van szó, hogy ki kellene meszelni a fürdőt, hanem egy szakmai berendezés megvásárlásáról. Rakják már szembe azzal, hogy a fideszes kormány hány milliárd forintot lopott el és dobott ki az ablakon a légzőkészülékek beszerzésével. Ezek a légzőkészülékek a mai napig raktárban vannak. Vajon azt, hogy 130 milliárd forint elment a levesbe, összehasonlítva ezzel a 200 ezer forinttal, normális dolognak tartják? Hogy az önkormányzatoktól egy csomó forrást elvontak, alulfinanszíroztak, akkor idejön a mentőszolgálat, és azt kéri, hogy egy 340 ezer forintos légzőkészülékhez adjon az önkormányzat valamekkora támogatást? Jelen esetben az előterjesztés 200 ezer forintról beszélt. Egy annyira álságos és annyira szomorú dolognak tartja, hogy ez az ország a Fidesz ténykedésének köszönhetően, a kormány ténykedésének köszönhetően ide jutott. Az egész egészségügyre, az egész ellátórendszerre ez a jellemző. Pintér Szilárd! A dombóváriak nagyon várják ám a megboldogult Potápi Árpád úrral tett ígéretüket, hogy itt aztán lesz új mentőállomás. Nem érzik azt a fajta kettősséget, hogy beszélnek 1,2-1,3 milliárd forintos új mentőállomásról, amivel megettették a dombóváriakat meg a környékelieket, magyarul hazudtak, mert semmi nem lett belőle, másrészt...

Horváth József Lászlóné képviselő névtáblája hangos csattanással leesett a padlóra.

A hazugságuk még ezt a kis földrengést is kiváltja, de reméli, hogy nem tört össze. Túléltek. Mellette meg kuncsorognak 200 ezer forintért. Milyen országban élnek? Milyen városban élnek? Megmondja őszintén, hogy elszomorító. Szeretné jelezni, hogy annyira abnormálisnak és nonszensznek érzi a VIII. határozati javaslatot, hogy kivonja magát a szavazásból.

Futó Péter képviselő megszólalási szándékát jelezte készüléke „Ügyrendi” gombjának megnyomásával.

Hallgassák meg Futó Péter képviselőt, hogy lezárja a vitát.

Pintér Szilárd polgármester:
Szeretne válaszolni: igen, nem.

Futó Péter képviselő:
Szerinte elég alaposan körbejárták mind a 9 határozati javaslatot, javasolja, hogy térjenek át a szavazásra.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a vita lezárására irányuló ügyrendi javaslatot, melyet a testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, Szabó Loránd képviselő nem vett részt a szavazásban.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen és 1 nem szavazattal elfogadott, egy képviselő tartózkodott a szavazástól.

41/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolóról

- 1. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a polgármester beszámolóját a lejárt végrehajtási határidejű 4/2025. (I. 30.), 8/2025. (I. 30.), 10/2025. (I. 30.), 13/2025. (I. 30.), 14/2025. (I. 30.), 17/2025. (I. 30.) és 18/2025. (I. 30.) Kt. határozat végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben 2025 januárjában hozott döntésekről.*
- 2. A Képviselő-testület a 180/2024, (XII. 12.) Kt. határozatot visszavonja.*

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

42/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a Kapos-menti Terület- és Vidékfejlesztési Társulás társulási megállapodásának módosításáról

1. *Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Kapos-menti Terület- és Vidékfejlesztési Társulás társulási megállapodásának – a Társulás Társulási Tanácsa által a 2025. február 13-i ülésén jóváhagyott – módosítását és az egységes szerkezetű társulási megállapodást.*

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodást a Képviselő-testület, mint a Társulás tagja nevében aláírja.

2. *A Képviselő-testület a 3/2025. (I. 30.) Kt. határozat 2. pontját visszavonja.*

Határidő: 2025. március 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Önkormányzati Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a III. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

43/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a Dombóvári Művelődési Ház, Könyvtár és Helytörténeti Gyűjtemény alapító okiratának módosításáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Dombóvári Művelődési Ház, Könyvtár és Helytörténeti Gyűjtemény alapító okiratának a költségvetési szerv főtevékenysége államháztartási szakágazati besorolásának megváltoztatására irányuló módosítását, valamint az egységes szerkezetű alapító okiratot.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az alapító okirat módosítását aláírja, illetve intézkedjen a törzskönyvi nyilvántartásba való változásbejelentés iránt.

Határidő: 2025. március 14.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Önkormányzati Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a IV. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

44/2025. (III. 4.) Kt. határozat

***egyházi fenntartású köznevelési intézményt érintő átszervezési kezdeményezéshez
kapcsolódóan a véleményezési jogkör gyakorlásáról***

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (4) bekezdés h) pontjára tekintettel egyetért a Dombóvári Cséry Lajos Evangélikus Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola alapító okiratának tervezett módosításával, amely az intézménybe maximálisan felvehető sajátos nevelési igényű tanulói létszám emelésére irányul.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az intézmény tájékoztatására.

Határidő: 2025. március 14.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Önkormányzati Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta az V. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

45/2025. (III. 4.) Kt. határozat

az önkormányzati fenntartású intézmények vezetőinek illetményét, illetve munkabérét érintő változásokról

- 1. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a Dombóvári Szivárvány Óvoda és Bölcsőde óvodavezetője, Müller Ágnes Zsuzsanna főigazgató illetménye és főigazgatói megbízási díjának a 2025. évi tanárbéremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 453/2024. (XII. 30.) Korm.rendelet alapján 2025. január 1-jei hatállyal bekövetkezett módosítását.*
- 2. A Képviselő-testület a Dombóvári Művelődési Ház, Könyvtár és Helytörténeti Gyűjtemény igazgatójának, Müller Ádámnak a havi bruttó munkabérét 710.000 Ft-ban állapítja meg 2025. március 1-jétől az igazgatói munkakör betöltésének időtartamára. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert Müller Ádám igazgatói munkaszerződése módosításának aláírására.*

Határidő: azonnal – Müller Ádám munkaszerződés-módosításának aláírására

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a VI. határozati javaslatot, melyet a testület 11 igen szavazattal elfogadott, egy képviselő tartózkodott a szavazástól.

46/2025. (III. 4.) Kt. határozat

az egészségügyi alapellátási feladatok ellátásáról a betöltetlenné váló dombóvári I. számú házi gyermekorvosi körzetben

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló 15/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet szerinti dombóvári I. számú, Dombóvár, Hóvirág utca 1. alatti székhellyel rendelkező (170095023 azonosító számú), betöltetlenné váló házi gyermekorvosi körzetben a házi gyermekorvosi teendőket helyettesítéssel biztosítja a betöltetlenné válásától a szükséges ideig.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladatellátáshoz szükséges intézkedéseket, jognyilatkozatokat és kötelezettségvállalásokat megtegye, szerződéseket megkösse.

Határidő: 2025. március 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Önkormányzati Iroda
Pénzügyi Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a VII. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

47/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a 2025. évi adóellenőrzési programról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elrendeli, hogy az önkormányzati adóhatóság ellenőrizze a Dombóvár város közigazgatási területén székhellyel, illetve telephellyel rendelkező jogi személyek helyi iparűzési adóra vonatkozó bevallásának jogszerű teljesítését az önkormányzati rendeletben biztosított mentesség tekintetében, és az ellenőrzés eredményének függvényében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2025. december 31. – az adóellenőrzések lefolytatására

Felelős: Jegyző

Végrehajtásért felelős: Hatósági Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a VIII. határozati javaslatot, melyet a testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, Szabó Loránd képviselő nem vett részt a szavazásban.

48/2025. (III. 4.) Kt. határozat

az Országos Mentőszolgálat Alapítvány támogatásáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Országos Mentőszolgálat Alapítványt 200.000 Ft vissza nem térítendő támogatásban részesíti a Dombóvári Mentőállomásra DIMAR DIMAX arcmaszkok beszerzésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés tartalmának jóváhagyására és aláírására.

Határidő: 2025. március 31. – a támogatási szerződés megkötésére

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a IX. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

49/2025. (III. 4.) Kt. határozat

rendkívüli támogatási igény benyújtásáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 3. melléklet 2.1.5 pontja alapján rendkívüli támogatási igényt nyújt be. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelem benyújtásához szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2025. október 31. – a támogatási kérelem benyújtására

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a rendeletmódosítás tervezetet, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének

4/2025. (III. 4.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat által nyújtott támogatásokról és az államháztartáson kívüli források átvételéről szóló 19/2021. (V. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

9. napirendi pont: Beszámoló az önkormányzati sportlétesítmények üzemeltetési kiadásairól és bevételeiről (9. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Futó Péter elnök, Humán Bizottság:

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:

Két kérdése van. Az elsőt eljuttatta a Pénzügyi Iroda vezetőjének már napokkal ezelőtt, pontosan azért, hogy tudjon majd neki válaszolni, hogy ne az legyen, hogy utána kell nézni. Azt kérdezte, hogy a Dombóvári Sportiskola Egyesület mennyit fizet uszoda használatért. A második kérdése pedig az, hogy tudva levő, hogy az uszodának a gépészeti részével a januári feltöltés alkalmával valami történt, valami nem úgy működik, ahogy kellene. Gondolja, hogy ezt az alpolgármester úr is meg tudja erősíteni, alá tudja támasztani. Arról van szó, hogy rendkívül zöld lett a víz színe, ami máskor is előfordult, de igen ám, máskor a különböző vegyszerek hatására ez kiszürkült-kékült, most viszont valamiért ez a folyamat nem működik. Az uszodában dolgozók elmondása szerint mindenféle vizsgálat megvolt, meg lehet nyugtatni bárkit – bár most nincs tévéközvetítés –, hogy nem veszélyes az egészségre a víz kémiai összetétele. Ennek ellenére valamilyen szűrő problémára gyanakszanak. Történt-e bárminemű felmérés, műszaki előkészület, hogy ha odaérnek a nyári medence leengedéshez, akkor ez a műszaki probléma orvosolható legyen. Van-e arról tudomásuk, hogy ennek mekkora a várható kiadása?

Győrfiné Hahner Timea irodavezető, Pénzügyi Iroda:

Nem kapott Szabó Loránd képviselőtől semmilyen kérdést.

Pintér Szilárd polgármester:

Úgy nézi, hogy a képviselő úr állítani fogja, hogy márpedig igen. Alpolgármester úrral menet közben váltott két mondatot az uszodával kapcsolatosan. Azzal a jelenséggel, amit Szabó Loránd képviselő úr elmondott, ő is találkozott. Azóta a folyamatos vízmérések alapján a vízzel semmi probléma. Gépészeti anomáliával egyelőre ezt a problémát nem lehet összekötni, de természetesen folyamatosan zajlik a megfigyelés és ellenőriztetik gépészekkel, hogy kiderüljön, mi ennek a valós oka. A zöldnek egy ilyen színe van, egyébként meg a minőségével semmi probléma nincs, de természetesen a képviselő úr kérdését jogosnak véli és foglalkoznak az ügyel.

Nagy Roland alpolgármester:

Ha szabad, akkor válaszol az első kérdésre, ha körülbelüli adattal is beéri. Biztosan tudja Szabó Loránd képviselő úr, hogy a Sportiskola Egyesület óránként 50 forintot fizet egy gyermek vonatkozásában medencehasználatra, uszodahasználatra. Az összeg attól függ, hogy az adott napon milyen csoportok vannak, és mennyi gyerek veszi igénybe edzés szempontjából a medencét, de körülbelül 60-70 fős létszámmal – ki lehet számolni – napi szinten ennek 3-4 ezer forintos költsége van, ami 60-80 ezer forint közötti összeg havonta, amit uszodahasználatra fizet a Sportiskola Egyesület.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

Tisztázzák ezt a kérdésfeltevést. A hivatal az ő emailcíméről nem fogad emailt, de ettől függetlenül megírta emailben a kérdését. Ezt követően a monitorjának képernyőjét lefotózta, amivel egyértelmű volt a kérdésfeltevés és próbálta a Pénzügyi Iroda vezetőjének Messenger oldalára elküldeni – bár nem talált ilyen oldalt –, ezért elküldte dr. Farkas-Szabó András irodavezetőnek, aki először azt írta vissza – itt van egyébként a telefonjában –, hogy nem tudta megnyitni a fotót. Ezt követően elküldte Orbán Eszter polgármesteri titkársági alkalmazottnak, akivel telefonon is beszélt. Közben dr. Farkas-Szabó András felhívta, hogy mégis meg tudta nyitni a fotót, tehát ilyen alapon két hivatali kollégánál is ott volt, azzal a kéréssel, hogy ezt az egyszerű kérdést ugyan juttassák már el a Pénzügyi Iroda vezetőjéhez. Most akkor ha ez a fajta kérdésfeltevés, kommunikáció sem működik úgy, hogy telefonon le is van egyeztetve, hogy a kérdések bejöttek a két személyhez, akkor mondják már meg, mit kellene tennie?! Egy ilyen rövid, nagyon tényszerű kérdésért fáradjon be? Többször volt már olyan, hogy próbált telefonálni, de nem kapcsolják, nem veszik fel. Szerinte ezt a kérdésfelvetést tök egyszerűen megoldotta mindenféle rossz szándék nélkül. A város elég jelentős támogatást ad a Sportiskola Egyesületnek – amit nagyon helyesen tesz – és kíváncsi lett volna, hogy abból mennyi jön vissza? Mert onnan kezdve, hogy van 11,5 millió forint bevétele az uszodának, másképp értelmezhető. „Az egyik zsebemből odaadom, a másik zsebemből visszaadom a támogatást?!” Csupán erre lett volna kíváncsi. Valamit rosszul csinált, hogy ezt a fajta kommunikációt választotta? Hol volt a gikszer? Főleg úgy, hogy telefonon is leegyeztette az illetőkkel, hogy megjött, igen, meg tudta nyitni. Nem lehet átadni egy ilyen egyszerű kérdést?

Pintér Szilárd polgármester:

A jegyző úr tesz egy kísérletet, meghaladja az ő tudását, hogy erre válaszoljon.

Dr. Szabó Péter jegyző:

Ő sem tud másra támaszkodni, mint a jogszabályi előírásokra. Szabó Loránd képviselő teljesen jogszerűen tesz fel a testületi ülésen kérdést és teljesen jogszerűen mondja azt a kérdéssel megcélzott, hogy azt írásban fogja megválaszolni.

Szabó Loránd képviselő:

Néha jó, hogyha valakinek a feje kocka, de azért azt gondolja, hogy vannak helyzetek, amikor az ügyet előre lehetne vinni. Ha most ez a jegyző válasza, hogy jogosan tette fel, ezt érti. Azt nem érti, hogy ha ő önkormányzati képviselőként bejuttat a hivatali rendszerbe egy kérdést, és nem egy bonyolult kérdést, egyetlenegy számadatot kellett volna válaszolni. Pont azért tette fel előre, hogy ne azt a választ kapja, hogy 15 nap múlva majd megválaszolják, mert neki ahhoz, hogy a szavazásnál el tudja dönteni, hogy hogyan szavaz, szüksége lett volna erre az információra. Akkor így, hogy jön össze, hogy 15 nap? Majd 15 nap múlva visszajönnek és újra nyomja a gombot? Ne nevetessék már ki magukat. Akkor mondják meg, hogy milyen kommunikációt válasszon a jövőben ilyen egyszerű kérdésekre? Nyilván, ha van egy összetettebb kérdés, akkor azt behozza, de arra nem gondolt, hogy ebből az egyszerű kérdésből, egy számadatból ekkora ügyet kell csinálni! Így is már eltelefonálgatott 3 percet. Ráfordította, nem az a gond, de akkor a két kolléga közül valamelyiknek olyan nagy

nehézség lett volna felemelni a telefont vagy ha összefutnak, akkor mondják, hogy „Te, a Szabó Lori majd ezt szeretné kérdezni tőled, nézd már meg.”? Nem érti. Te jó ég! Nem kell válaszolni, lépjenek túl.

Pintér Szilárd polgármester:
Nem is kívánt.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal egyhangúlag elfogadott.

50/2025. (III. 4.) Kt. határozat

az önkormányzati működtetésű sportlétesítmények 2024. évi üzemeltetési kiadásairól és bevételeiről szóló beszámolóról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az önkormányzati működtetésű sportlétesítmények – a Szuhay Sportcentrum és a Farkas Attila Uszoda – 2024. évi üzemeltetési kiadásairól és bevételeiről szóló beszámolót.

10. napirendi pont: Beszámoló a Gunarasi Ifjúsági Tábor 2024. évi kihasználtságáról és üzemeltetési tapasztalatairól, a tábor igénybevételi díjainak felülvizsgálata, a Balatonfenyvesi Ifjúsági Tábor bérbeadás útján való működtetése (10. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Futó Péter elnök, Humán Bizottság:
A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdés nem volt.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

A város lakói csak remélni tudják, hogy nem utolsó alkalommal foglalkozik a képviselő-testület a Balatonfenyvesi Ifjúsági Tábor bérbeadási díjával. Vasárnap elindították a vásárban is az aláírásgyűjtést, majd lehet jönni támogatni a kérésüket. Azt azért szeretnék felvetni, hogy rendben van, hogy döntött a testület 1,5 millió forintos bérbeadási díjról, de a működtetőt nem lehetne felkérni vagy a szerződésében rögzíteni, hogy bérminemű vázlatos, de azért mégis fontos információkat közlő kis tájékoztatót – nem beszámolót, hanem tájékoztatót – adjon a város lakói számára? Hozzá is számtalan esetben mennek – főleg amióta ez az ingatlanértékesítési lehetőség napvilágot látott – kérdésekkel, hogy kik nyaralnak ott, mennyiért, és megmondja

őszintén nem tud rá válaszolni, mert csak azt látják, hogy bérbe van adva ennyiért. Ez egy kérdés lenne, vagy inkább felvetés, mert a kérdéseken túl vannak.

Pintér Szilárd polgármester:

Nem tudja, az alpolgármester úr jelezte, de biztos, hogy volt vásár? Az ő tudomása szerint nem volt. Ahol gyűjtötték az aláírást. Egyedül voltak, vagy voltak árusok is? Az a vásár, amikor árusok is vannak. Visszatérve erre a viharra, amit képviselő asszony tegnap is jelzett bizottsági ülésen, hogy micsoda vihart kavart a balatonfenyvesi tábor. Jegyző urat fogja segítségül hívni ismertetni az adásvételi szerződés tartalma, tárgya, ingóság és ingatlan esetében. Ha valaki valamit árul, az az eladó. Aki pénzt ad érte, az a vevő. Ha Szabó Loránd nem mindig a gyorsolvasást alkalmazná, akkor tudná értelmezni, hogy Dombóvár Város Önkormányzata vesz. Nem elad, hanem vesz! Nem várt választ, nem is válaszolt, csak magában az adásvétel tárgyában lévő szereplőket próbálta nagyon egyszerűen megfogalmazni, hogy kik is ők.

Szabó Loránd képviselő:

Kéri Horváth József Lászlóné képviselőt, hogy fogja meg a névtábláját, nehogy megint lezúgjon, ekkora hazugságok hatására a plafon is szokott repedni. A jelenlegi városvezetés 2 milliárd forint körül adott el ingatlanokat, amióta 2019 óta működteti ezt az önkormányzatot. Ezek után azt mondani, hogy ez az önkormányzat vesz?! Ez a nap vicce számára. Ugyanakkor csak úgy mondaná, hogy felhívta egy vállalkozó dombóvári érdekeltséggel, aki azt kéri, hogy álljanak le az aláírásgyűjtéssel, mert bizony-bizony ők tesznek ajánlatot ennek a teleknek az értékesítésére 335 millió forint értékben. Ő megmondta, hogy akármit mond, nem fognak leállni. Az előbb mekegett-makogott itt a vásárral kapcsolatban. Ő azt mondta, hogy vasárnap vásár van és ők vasárnap mennek aláírást gyűjteni.

Pintér Szilárd polgármester:

Nem ezt mondtad! Szerencsétlen! Dehogyan ezt mondtad! „Elkezdünk a vásárban!”

A képviselő-testület több tagja is Pintér Szilárd polgármesterrel való egyetértését fejezte ki.

Szabó Loránd képviselő:

Azt mondta, hogy vasárnap lent lesznek a vásárban...

Pintér Szilárd polgármester:

Voltunk. Ezt mondta.

Tóth Zoltán képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Ebben az állapotában ne csodálkozzunk.”

Szabó Loránd képviselő:

Az aláírásgyűjtést meg lehet tenni. Pintér Szilárd, ha belenéz a tükörbe, akkor a szerencsétlenség fogalmát ott fogja látni, mert ha valaki nagyon-nagyon szerencsétlen, akkor ő az.

Pintér Szilárd polgármester:

Rágalmaz. Rágalmaz. Rágalmaz.

Tóth Zoltán képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Meg kellene nézetni jogással a jegyzőkönyvet.”

Pintér Szilárd polgármester:

Képviselő úr! Úgy látja, hogy teljesen elvesztette a kontrollt maga felett. Szabó Loránd képviselő azt mondta, hogy voltak a vásárban, azt mondta, hogy árulják a balatoni ingatlant, ami nagyon nagy vihart kavart, és beszélt már a vállalkozóval, aki megveszi. Ne haragudjon, de hagyja abba, nettó hazugság!

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Akkor szavazzátok meg az előterjesztést.”

Pintér Szilárd polgármester:

Milyen előterjesztést?

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Azt, hogy ez a terület nem fogja eladni a balatonfenyvesi tábort.”

Pintér Szilárd polgármester:

Hol van ez az előterjesztés?

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Majd ők hozzák be.”

Pintér Szilárd polgármester:

Ezt miért kellene megszavazni?

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Azért, hogy lássák a dombóváriak, hogy nem adják el. Itt lesz az előterjesztés, és ennyi. A téma le van zárva. Nem kell ezen problémáznunk.”

Pintér Szilárd polgármester:

Képviselő úr! Nem az a kérdés, hogy mit szavaznak meg. Folyamatosan azt terjesztik, hogy árulják a balatonfenyvesi tábort.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nem, mi azt terjesztjük, hogy aláírást gyűjtenek azért, hogy ne legyen eladva.”

Pintér Szilárd polgármester:

Nem! Azt mondták, hogy árulják a balatonfenyvesi tábort. Sőt! Már Szabó Loránd képviselő azt is elmondta, hogy 335 millió forintért beszélt a vállalkozóval, aki ezt meg szeretné venni. Akkor ki árulja? Akkor ki árulja?

A képviselő-testület tagja között nevetés volt hallható.

Kurucz Józsefné képviselő:

A polgármester úr azt mondta, hogy a Humán Bizottság ülésén nagy vihart kavart a balatonfenyvesi tábor. Azt gondolja, hogy ami ott volt, az még egy szellőnek sem nevezhető ahhoz képest, ami most van. Nem terjesztenek rémhíreket, ők örülnének a legjobban, ha ez a tábor teljesen legálisan úgy tudna működni a város javára, ahogy azt mindenki szeretné, valószínűleg a fideszesek is. Nem az a céljuk, hogy rémhíreket terjesszenek, csak biztosítékot szeretnének arra, hogy valóban nem lesz emögött semmi. Rengeteg ingatlant eladtak, nagyon sokat az elmúlt években, ezt szeretnék, ha megmaradna a város diákjainak és tudnának ott pihenni, nyaralni. Nem az ellenségeskedés. Nagyon-nagyon szánalmasnak érzi azt a hangulatot, ami itt a képviselő-testületen ki tud alakulni.

A képviselő-testület több tagjától Kurucz Józsefné felé a következő közbeszólás hangzott el: „Mi is! Mi is!”

A fideszeseknek ott van a frakcióülés, ahol kibeszélhetik magukat, információkhoz juthatnak, ők ketten vannak megdöögögni azt, hogy mi történik és mi nem. Csak a leírt adatokból tudnak építkezni és ahhoz tudnak szerezni bizonyítékokat, alátámasztásokat. Nekik itt van lehetőségük kérdezni és elmondani a véleményüket. Ezzel szemben a fideszesek vagy unott pozával hallgatják végig az egészet, vagy sutyorognak, vagy hisztiznek, vagy vihognak itt az ülésen. Undorító, hogy a város vezetői így viselkednek egy testületi ülésen, azok az emberek, akiknek az a ...

Kerecsényi Márton képviselőtől Kurucz Józsefné felé a következő közbeszólás hangzott el: „Atyaúristen!”

Igen! Atyaúristen, Márton!

Kerecsényi Márton képviselőtől Kurucz Józsefné felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nézzen balra!”

Mindegy, hogy balra vagy jobbra néz, ellenzékre szükség van egy testület munkájához. A fideszesek úgy kezelik, ...

Bogdán László képviselőtől Kurucz Józsefné felé a következő közbeszólás hangzott el: „Igen, de a stílust meg kellene választani.”

...mintha olyan emberek lennének, akiket ki kellene a városból üldözni. Nagyon felháborító!

Pintér Szilárd polgármester:

Nézze képviselő asszony! Nem fogja rendreutasítani, helyet ad a kitörésének. Félreértette a mondanivalóját. Kurucz Józsefné képviselő azt mondta a tegnapi Humán Bizottság ülésén, hogy már így is nagy vihart kavart a városban a balatonfenyvesi tábor ügye. Nem a bizottsági ülésen volt vihar. Elnézést kér, ha ezt rosszul fogalmazta, és nem értette.

Kurucz Józsefné képviselő:

Jó, elnézi.

Pintér Szilárd polgármester:

Azt gondolja, hogy amit mondott, hogy kettesben maradtak, ez Kurucz Józsefné képviselő döntése. Senki másé. Maradhattak volna ahogy akarnak, és itt nem maradt senki senkivel. Nem úgy van, hogy ők vannak kilencen, egyedül, meg ketten, hanem azért vállaltak felelősséget 2019 és 2024 között, majd 2029-ig, hogy a város javára hozzanak döntéseket és a város érdekében, annak gyarapodásáért elkövessenek mindent. Kurucz Józsefné minden bizottsági ülésen részt vett. Minden bizottsági ülésen kérdezhet, választ ad az irodavezető, a jegyző. A tegnapi ülésre ő is elment, csak és kizárólag Kurucz Józsefné képviselő miatt, mert többször észrevette, hogy a bizottsági ülések jegyzőkönyvébe igennel szavaz, majd az azt követő testületi ülésen nemmel. Ezzel sincs semmi baj, csak erről ő személyesen meg akart győződni, nem-e elírják a jegyzőkönyvet rendszeresen. Nem. A képviselő asszony hatás alatt nemmel szavaz, amikor önmagát hozza, akkor pedig legjobb belátása szerint szavaz és az 99 százalékban igen.

Tóth Zoltán képviselő:

Néhány szót szeretne csak elmondani ezzel az úgynevezett előterjesztéssel kapcsolatban. Az egy eléggé átlátszó és már-már nevetségesnek számító politikai megoldás, hogy bedobnak valamit, valami rémhírt, valami hazugságot, ...

Futó Péter képviselő felállt a helyéről és elindult a teremben.

Pintér Szilárd polgármestertől Futó Péter képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Péter, te ne nyúlj hozzá!”.

Futó Péter elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület 11 fővel folytatta munkáját.

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Kaposszekcső.”

...és aztán ez ellen akarnak fellépni. Szabó Lorándnál ez nem az első alkalom. Így volt például, amikor a szigeterdei szobrokat akarták elvileg elvinni, és ő nagy védelmet szervezett. Megvédte azt, amit senki nem akart bántani.

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „A szabadtéri színházat akarták.”

Szabó Loránd ne kiabáljon bele!

Nagy Roland alpolgármestertől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Ez a szánalmas, igen.”

Kerecsényi Márton képviselőtől Kurucz Józsefné felé a következő közbeszólás hangzott el: „Ettől szánalmas!”

Kurucz Józsefné képviselő is akkor most megkérdezheti, hogy mitől nevetséges ez a testületi ülés. Attól az alaktól, aki ott ül, a többszörösen elítélt, bukott bűnöző expolgármester Sz. Loránd.

Futó Péter visszaérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület 12 fővel folytatta munkáját.

Most neki van ideje, ő beszél, Szabó Lorándnak pedig csend van. A lényeg, hogy ez már egy nagyon megszokott és unalmas politikai módszer, sajnálja, hogy ezzel kell élnie. Ez inkább azt jelzi, hogy nincs valódi témája, nem tudja valóban tematizálni a közvéleményt, ezért megpróbál ilyen légből kapott hülyeségeket bedobni, majd mint a nagy védelmező, fellépni ezekben az ügyekben. A másik: Szabó Lorándék ketten vannak azon a végen, biztos, hogy meg van ennek az oka, de ez nem egy új állapot. Emlékszik, hogy amikor például Nagy Roland kollégájával volt hasonló helyzetben, amikor semmilyen infóhoz nem jutottak, megakadályozták, hogy előterjesztést nyújtsanak be, nem kaptak információkat, ahol az ilyen közbekiabálásokat semmilyen szinten nem tolerálták. Verte az asztalt Sz. Loránd, hogy befejezi az ülést, és miatta nem juthat esetleg fizetés a polgármesteri dolgozóknak, mert olyan szinten zavarja szegényt, hogy nem tudja vezetni az ülést.

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Kaposszekcső.”

Úgyhogy ebben a helyzetben azt gondolja, hogy Kurucz Józsefné el tud menni bármelyik bizottsági ülésre és fel tudja tenni a kérdéseit, akkor tényleg nem érti, hogy mi a problémája. Úgy tudja, hogy az egyik bizottságnak tagja, a másikat pedig látogathatja minden további nélkül.

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Én?”

Nem Szabó Lorándhoz beszél. Látogathatja a másikat is, hiszen képviselőként joga és lehetősége is van erre. Senki nem akadályozza ebben. Bármilyen jegyzőkönyvet kikérhet, bármilyen anyagba belátása lehet. A testületi ülés időnként így megy – amikor marhaságot mond valaki ott az alvégen, akkor az ember akaratlanul is felnevet –, mert van egy szint, amit már nagyon nehéz tolerálni. Ha Kurucz Józsefné képviselő egy olyan embernek hisz inkább, akinek papírja van arról, hogy hazudott, rágalmazott,

becsületet sértett, akkor nyugodtan higgyen Szabó Lorándnak, de ezzel – szerinte – saját magának fog gondot jelenteni.

Szabó Loránd hozzászólási szándékát jelezte készülékének „Ügyrendi” gombjának megnyomásával.

Szabó Loránd képviselő:

Azt gondolja, hogy a képviselő-testület akkor jár el kellőképpen helyesen, ha személyes megszólíttatás miatt, – a bűnözői részre, arra az egyre szeretne reagálni –, ha viszontválaszra kapna lehetőséget, hiszen ez konkrétan személyes megszólíttatás volt.

Pintér Szilárd polgármester:

Egyeztetett a jegyző úrral, és ha jól értelmezte Szabó Loránd képviselő úrnak arra irányuló az ügyrendi javaslata, hogy miután személyes megszólíttatásként élte meg, hogy esetleg Tóth Zoltán képviselőtársa őt bűnözőnek nevezte – amit már többen olvastak már és ő is hallott róla –, szavazzanak arról, hogy Szabó Loránd hadd tudja elmondani, hogy miért nem bűnöző. Támogatja a képviselő úr kezdeményezését.

Pintér Szilárd polgármester szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot, miszerint Szabó Loránd képviselő részére biztosítsa a személyes megjegyzés lehetőségét a képviselő-testület, melyet a testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, Futó Péter és Szabó Loránd képviselő nem vett részt a szavazásban.

Szabó Loránd képviselő:

Tóth Zoltán ezt a fajta kifejezést, hogy ő bűnöző lenne, előszeretettel hangsúlyozza. Mondana egy listát ehhez kapcsolódóan: Fehérvári Tamást, a Tolna Megyei Közgyűlés elnökét tavaly a bíróság jogerősen elítélte, pontosan a jogszabályt nem tudja, a lényeg, hogy engedély...

Bogdán László képviselő elhagyta az üléstermet, így a testület 11 fővel folytatta munkáját.

Pintér Szilárd polgármester:

Képviselő úr!

Szabó Loránd képviselő:

Bocsánat, most ő beszél.

Pintér Szilárd polgármester:

Meg kell, hogy vonja a szót.

Szabó Loránd képviselő:

De miért? Pont erre válaszol.

Pintér Szilárd polgármester:

Azért, mert a képviselő Szabó Loránd és nem Fehérvári Tamás.

Szabó Loránd képviselő:

De nem! Ez ezzel összefüggésben van.

Pintér Szilárd polgármester:

Tessék Szabó Lorándról beszélni.

Szabó Loránd képviselő:

Tehát Fehérvári Tamás ezek szerint bűnöző? Megboldogult Herbst János országgyűlési képviselő, aki a totóbotrány 13. rendű vádlottja volt és elítélték, bűnöző? Tárnok Zoltán, aki a fideszesek képviselő-jelöltje volt, és visszavonták, elítélték, mert elsikkasztotta a gyerekeknek a pénzét? Bűnöző? Az egyébként. Nagy Roland, aki rágalmazásért ügyészségi megrovást kapott – és csak neki volt köszönhető, hogy nem ment el bírósági ügyre, mert azt mondta, hogy elfogadja, hogy csak ügyészségi megrovást kapott –, ezek szerint bűnöző? Kerecsényi Márton, aki annak köszönheti, hogy nem kötött ki bíróságon Vida János igazgatóságának idején a kollégiumi nevelőként viselt dolgai miatt, holott erről megvan a teljes dokumentáció, hogy mit csinált és mit vallottak a diákok, csak a diákoknak és szüleiknek köszönheti, meg szegény megboldogult Vida Jánosnak, hogy nem mondhatják ki rá, hogy jogerősen elítélt bűnöző.

Nagy Roland alpolgármestertől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Vida Jánosnak sokat köszönhetnek.”

Azt gondolja, hogy az, amit vélhetően elkövetett, az tipikus bűnözői magatartást mutat. Csak ennyi. 1-2-3-4-5, és még idesorolja Tóth Zoltán adóelkerülési javaslatait, vagy akcióit, mert szerinte aki adóelkerülő, az épp olyan bűnöző. Tehát mondhatják rá, hogy Szabó Loránd bűnöző, de akkor Fehérvári Tamás, Herbst János, Tárnok Zoltán, Nagy Roland, Kerecsényi Márton és Tóth Zoltán neve ugyanúgy minden esetben. Ha ez hiányzik, ezt kapják.

Pintér Szilárd polgármester:

Nagyon jó érveket hozott fel Szabó Loránd képviselő arra, hogy miért nem bűnöző.

Szabó Loránd képviselő:

Nem azt mondta, hanem hogy reagálni akar a személyes megtámadtatásra.

Kurucz Józsefné képviselő:

A tegnapi Humán Bizottsági ülésre visszakanyarodva: valóban vannak olyan esetek, amikor ott igennel szavaz és utána itt a testületi ülésen nemmel. Ennek egyetlen oka van, az..

Pintér Szilárd polgármester:

Ott ül balra.

A képviselő-testület tagjai között nevetés volt hallható.

Kurucz Józsefné képviselő:

Nem kell szítani ezt a dolgot, ő most teljesen nyugodtan és normálisan fog válaszolni. Az az oka, hogy az utolsó percekben kerülnek fel előterjesztések. Volt olyan bizottsági ülés, amikor akkor került fel az előterjesztés, amikor Pécsről vágatott Dombóvárra, hogy idejőjön bizottsági ülésre. Korrektül megkapta a kinyomtatott anyagot, volt is lehetősége belenézni, nyilván az a belenézés nem olyan szintű dolog, mint amikor az ember otthon fogja, elmélyül és keresi hozzá kapcsolódóan az információkat. Ehhez kapcsolódóan még annyit szeretne mondani, hogy nincs nyomás alatt a szavazás kérdésében. Megbeszéljük Szabó Loráddal azokat a dolgokat, amiket szeretnének, ez nem titkolt dolog, a fideszesek is megbeszéljük, de ha ő azt gondolja, hogy valamire nem fog nemmel szavazni, akkor Szabó Loránd képviselő nem kérdezi meg, hogy „hogy gondolom és miért nem nemmel szavazok?!”. Valóban hívő ember, de az ő hite nem Szabó Lorándhoz kötődik, úgyhogy megnyugtathat mindenkit.

Pintér Szilárd polgármester:

Annak azért örül, hogy nem 229. Szabó Loránd Kurucz Józsefné képviselő istene.

Marosi Zoltán képviselő:

Kicsit elveszett már, elvesztette a fonalat, hogy mit is akart mondani, mert Szabó képviselő elkanyarodott a témától. Kurucz Józsefné képviselő asszonyhoz hasonlóan ő is mondhatná, hogy egyedül van, mint a kisujja a felkészülés tekintetében, mégis azt gondolja, hogy annak ellenére, hogy igen, sokszor eléggé későn kerülnek fel az előterjesztések – biztosan ennek is meg van az oka – mégis azt gondolja, hogy át lehet nézni és fel lehet készülni. Azt is hozzátenné, hogy ha neki bármikor információigénye volt, akárki irányába, akár az irodavezetők felé, jegyző úr felé, képviselőtársai felé, soha senki sem utasította el. Mindenki próbálta információval támogatni és segíteni és nem azért, mert ő a Júdás...

Szabó Loránd képviselőtől Marosi Zoltán felé a következő közbeszólás hangzott el: „Dehogynem.”

Bogdán László képviselő visszatért az ülésterembe, így a testület 12 fővel folytatta munkáját.

...hanem azért, mert képviselő, ugyanúgy, mint az összes többi képviselőtársa, és köszöni mindenkinek, hogy így is kezelik ezt a kérdést. Azt gondolja, hogy Kurucz Józsefné képviselő asszonynak is minden információt meg fognak adni, ha kérdez. A balatonfenyvesi táborhoz, amit elmondott az úgy kapcsolódik, hogy...

Szabó Loránd képviselőtől Marosi Zoltán felé a következő közbeszólás hangzott el: „Sehogy.”

...ezt majd ő eldönti, ne Szabó Loránd döntse el, köszöni. Neki az eladást nem sikerült kiolvasnia sehol az anyagból. A február 14-i testületi ülés 2. számú előterjesztésének –

amely a költségvetésről szólt – 15. oldalának nagyjából a vége felé viszont az a mondat, hogy a balatonfenyvesi tábor az önkormányzat továbbra is bérbeadás útján kívánja hasznosítani, az szerint fekete-fehér. Nem értékesítésről van szó. Sehol máshol sem látott értékesítést, nem tudja, hogy ezt honnan vették, milyen információik vannak, ő ilyet nem olvasott sehol. Azt gondolja, hogy nem kellene hülyeséget terjeszteni a városban. Számtalan ember megkereste őt is, hogy mit tud a balatonfenyvesi tábor eladásáról, annyit tudott mondani, hogy nem tud róla, hogy ezt bárki el akarná adni. Ez Szabó Loránd hülyesége. Elnézést, de ez a véleménye. Nem kell rémhíreket terjeszteni és itt a testületben nem az ellenségeskedést kellene szítani. Nagyon örülne neki, ha a képviselő asszony nem állna be a sorba, mert ennek semmi értelme. Nem szolgálja a város érdekét és nem fogja előre vinni a város munkáját sem.

Szabó Loránd képviselőtől Marosi Zoltán felé a következő közbeszólás hangzott el: „Csak a tietekét!”

Megköszönné, ha Szabó Loránd befogná, amíg ő beszél, ők is meghallgatták. Egyelőre nem Szabó Loránd vezeti az ülést, úgyhogy nyugodtan. Még van másfél perce.

Szabó Loránd képviselőtől Marosi Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nézd meg az angol parlamentet, hogy ott hogyan megy, ott sem szól ezért senki. Simán be lehet kiabálni.”

Ha ez jó, akkor kiabáljon.

Szabó Loránd képviselőtől Marosi Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nézd meg a magyar parlamentet is.”

Az lenne a lényeg, hogy ez a testület együtt dolgozzon, és nem az, hogy ellenségeskedjenek. Kurucz Józsefné képviselő asszony is ezt támogatja és szeretné, ha ebben lennének partnerek a hátralévő ciklusban, nem pedig az ellenségeskedésben. Semmi értelme nincs. Nem viszi előre sem a képviselő-testület munkáját, sem a város érdekeit.

A képviselő-testület néhány tagja megtapsolta Marosi Zoltán képviselőt.

Szabó Loránd képviselőtől Marosi Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Látod?! Már tapsolnak is, nem csak fizetnek. Tapsolnak is.”

Nagy Roland alpolgármestertől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Ő fizet!”

Pintér Szilárd polgármestertől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Milyen hülye ez, te?!”

Nagy Roland alpolgármestertől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Hihetetlen.”

A képviselő-testület tagja között nevetés volt hallható.

Tóth Zoltán képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nem tudom mit szedsz, de hagyd abba!”

Nagy Roland alpolgármestertől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Jó cucc lehet.”

Pintér Szilárd polgármester:

Szavazás előtt szeretne még egy kis kiegészítést tenni. Elkanyarodtak a napirendi ponttól. Kurucz Józsefné képviselőnek szeretne majd felajánlani egy lehetőséget, és kéri, hogy ne válaszoljon rá most. Marosi Zoltán képviselő volt annyira tisztességes, és végig mondta az irodavezetőket, a jegyzőt, kicsit rosszul esett, hogy őt kihagyta.

Marosi Zoltán képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Elnézést.”

Semmi probléma.

Marosi Zoltán képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nem volt benne szándékosság.”

Kurucz Józsefné képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Legyen szíves hangosabban beszélni!”

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Meg nem akkor kell...”

Képviselő úr! Ne haragudjon, de nem hozzá beszél. Akkor elmondja még egyszer.

Kurucz Józsefné képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Köszönöm.”

Marosi Zoltán képviselőnek megköszönte a hozzászólását. Kicsit nehezményezi, hogy megköszönte az irodavezetőknek és a jegyző úrnak, de őt kihagyta. Pedig rá is igaz, hogy ahányszor a képviselő úr bármilyen ügyben szeretett volna vele találkozni, beszélni, mindig nyitott ajtó állt előtte. Ezt Kurucz Józsefné képviselőnek is felajánlotta tavaly valamikor. Ezzel a lehetőséggel a képviselő asszony nem élt, biztosan meg van az oka, hogy miért nem. Amit kért, hogy ne válaszoljon rá most, hogy amennyiben Kurucz Józsefné úgy gondolja, hogy építő jellegű lenne a saját és a város szempontjából is, akkor a következő testületi üléstől Marosi Zoltán képviselő mellett biztosít neki helyet. Kéri, hogy jelezze vissza neki írásban. Köszöni szépen.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, Kurucz Józsefné és Szabó Loránd képviselő nem vett részt a szavazásban.

51/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a Balatonfenyvesi Ifjúsági Tábor bérbeadásáról és a Gunarasi Ifjúsági Tábor igénybevételi díjairól

1. *Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Balatonfenyvesi Ifjúsági Tábor hasznosítása és üzemeltetése bérbeadás útján történjen a 2024. évben a bérlő által meghatározott igénybevételi díjakkal.*
2. *A Képviselő-testület a Gunarasi Ifjúsági Tábornál alkalmazott díjtételeket az alábbiak szerint állapítja meg 2025. március 1-jétől, egyéb díjtételeket nem határoz meg:*
 - a) *A szállásdíj és az étkezés díja együttesen a 6-18 év közötti gyermekek részére 6.590 Ft/fő/éjszaka, a felnőttek részére 7.450 Ft/fő/éjszaka, ami az idegenforgalmi adót nem tartalmazza.*
 - b) *A szállásdíj étkezés nélkül a 6-18 év közötti gyermekek részére 2.000 Ft/fő/éjszaka, a felnőttek részére 2.500 Ft/fő/éjszaka, ami az idegenforgalmi adót nem tartalmazza.*
 - c) *A közösségi épület bérleti díja 10.000 Ft/nap.*
 - d) *Az ágyneműhasználat díja 1.000 Ft/alkalom.*
3. *A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a Gunarasi Ifjúsági Tábor a Dombóvári Civil Szövetség és a Dombóvári Spotszövetség tagjai évente egy-egy alkalommal térítésmentesen használhatják.*
4. *A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Gunarasi Ifjúsági Tábor általános szálláshely szolgáltatási szerződési feltételeinek módosítására a 2. és a 3. pontban foglaltaknak megfelelően.*

Határidő: 2025. március 14.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Kommunikációs és időügyi asszisztens

11. napirendi pont: Beszámoló a lakás- és bérleménygazdálkodási feladatok ellátásáról a 2024. évben, az önkormányzati bérlakásokat érintő 2025. évi felújítási munkálatok meghatározása (11. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Futó Péter elnök, Humán Bizottság:

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdés nem volt.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

Nagyon sajnálatosnak látja, hogy a fideszesek működése alatt nagyon látványosan csökkent az önkormányzati lakások száma – ebből többféle van –, ennyit arról, hogy vesznek és nem eladnak. Ma is van egy napirend, amikor megint egy újabb lakást próbálnak meg eladni. Sajnálatos módon hiába fordul egy irodavezetőhöz írásban, akkor sem kap információt, míg mást meg is tapsolnak a saját gondolataiért. Annyit Kurucz Józsefné képviselőhöz kapcsolódóan, hogy akár oda is adhatják az ülés végén ezt a lapot, neki is van egy, és össze tudják hasonlítani – mind a ketten odaírják, hogy igen, nem, tartózkodott vagy nem szavazott –, hogy az ő esetében és Kurucz Józsefné képviselő esetében mi van. Számtalan esetben – bocsánat más is elvitte erre a témára az ügyet, ő is szeretne erre válaszolni – különbözőséget találnak. Ők amikor leülnek megbeszélni, mindig azzal zárja, hogy „Nézd, van a költségvetés, meg vannak a személyi ügyek és ezek azok az ügyek, amikben együtt kell szavazni”. Minden más ügyben azt szokta mondani, hogy gondolja meg, ő úgy fog szavazni, ha a képviselő asszony pedig megszavazza, akkor megszavazza. Nézzék meg a mentősök kapcsán is, hogy a képviselő asszony megszavazta, de ő nem. Előtte is volt ilyen. A másik, hogy néha azért módosíthatja a véleményét, mert bizottsági ülés előtt általában csak telefonon kommunikálnak, és testületi ülés előtt ülnek le személyesen beszélni. Amikor megvilágosít neki, vagy esetleg egy-két újabb információt behoz, akkor van az, hogy módosíthatja a testületi ülésre a véleményét.

Gyarmati Éva képviselőtől a következő közbeszólás hangzott el: „Ezt nem hiszem el.”

Bogdán László képviselőtől a következő közbeszólás hangzott el: „A látásmódot alakítja.”

Gyarmati Éva képviselőtől a következő közbeszólás hangzott el: „Tegnap este leültek megbeszélni.”

Futó Péter képviselőtől a következő közbeszólás hangzott el: „Jézus Krisztus.”

Ennyit az együttműködésükről, ami szerint nagyszerűen és megalapozottan megy, kikéri mindig a választópolgárok véleményét. Visszatérve a bérlakásokhoz: számára ebből az előterjesztésből elfogadhatatlan, hogy a kimutatás szerint van 167 bérlakás, mire a nap lenyugszik, addigra már csak 166 lesz, és „írd és mond” erre a több milliárdos vagyona – mert ez egy több milliárdos vagyona azért – az előterjesztés szerint ráfordítanak 3 millió forintot, azzal a megjegyzéssel, hogy ha még lesz valami, akad valami, akkor még lépnek. Ugyanakkor ha megnézik a Plátán tér 1-3-5. számú épületegyüttest, akkor az ott lakók joggal várhatják, hogy amit a körzet képviselő-jelöltje a választás során beígért nekik, ott valami csak elindul a felújítások szempontjából. Nagyon komoly probléma van a nyílászárókkal, a bejárati résszel, szerint még a villanyvezeték cseréje sem ment végbe, le kell szigetelni azt az

épületet. Örüljenek, mert az az épülettömb óriási érték, és ezeket az önkormányzati lakásokat nem elkótyavetyélni kellene, hanem felújítani, mert csak akkor remélhetik, hogy fiatalok, szakemberek érkeznek és a drasztikus népességsökkenés megáll, ha vannak korszerű felújított lakásaik. Ugyanígy nem ért egyet – már korábban is elmondta az egyik napirendi pont végén – azzal, hogy visszalépett a vásárlástól a református egyház és most újra meghirdetik a Park utcai ingatlant, holott a Park utca 1. szám alatti ingatlan – szerinte – ...

Gyarmati Éva képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Az nem is itt van.”

Mi a baj?

Gyarmati Éva képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nincs benne az előterjesztésben.”

Miért, nem önkormányzati ingatlanokról beszélnek, amik eddig lakások voltak? Tehát a lakásfunkcióját nem vesztette el, mert visszalépett a vevő. Akkor miért nem arról beszél, amiről kell, Gyarmati Éva képviselő asszony? Ne csinálja, figyeljen már oda!

Gyarmati Éva képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nincs is lakásnak besorolva.”

Azt gondolja, hogy egy Fecskeház második épületének a megépítésére – pályázattal – alkalmas, 12 lakás kialakítható lenne, mint ahogy...

Pintér Szilárd polgármester:
Honnan vesz ilyen hülyeségeket?

Gyarmati Éva képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nem is lakásnak van minősítve.”

Szabó Loránd képviselő:
Miért beszélne hülyeségekről? 12 lakás nem alakítható ott ki?

Gyarmati Éva képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „De nem lakásnak van minősítve.”

A Park utca 1. szám alatti ingatlanról beszélnek és nem a patikáról. Szerinte ezeket nem eladni kellene, hanem hasznosítani és felújítani. Szeretne javaslatot tenni arra, hogy a 3 millió forintos felújítási alapot duplázzák meg, legyen 6 millió forint.

Pintér Szilárd polgármester:
Szabó Loránd képviselő úr 2019 óta rettenetesen ért mindenhez, kimondottan a bérletlakás-gazdálkodáshoz. Ha 2019-ig – 17 éven keresztül – nem nyúlta volna le a befolyt bérleti díjakat és lett volna plusz 1 forint azon a számlán amikor 2019-ben

polgármester lett, és nem 500 millió hosszú lejáratú, 300 millió rövid lejáratú és 300 millió szállítói tartozás, pont ilyen okos lenne, mint Szabó Loránd képviselő. A képviselőnek semmi nem drága. Átadta az üres kasszát több mint 1 milliárd forint tartozással. Kapjon a fejéhez!

Tóth Zoltán képviselő:

Abból az előnyből vagy hátrányból tud hozzászólni, hogy 2010 óta képviselő, és elég sok mindent látott már, ezt főleg az újaknak mondja – ha szabad ilyet kimondania –. Valamikor létezett egy Város-és Lakásgazdálkodási Kft., aminek a kiemelt feladata volt a város lakásvagyonának az üzemeltetése, bérbeadása, felújítása és így tovább. Aztán nagyon inséges idők jöttek. Akkor ebből a csoportból az akkori polgármester – akit van aki bűnözőnek nevez, van aki nem – kivette az igazán jó lakásokat, amelyekre igazából nem kellett költeni és az a pénz már közvetlenül az önkormányzathoz folyt be, amit sajnos az önkormányzat fel is élt napi ügyekre, egyéb kifizetésekre. Az a pénzügyi eszközállomány, ami ahhoz kellett volna, hogy vissza lehessen pumpálni a lakások felújítására, lényegében megszűnt. Most pedig hall olyanokat, hogy milyen keveset költ az önkormányzat a lakásokra, miközben ő úgy tudja, hogy több lakás lett újítva, pályázatokat nyert az önkormányzat. Más minőségről, nívóról van szó. Annyit szeretne még ezzel kapcsolatban elmondani, hogy attól, mert valamit valaki állít ott az alvégen, az még egyáltalán nem biztos, hogy igaz, és saját képviselői tapasztalatai pont ellentmondanak ezeknek az állításoknak.

Szabó Loránd képviselő:

Való igaz, hogy amikor 2010 és 2014 között a fideszesek voltak többségben, akkor elvonták ezeket a forrásokat a Fidesz képviselői, viszont öntsenek tiszta vizet a pohárba: kérheti-e a jegyző urat arra, hogy ne a levegőbe beszéljenek, hanem akkor 2015-re visszamenőleg – biztosan megvannak még ezek az anyagok – kapják meg a képviselők azt a kimutatást, hogy adott évben az önkormányzat a bérlakásállományra mennyit költött. Kapjon a fejéhez! 3 millió forint – ilyen kevés pénz – a 167 lakásra soha nem volt. Kapjon a fejéhez! Nem azt kell mondani, hogy amikor átvette, akkor mennyi volt az adósság, hanem hogy hogyan alakult az év vége, hiszen nem volt gondja visszafizetni a rövid lejáratú kölcsönt. Bejött az a támogatási kérelem, amit a Kormánytól kértek, tehát hogy év végére kiegyenyesedett a költségvetés, az nem Pintér Szilárd polgármester mágikus erejének köszönhető. Az, hogy utána kevesebb hitelt kellett kigazdálkodni, az annak volt köszönhető, hogy időközben eladtak 2 milliárd forintnyi vagyont. Így könnyű ám gazdálkodni, hogy bejön a bevétel, nincs fenntartási költség. Másrészt ott állt mögöttük Potápi Árpád, aki érdekes módon nagyságrendekkel nagyobb támogatást tudott kiharcolni, mint az ő idejükben, holott a számok ugyanazok voltak, de ugye nem politikai döntésekről beszélnek, amikor ezeket a kiegészítő támogatásokat a Kormány megadja. Nyugodtan kapjon a fejéhez, ez szegény, hogy 3 millió forintot akarnak a 167 lakásra költeni. Ezért mondta, hogy duplázzák meg, legyen 6 millió. Így is nagyságrendekkel elmaradnak attól, amit ők költöttek el annak idején. Volt idő, amikor 20-25 millió forintot voltak képesek ráfordítani a lakásokra, nyugodtan meg lehet kérdezni Teufel Juditot, ezeket a költségeket ő kezelte. Igen Tóth Zoltán képviselő, 2010-2014 között valóban elvonták

ezeket a bevételeket és a városnak fel kellett élnie. Akkor is kézzel-lábbal kellett tiltakozniuk, hogy ezt megakadályozzák.

Kiss Balázs képviselő elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület 11 fővel folytatja munkáját.

Pintér Szilárd polgármester:

Úgy látja, hogy több vélemény, észrevétel nincs a napirendi ponthoz, kellőképpen ki is tárgyalták, kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Volt egy módosítóm!”

Mindig úgy kell kivennie, hogy mi a módosítója. Szabó Loránd képviselőt kéri, hogy mondja el a módosító indítványát.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Ne 3, hanem 6 millió forint legyen a bérlakásra elkülönített pénzösszeg.”

Rendben.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, miszerint az önkormányzat a bérlakásokkal kapcsolatos felújításokra és beruházásokra összesen 6 millió forintot fordítson 2025-ben, melyet a testület 1 igen és 8 nem szavazattal elutasított, Tóth Zoltán képviselő tartózkodott a szavazástól, és további Kurucz Józsefné képviselő nem vett részt a szavazásban.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen és 1 nem szavazattal elfogadott.

52/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a lakás- és bérleménygazdálkodási feladatok ellátásáról szóló beszámolóról és az önkormányzati bérlakásokat érintő 2025. évi felújítási munkálatokról

1. *Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakás- és bérleménygazdálkodási feladatokról, valamint az önkormányzati bérlakásoknál elvégzett 2024. évi felújítási és karbantartási munkálatokról szóló beszámolót elfogadja.*
2. *A Képviselő-testület az önkormányzati bérlakásokat érintően a Dombóvár Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 3/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelettel összhangban az alábbi munkálatok elvégzéséhez járul hozzá:*
 - a) *a Pannónia út 7. szám alatti lakótömb lépcsőházának festése, emeletenként a villanyóraszekrény és a tároló ajtajának mázolásával,*

- b) a Pannónia út 7. szám alatti lakótömbben a IV. emeleti bejárati faajtók (5 db) cseréje műanyagra.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a munkálatok elvégzéséhez szükséges beszerzési eljárások lefolytatására, illetve azok megrendelésére.

Határidő: 2025. december 31. – a munkálatok elvégzésére

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Iroda

Pintér Szilárd polgármester:

A 12. napirendi pont tárgyalása előtt 10 perc szünetet rendel el, és 11:20 órakor tudják folytatni a testületi ülést.

12. napirendi pont: A Dombóvári Cséry Lajos Evangélikus Iskola sportolásra használt szabadtéri részének elnevezése ifj. Karászi Imre testnevelőtanárról (12. számú előterjesztés)

Előadó: Nagy Roland alpolgármester

A szünet után Kiss Balázs képviselő visszatért, Kerecsényi Márton képviselő viszont nem érkezett vissza az ülésterembe, így a képviselő-testület 11 fővel folytatja munkáját.

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Futó Péter elnök, Humán Bizottság:

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

53/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a Dombóvári Cséry Lajos Evangélikus Iskola sportolásra használt szabadtéri területének elnevezéséről

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dombóvár, Hunyadi tér 23. alatti Dombóvári Cséry Lajos Evangélikus Iskola udvarán elhelyezkedő műfüves labdarúgópályát és futókört a dombóvári sportbarát és lokálpatrióta, néhai ifj. Karászi Imre emléke előtt tisztelegve ifj. Karászi Imre Sportudvarnak nevezi el 2025. április 1-jétől.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az elnevezésével összefüggő intézkedések megtételére.

Határidő: 2025. március 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Ifjúsági és sportreferens

13. napirendi pont: Ingatlanokkal kapcsolatos döntések (15. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Kerecsényi Márton képviselő visszaérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület 12 fővel folytatja munkáját.

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság mind az öt határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:

Az első kettő témához, ami három ingatlant jelent. A Széchenyi utca 41. és a Petőfi utca 17. egy tömb, egy nagy telken álló két ingatlanról beszélnek. Az egyik kérdése, hogy mi a fejlesztési terv, amiért ezeket meg szeretnék vásárolni? Ugyanezt szeretné kérdezni a Szent Vendel utcai ingatlan kapcsán, hogy mi a fejlesztési program, miért van szükség erre az ingatlanra? Ráadásul ez egy hatalmas telek, lenyúlik majdnem a horgásztanyáig, viszont a telken egy a közepesnél gyengébb állagú családi ház, egy kádárkocka található. Van a hatalmas területtel valamilyen fejlesztési elképzelés, és magával a lakóingatlannal kapcsolatban? Nem nyílik ki a telefonja valamiért, de a Park utca vagy 4-es vagy 5-ös. Tényleg nem gondolkodtak azon, hogy a Park utcai ingatlanak, a volt gyógyszerártnak, valami másfajta önkormányzati hasznosítása legyen az eladáson kívül?

Pintér Szilárd polgármester:

Az egyes és a kettős ingatlan – ahogy Szabó Loránd képviselő is említette – egy tömböt képez, ehhez hozzátartozik még egy tömb, amely egy közterület és jelenleg önkormányzati tulajdonban van. Március 31-ig van lehetősége a városnak az elfogadott ITP alapján beadni a TOP-os pályázatot. Ebből adódóan amennyiben az ingatlanok tulajdonszerzése meg tud történni, akkor egy termelői piac kialakítására nyújtana kiváló lehetőséget, hiszen Szabó Loránd képviselő is jól tudja, hogy a Petőfi utcai ingatlan ikerház-forma, viszonylag romos ingatlan. A másik épület sincs már üzemben, hiszen az áram és minden egyéb közműszolgáltató le van róla kötve. A jegyző úrnak pont ezért kellett kimennie, hiszen a Széchenyi utcai ingatlan egy követeléskezelő cég tulajdonában van, és ennek a cégnek a képviselője most érkezett Dombóvárra, a jegyző úr próbál ebben az ügyben értekezni. A Szent Vendel utca 63. szám alatti ingatlanok pont az az értéke, amit a képviselő úr is mondott, hogy lenyúlik teljesen a tópartig, egészen majdnem a Becsali csárdáig. Ez az ingatlan néhány éve lakatlan, egy idős hölgy tulajdonosa volt, de menet közben már a két gyereke és az unokája tulajdona lett. A hölgyet a lánya gondozza egy szintén túskei ingatlanban. Ez az ingatlan két cél szempontjából nyújtana nagyon nagy segítséget a városnak. A természetes fluktuáció mentén nagyon sok fiatal érkezett a túskei városrészébe, és

évek óta keresik a lehetőséget egy játszótér kialakítására. Két irányból lehetne megközelíteni ezt a történetet, hiszen az ITP-ben van egy turisztikai fejlesztési csomag. Ennek mentén a Konda-völgy teljes átfogó rekonstrukciójára kerül sor egészen ki a vastraverzekig, illetve a meglévő – jelenleg zúzottköves parkoló, ami ott a tüskeieket fogadja, ahol van egy háromszög, amiben egy rothadó hajó van – térnek a rendezése. A telek alsó részére kerülne egy játszótér, amit fentről, az útról is meg lehetne közelíteni gyalogosan, hiszen az udvarba egy 3-4 méteres gyalogos forgalomra kialakított ösvény kerülne. Az ingatlan hasznosítására szintén az ITP-ben elfogadott pályázat nyújt lehetőséget – ezt természetesen egyeztetette – és a polgárőröknek lenne ez egy telephelye, aminek inntől fogva a közösségi hasznosítása is megtörténne. Ezzel a telekkel két funkciót is ki tudnának elégíteni, meg tudnák oldani a játszóteres anomáliát, amit a tüskeiek már nagyon várnak. A Park utcai ingatlannal kapcsolatos felvetésével nem tud foglalkozni, mert teljesen másképp jár az agyuk. Elfogadja Szabó Loránd véleményét, ő nem fogadja el az övükét, de azért ma még szavazni fognak erről az előterjesztésről.

Pintér Szilárd polgármester:

További kérdés? Akár akkor át is térhetnek a vélemény szakaszba.

Szabó Loránd képviselő:

Kérdése van még.

Pintér Szilárd polgármester:

Akkor kérdés, parancsoljon.

Szabó Loránd képviselő:

A Petőfi utca 12. szám alatti ingatlan esetében nem lát vásárlási értéket és ugyanígy a Szent Vendel utcai ingatlan esetében sem. Erről mit lehet tudni?

Pintér Szilárd polgármester:

Az előterjesztésben benne van, hogy maximum az értébecslés erejéig. Az értébecslés pillanatnyilag folyamatban van. Nem tud erre most számszerűen választ adni.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

Az első a termelői piaccal kapcsolatos. Figyelmébe ajánlja, hogy a Petőfi utca 17. albetétes ingatlan, tehát a nevezett ingatlan mögött igen nagy zöldterülettel és két apró kisházzal rendelkező telek van. Így, ahogy a szeme előtt van ez a két ingatlan, – megmondja őszintén – elég kicsinek tűnik ahhoz, hogy egy ilyen piacot meg lehetne ott csinálni. Abból a szempontból meg főleg, hogy a parkolást hogyan oldják meg, hiszen a mostani piacnál is egy-egy szombat – főleg tavaszi, nyári napokon – kicsi a parkoló, és ennél az ingatlannál az utca tele lenne zsúfolva parkoló autókkal. Ha már ingatlanvásárlás, ő megmondja őszintén, hogy megpróbálna rámenni erre a hatalmas telekre és ott tenni további egyéb fejlesztéseket. Azt, hogy ez a két csúfság eltűnik

teljes egészében támogatja, még akkor is, ha az egyik tulajdonos esetleg önkormányzati bérlakást fog kapni annak fejében, hogy kimenjen abból az ingatlanból és csak a másikat kell valamilyen összegben kifizetni. Arra kíváncsi lesz, hogy... Neki egy időben ajánlgatták ezt az ingatlant, de életében nem volt szándéka megvásárolni, viszont amikor kíváncsiságból bedobták az összeget, hogy mit gondolnak azért, akkor lekerekedett a szeme. Fél attól, hogy ha az értékbecslő ad egy reális értéket, és azt elosztják kettővel, hogy mennyire lesznek hajlandóak erre az értékre rábólintani. Legyen úgy, tényleg őszintén támogatja, hogy a belvárosban eltűnjön az a csúf sarok. A Szent Vendel utca esetében két gondja van: az egyiket nagyon költőien, árnyaltan fogja megfogalmazni. Maga az ingatlan adottságai – méreteit nézve, hogy lenyúlik a tóra – biztos, hogy jó. Abból a szempontból, hogy számára túl közel van az Ifjúság és a Dankó Pista utcához, kérdésessé teszi, hogy valóban azok a fiatal túskei családok is látogatni fogják, akiknek szánja az önkormányzat, vagy netán ezmiatt a közelség miatt korlátozottabban lesz használva. A másik pedig, hogy ezen az ingatlanon helyezkedik el az a középkori monostor rom, ami több telken keresztül húzódik. Foglalkoztak azzal, hogy ha ott építmények lesznek – márpedig a játszótér építménynek számít az alapozás miatt, elég komoly mélységbe le kell menni –, hogy itt szükség lehet régészeti feltáró munkára?

Pintér Szilárd polgármester:

A régészeti feltáró munkák kapcsán bizonyos előkészítés már megtörtént, hiszen elkészültek a felvételek, amiket a Gólyavárhoz kapcsolódóan készítettek el azok, akik végzik a régészeti feltárásokat, ez önként vállalt feladatuk volt. Az a két utca, amelyet Szabó Loránd említett és az ahhoz kapcsolódó lakosság által – a KSH információi alapján – most már vannak olyan szerencsések, hogy egy harmadik szegregátum is van Dombóváron. Kötött a hely és annak közelsége a szegregátumok részére kötelezően felosztandó pályázati források miatt, és ez a játszótér, illetve az egész közösségi épület a funkcióját tekintve pont megfelelné. A horgászok ennek a gondolatnak nagyon örültek. A parkolóknak térfigyelő kamerákat vagy egyéb eszközöket lehet kihelyezni, és a polgárőröknek ott lesz a telephelye, ennek mégiscsak van egy pozitív üzenete. Hogy összességében milyen lesz a kicsengése, majd eldönti az idő, de osztja a képviselő – szerinte – valós félelmeit.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

54/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a Dombóvár, Széchenyi utca 41. szám alatti kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megvásárlásáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2011. (III. 4.) önkormányzati rendeletben foglaltak szerint hozzájárul a Dombóvár, Széchenyi utca 41. szám alatti kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű ingatlannak az MR Közösségi Lakásalap Közhasznú Nonprofit Kft.-től 2.700.000

Ft-os vételáron történő megvásárlásához, valamint vállalja az ingatlan vásárlása során felmerülő költségeket.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés tartalmának elfogadására, a szerződés megkötésére.

Határidő: 2025. március 31. – a vételi ajánlat megtételére

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

55/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a Dombóvár, Petőfi utca 17. szám alatti kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megvásárlásáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2011. (III. 4.) önkormányzati rendeletben foglaltak szerint hozzájárul a Dombóvár, Petőfi utca 17. szám alatti kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű ingatlannak maximum az értébecslésben meghatározott vételáron történő megvásárlásához, valamint vállalja az ingatlanon lévő végrehajtási teher pénzügyi rendezését, a tehermentesítésre fordított pénzösszeg a vételár részét képezi, így előlegként szolgál. A Képviselő-testület vállalja az ingatlan megszerzéséhez kapcsolódó járulékos költségeket.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés tartalmának elfogadására, a szerződés megkötésére.

Határidő: 2025. március 31. – az előszerződés megkötésére

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a III. határozati javaslatot, melyet a testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, Futó Péter képviselő nem vett részt a szavazásban.

56/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a Dombóvár, Szent Vendel utca 63. szám alatti kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megvásárlásáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2011. (III. 4.) önkormányzati rendeletben foglaltak szerint hozzájárul a Dombóvár, Szent Vendel utca 63. szám alatti kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű

ingatlanak maximum az értékbecslésben meghatározott vételáron történő megvásárlásához, valamint vállalja a megszerzéséhez kapcsolódó járulékos költségeket.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés tartalmának elfogadására, a szerződés megkötésére.

Határidő: 2025. március 31. – az előszerződés megkötésére

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a IV. határozati javaslatot, melyet a testület 9 igen és 1 nem szavazattal elfogadott, Futó Péter és Kurucz Józsefné képviselő nem vett részt a szavazásban.

57/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a Dombóvár, Pannónia út 25. 3./9. szám alatti piaci alapon kiadható bérlakás értékesítéséről

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 9/2012. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. § (1) bekezdésében foglaltak szerint versenyeztetés útján történő értékesítésre jelöli ki a dombóvári 959/2/A/47 hrsz.-ú, Dombóvár, Pannónia út 25. 3./9. szám alatti, lakás megnevezésű ingatlant - az értékbecslés és az ingatlan állapotának figyelembevételével - nettó 12.000.000 Ft induló licitáron, melyet általános forgalmi adó nem terhel. A nyertes pályázónak meg kell téríteni az önkormányzat részére az eljárás során felmerülő költségeket – beleértve a szerződéskötés költségét – is.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázati felhívás jóváhagyására és közzétételére, valamint a legmagasabb összegű vételárat megajánló ajánlattevővel az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 2025. március 20. – a pályázati felhívás közzétételére

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta az V. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

58/2025. (III. 4.) Kt. határozat

a Dombóvár, Park utca 2. szám alatti, 2903/1/A hrsz.-ú társasházi ingatlan értékesítéséről

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a dombóvári 2903/1/A/1 és a 2903/1/A/2 hrsz.-ú egységekből álló, beépített terület

megnevezésű, Dombóvár, Park utca 2. szám alatti társasházi ingatlan tulajdonjogának árveréssel egybekötött nyilvános pályáztatás útján történő értékesítéséhez az alábbi feltételekkel:

- Az ingatlanok értékesítésére csak együttesen kerülhet sor.
- A dombóvári 2903/1/A/1 hrsz.-ú és 2903/1/A/2 hrsz.-ú ingatlanok induló nettó licitára együttesen 52 millió Ft, melyet általános forgalmi adó nem terhel.
- Az értékesítés célja lakóingatlanok kialakítása. A szerződésben rögzítésre kerül, hogy legalább 4 lakás kialakítását meg kell valósítani a szerződéskötést követő 24 hónapon belül. Ennek biztosítékeként az önkormányzat visszavásárlási jogot köt ki.
- Az önkormányzat vállalja a helyi építési szabályzat módosítását a lakások kialakítása érdekében.
- Az adásvétellel és a szerződéskötéssel kapcsolatos díjak, költségek (értékbecslési díj, energetikai tanúsítvány díja, ingatlan-nyilvántartási díj, szerződéskötési díj) a vevőt terhelik.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére, az adásvételi szerződés tartalmának jóváhagyására és megkötésére, valamint a Magyar Állam elővásárlási jogával kapcsolatos nyilatkozat beszerzésére.

Határidő: 2025. március 14. – a pályázati felhívás közzétételére

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Iroda

14. napirendi pont: Képviselői interpellációk

Egy települési képviselő sem nyújtott be határidőben írásbeli interpellációt, így felvilágosítás-kérésre nem került sor.

Pintér Szilárd polgármester:

A nyilvános ülést bezárja, 5 perc szünet után, 11 óra 40 perckor zárt ülésen folytatják.

A képviselő-testület a nyilvános ülés valamennyi napirendi pontját megtárgyalta, munkáját zárt ülésen folytatja.


Pintér Szilárd
polgármester




Dr. Szabó Péter
jegyző