

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Városháza Ujváry Termében tartott 2025. október 31-i nyilvános üléséről

A képviselő-testület tagjai közül megjelent:

Bogdán László
Futó Péter
Gyarmati Éva
Horváth József Lászlóné
Kerecsényi Márton
Kiss Balázs
Kurucz Józsefné
Marosi Zoltán
Nagy Roland
Pintér Szilárd
Szabó Loránd
Tóth Zoltán
Összesen: 12 fő

A Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal részéről megjelent:

Dr. Gonda-Hajcsár Anett aljegyző
Dr. Farkas-Szabó András irodavezető, Önkormányzati Iroda
Győrfiné Hahner Timea irodavezető, Pénzügyi Iroda
Ábrahám Mónika irodavezető, Városüzemeltetési Iroda
Dr. Máдай Anna irodavezető, Hatósági Iroda
Maár Zoltán települési főépítész
Meiszinger Péter főépítész munkatárs

Dr. Szabó Péter jegyző az ülésre meghívást kapott, azon betegsége miatt nem tudott részt venni.

Az egyes napirendi pontokhoz tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Sánta Sebő ügyvezető, Eures Consulting Kft.
Király István közlekedésmérnök, szakmai vezető
Hevesi Róbert ügyvezető, Dombóvárhő Kft.
Kertész Péter ügyvezető, Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft.

Az ülés levezetése szavazógép igénybevételével történt.

Pintér Szilárd polgármester:

Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mind a 12 testületi tag megjelent.

Nem javasolja a 10. számú, A Dózsa György utca és a Radnóti utca városképi rendezéséről, valamint az újdombóvári templom környezetének parkolási fejlesztéséről tárgyú előterjesztés tárgyalását, mert ezt ugyan tárgyalta a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság, de ha jól olvasta a jegyzőkönyvet, nem javasolta elfogadásra az abban foglaltakat.

A polgármester szavazásra bocsátotta az új napirendi pont felvételére vonatkozó javaslatot, melyet a testület 3 igen és 8 nem szavazattal elutasított, egy képviselő tartózkodott a szavazástól.

Szabó Loránd képviselő megszólalási szándékát jelezte készüléke „Ügyrendi” gombjának megnyomásával.

Szabó Loránd képviselő:

Dr. Gonda-Hajcsár Anett aljegyző asszonyhoz lenne egy kérdése. Ha a kiküldött meghívóban szerepelt a 10. számú előterjesztés, akkor az szmsz értelmében miért kellett szavazni arról, hogy felvegyék-e napirendre?

Dr. Gonda-Hajcsár Anett aljegyző:

Az szmsz alapján az új napirendi pont napirendi javaslatra vételéről szavazni kell.

Szabó Loránd képviselőtől Dr. Gonda-Hajcsár Anett aljegyző felé a következő közbeszólás hangzott el: „De ez nem új, benne volt a meghívóban.”

A meghívó feltöltését követően került megküldésre, ezért új napirendi pontként kezelendő.

Szabó Loránd képviselő megszólalási szándékát jelezte készüléke „Ügyrendi” gombjának megnyomásával.

Szabó Loránd képviselő:

Újabb kérdése lenne ügyrendben. Ha ez a napirend időben bekerült a Hivatalhoz, még azelőtt, hogy a napirendi pontok feltöltésre kerültek volna, akkor ezzel lehet taktikázni, hogy hiába van itt, nem rakják fel, és akkor utána új napirendi pontként fogják tudni kezelni? Ez az eljárás mód helyes így?

Dr. Gonda-Hajcsár Anett aljegyző:

Az szmsz úgy rendelkezik, hogy a meghívó feltöltését követően beérkező előterjesztést új napirendi pontként kell kezelni.

Szabó Loránd képviselőtől Dr. Gonda-Hajcsár Anett aljegyző felé a következő közbeszólás hangzott el: „De előbb itt volt, mint hogy fel lettek töltve.”

A napirenddel kapcsolatban további javaslat nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a napirendi javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

NAPIREND:

Nyilvános ülés:

1. Dombóvár Fenntartható Városi Mobilitási Tervének (SUMP) elfogadása (1. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester;
Tanácskozási joggal meghívott: Sánta Sebő ügyvezető, Eures Consulting Kft.
Király István közlekedésmérnök, szakmai vezető
2. A Dombóvárhő Kft. beszámolója a dombóvári távhőellátó rendszer 2024. évi működtetéséről, a 2025. évi műszaki fejlesztési terv (2. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
Tanácskozási joggal meghívott: Hevesi Róbert ügyvezető, Dombóvárhő Kft.
3. A Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. foglalkoztatási programjainak folytatása 2026-ban (3. számú előterjesztés)
Előadó: Kertész Péter ügyvezető, Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft.
4. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, döntéshozatal kisebb jelentőségű önkormányzati ügyekben (4. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
5. Beszámoló a települési főépítési feladatok ellátásáról, tájékoztató a településfejlesztési dokumentumok alkalmazásáról, a településrendezési eszközök hatályosulásáról, tapasztalatairól, valamint a Településképi Arculati Kézikönyv, illetve a településképi rendelet érvényesüléséről (5. számú előterjesztés)
Előadó: Maár Zoltán települési főépítész
6. Dombóvár város helyi jelentőségű természeti területeinek védelméről szóló önkormányzati rendelet (6. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
7. A helyi elismerésekről szóló 6/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosítása (7. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd főépítész

8. Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 40/2020. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítása (8. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

9. Tájékoztató Dombóvár 2024. évi környezeti állapotáról (9. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

10. Képviselői interpellációk

1. napirendi pont: Dombóvár Fenntartható Városi Mobilitási Tervének (SUMP) elfogadása (1. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester:
Tanácskozási joggal meghívott: Sánta Sebő ügyvezető, Eures Consulting Kft.
Király István közlekedésmérnök, szakmai vezető

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Futó Péter elnök, Humán Bizottság:
A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:

Lesz néhány kérdése, de nem mindegyik a szakmai anyag készítőjéhez szól majd, hiszen nyilván vannak olyan információk, amelyeket úgy kaptak a Hivataltól, és ilyen alapon hozott adatbázisból kellett dolgozniuk, ezért nem mindegyikre a tanácskozási joggal meghívottaktól várja a választ. Hogy a Hivatal részéről válaszol-e valaki, vagy sem, az egy másik kérdés.

Látja, hogy kiosztásra került egy kiegészítés, amit átfutott, de elképzelhető, hogy lesz közös halmaza az általa elmondottakkal. Az idő rövideje miatt nem tudta megfelelően kivonni azokat egymásból.

Az első kérdése az, hogy a Hivatal részéről miért ennyire fontos a Hét kontinens park? Persze örül neki, mert teljes egészében a nevéhez fűződik, ő találta ki annak a koncepcióját, a telepítést stb. Ez a nyúl farknyi, pici park többször is megjelenik. Oké, hogy hordoz magában érdekességet, ezt elismeri. Abból a szempontból érdekes, hogy háromszor-négyszer, és még a kiegészítésben is megjelenik, de ennél sokkal jelentősebb rekreációs célokat szolgáló zöldterületek nincsenek ott. Maradjon, csak marhára érdekli, hogy miért lett ennyire központi kérdés a Hét kontinens park, persze az anyagnak nem ez a fő fajsúlya.

Az anyagot készítőktől kérdezi, hogy a 49. oldalon azt írják, hogy van egy térkép a melléklet szerint, ahol bemutatják a járdák állapotát, de nem találta meg. Van ilyen?

A 76. oldalon pedzegetik a parkolási díj bevezetését. A Hivatal vagy a városvezetés részéről indult-e a gondolat, hogy újra fontolóra veszik a parkolási díj bevezetését? Van egy átfogó értékelési mutató. Ez egy szakmai kérdés lesz. Megpróbált osztani-szorozni, hogy ha segítenének értelmezni, hogy az a végső, nagyobb szám – ami 35-től 100-ig terjed – milyen matek alapján jött ki... Biztos, hogy ott van valahol a képlet, csak ő nem jött rá.

Két apró és fontos kérdése van még. Találkoztak-e a 2017-18-ban a korábbi önkormányzat által készített kerékpáros pályázati anyaggal, amely bement a TOP pályázatokra? Igen magas szakmai pontszámot kapott a műszaki tartalomra stb. A politika sajnos elkaszálta ezt a jó szándékot.

Az utolsó kérdése: az újdombóvári vagy gunarasi elkerülőútról talán egy, vagy maximum két helyen olvasott, talált rá hivatkozást. Nem gondolják, hogy a közúthálózat fejlesztése szempontjából helyi szinten – most hagyják az M9-et, mert az teljesen más – ez az egyik olyan beruházási lehetőség vagy vízió, ami a közlekedésen túl a város gazdasági életéhez is nagyban hozzájárulhat, hiszen érintené a Tüskei Ipari Parkot?

Sánta Sebő ügyvezető, Eures Consulting Kft.:

Bár több közlekedésmérnök és szakmai oldalról több szereplő vett részt az anyag összeállításában, most ketten képviselik a társaságot, ezért ketten fogják megválaszolni ezeket a kérdéseket. Mint a cégnek az ügyvezetője, átfogóan koordinálta a munkát, de helyben Király István közlekedésmérnök urat kérték fel erre. Az ő kiválasztásánál az első számú szempont az volt, hogy ismeri a települést, mert itt él.

A járdás térkép valóban létezett, van az anyagban egy hivatkozás – ezt nagyon jól látta a képviselő úr –, de azt lecserélték egy olyan táblázatra, ahol arányokat mutatnak meg.

Szabó Loránd képviselőtől Sánta Sebő ügyvezető felé a következő közbeszólás hangzott el: „Azt láttam.”

Azt fontos tudni, hogy amikor készítették ezt az anyagot – van egy elég szigorú módszertani előírás –, konzorciumi partnerként szakmai felügyelőnek be kellett vonni a Közlekedéstudományi Intézetet, és bár folyamatosan konzultáltak velük, a vége felé voltak olyan észrevételek – ez a térkép is pont egy olyan volt –, amik miatt cseréltek, de nem vezették át a szövegben. A kiosztott módosítási javaslatot kéri azzal kiegészíteni – ha elfogadható –, hogy a térkép helyett arányszámok kerültek bemutatásra.

A parkolási díjra vonatkozóan egyáltalán nem támasztottak velük szemben elvárást vagy javaslattételt, az a saját szakmai megközelítésük miatt van benne az anyagban.

Az értékelési útmutató és a kerékpárút kérdése kapcsán elmondja, hogy természetesen minden fejlesztési tervet és anyagot átadott az önkormányzat. Egy nagyon komoly listát kaptak, ezt el is várta tőlük a módszertani útmutató.

Király István közlekedésmérnök, szakmai vezető:

Az a lista, ami szerepel benne, egy ajánlás az önkormányzat felé. Nem az önkormányzat készíti a dokumentumot, hanem megbízta a céget, ők el is készítették, és megtették benne az ajánlásaikat. Ezért van az, hogy például a parkolási díjra vonatkozóan az önkormányzat nem adott nekik instrukciót, hogy kell, vagy sem, ez a

részükről merült fel, mint ajánlás. Ahogy a kollégája is mondta, a kerékpárút esetében is egyeztetés folyt például nemcsak a Közlekedéstudományi Intézettel, hanem a Minisztériumhoz tartozó Aktív Magyarországért Fejlesztési Központtal is. Velük egyeztetve döntött el itt a végén, hogy javasolnak például ne adj' isten kerékpársávot, vagy hogy hol szükséges külön kerékpárútnak a kialakítása. A lista, ami ebben szerepel, elsősorban önkormányzati fenntartású utakra, fejlesztésekre vonatkozik, ezért nem tartalmazza azokat az utakat, amelyek állami kezelésben vannak, hiszen akkor lehetett volna a négysávos útról is beszélni, mert ott is van mit fejleszteni, felújítani; tehát ez kizárólag önkormányzati területekre fókuszál.

A gunarasi elkerülőút nem szerepel benne. Bevallja őszintén, ő Gunarasnál nem tartja fontosnak az elkerülőutat, de ez nem jelenti azt, hogy az önkormányzat vagy a képviselő-testület ezt nem tekintheti fontos feladatnak; ez az ő véleményük és javaslatuk.

Az átfogó értékelési mutatóra visszatérve: az általa birtokolt számban – amit ők készítettek – a 96. oldalon van leírás arra, hogy hogyan történik a számítás. Súlyozott számok vannak benne, meg van határozva, hogy melyik szám milyen súllyal szerepel, és hogy a végén hogyan történik az osztás. Szabó Loránd képviselőt kérdezi, hogy ez így elfogadható-e, vagy elmondja részletesen?

Szabó Loránd képviselőtől Király István közlekedésmérnök felé a következő válasz hangzott el: „Ha kapok egy e-mailt és leírod, az is jó, mert ebből nem jött ki nekem.”

Rendben van. Benne van, de akkor elküldik, megértette.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

Előrebocsátja, hogy az anyag elfogadható a számára, tehát amiket mond, azok a konstruktív kritika keretében tartoznak, és reméli, hogy a vendégek is úgy veszik, hogy szakmai megközelítésből teszi. Lesz olyan, ami felvetés, ráerősítés vagy kétkedés lesz. Örül annak, hogy a 17. oldalon a 2016-os klímakonceptióból kiemelték a városkártya dolgot. Ezt pozitív példának értékelte, nagyon sajnálatos, hogy megszűnt, így a turisták és az egyéb közlekedők nem vehetik igénybe.

Egy kicsit lovagolt ezen a rekreációs dolgon, a zöldterületnél ezért hozta fel a Hét kontinens parkot. Maradjon, csak akkor azt nem érti, hogy például a Konda-völgy, ami tényleg rekreációs terület, a Hét kontinens park nem... A rekreáció kifejezésnek teljesen más a tartalma, minthogy lemennek kutyát sétáltatni, vagy galambokat etetni. A rekreáció egy hosszabb távú, sportos, aktív időtöltést jelentő pihenés. Erre kiváló a Konda-völgy, azon belül természetesen kiemelt a Szállásréti-tó, nincs megjelenítve a Nyerges, ami valóban egy rekreációs terület, mert Szőlőhegy zöldterülete a véleménye szerint belső rész. Vagy most látta, hogy a kiosztott anyagban már ott van Kertváros, de sorolhatnának még párat. A Natúrparkra többször rá fog térni, mert nagyon sajnálatos, hogy a polgármester ellehetetlenítette, tönkretette a Natúrparkot, mert abban pont e koncepció kapcsán is egy csomó lehetőség lett volna.

A 40. oldalon népességi adatokat hoznak, ami ez megjelenik valahol az utolsó napirendi pontnál, a környezetvédelmi helyzetjelentésnél is. Kéri – bár úgysem

teljesítik –, hogy küldjék már át az ÁNTSZ-nek. Ugye hogy vannak adatok? Amikor az egészségügyről beszélnek, és több képviselő is hiányolja, hogy táblázatok, adatsorok nem stimmelnek, vagy hiányosak, akkor mégis csak be lehet ezeket szerezni, de ez nem a vendégeknek szól.

A 41. oldalon – tényleg apró dolog – van egy korcsoport szerinti táblázat: 18 év alattiak, 18-65 év közöttiek, és 65 év felettiak. Tudja, hogy a szakmában így szokás jelezni, hogy 65 kötőjel (65-), ami azt jelenti, hogy a végtelenségig, ameddig él az ember, de mégis azért lehet, hogy ezt laikusabbak is olvassák. Érdemesebb megjeleníteni, hogy 65 év felettiak, mert félrevezetőnek tűnik, hogy pont a 65 évesre vonatkozik – még egyszer mondja, hogy ott van a kötőjel –, csak ebből a szempontból itt most talán segít, ha megjelenítik.

47. oldal: környezeti és fenntarthatósági szempontok. Gondolkodott azon, hogy Király István az a személy-e, akivel évtizedek óta ismerik egymást, és akiről tudják, hogy helyi, de ezek szerint igen. Elhiszi, hogy van egy megrendelő, és kellő távolságtartással, kritikával kell illetni a tevékenységét, de Király úr is nagyon jól tudja, hogy az a fajta brutális beavatkozás a környezetbe, ami az elmúlt években történt, és amit 400 db fa kivágásával az Ady Endre utcában és a Fő utcán Pintér vezetésével végzett az előző testület, a véleménye szerint továbbra is bűncselekmény, és büntetőeljárás is van folyamatban miatta; aztán majd kiderül, hogy mi lesz annak a vége.

A képviselő-testület tagjai között hangos nevetés hallatszott.

Olyan szinten beavatkoztak a városi zöldfelületbe és annak a környezeti hatásaiba, ami a véleménye szerint az elmúlt 35 évben példátlan bűn az önkormányzat történetében.

A 75. és a 93. oldal összefügg: a 75. oldalon van a swot, a 93. oldalon pedig a szemléletformálás. Itt egy nagy sanszot szalasztott el az önkormányzat, pontosan a Natúrparkot, ami névleg még van, de Pintér tönkrevágta. Az, hogy a natúrparki szemléletben milyen célok fogalmazódnak meg, főleg a fiatalok irányába, a zöldben való tartózkodás, a kerékpározás stb... Ez egy nagyon jó lehetőség lett volna, főleg, hogy országosan most van kialakulóban a natúrparki óvodáknak és iskoláknak a rendszere, a szakmai anyag készítésében ő maga is részt vesz. Az idő rövidsége miatt erről most nem tartana előadást.

18 db tételt tartalmaz a projekthalmaz, a felsorolás, amiből egy rendelkezik kiviteli tervvel, ez az utas; meg van valami egyéb, ami megvalósíthatósági tanulmánnyal bír, de most arra már nem emlékszik. Ezt azt mutatja, hogy lesz bőven feladata az önkormányzatnak az előkészítésben.

Pintér Szilárd polgármester:

További vélemény, észrevétel?

Szabó Loránd képviselő:

Nem ért egyet Király úrral a gunarasi elkerülőút miatt. Ne így hívják, mert nem Gunaras a lényeg. Ennek az a lényege, hogy Újdombóvárt kerülje el. Itt van az ülésen a főépítész is, azért ennek az útnak a nyomvonala úgy tudja, hogy a mai napig szerepel a fejlesztési programban és a rendezési tervben is. Az a lényeg, hogy Újdombóvárt

kerülje ki a Kapos-hídtól... Valóban két variáció volt, hogy a högyészi csomópontba, vagy egy másikba kellene-e becsatlakoznia. Sokan emlékeznek még arra, amikor egy lengyel vagy szlovén kamion teljesen indokolatlanul, szabálytalanul végigzúgott az akkori Gorkij utcán, belement az árokba, és emiatt majdnem ki kellett költöztetni a fél várost, mert gázt szállított és robbanásveszély volt. Ezen kívül is olyan komoly környezeti terhelést jelent ennek az útnak a meg nem léte, amely a véleménye szerint igenis indokolt már csak azért is, mert a szakmában elképzelhetetlen, hogy van egy országos főút – ez a Dombóvár-Mágocs négyszámjegyű főút –, ami becsatlakozik egy önkormányzati útba – a Kapos-hídba –, majd utána úgy folytatódik, mint egy állami út. Ez egy lehetetlen helyzet, és így a hálózatosodás nem biztosított. Másrészt van egy nagyon mutatós táblázat, ami alapján az látszik, hogy az elmúlt 5 évben mennyire felgyorsult az a tendencia, hogy most már többen járnak el Dombóvárról dolgozni, mint ide hozzájuk. Sokan azt remélték, hogy ebben a Tüskei Ipari Park segíteni fog. Ennek az útnak a szerepe többek között az is lenne, hogy az ipari parkot további infrastruktúrával támogassa. Javasolja, hogy ha lehet, akkor ez még éljen meg egy kisebb konzultációt, mert a véleménye szerint ki kellene emelni.

A határozati javaslatához van egy módosító javaslata, amelynek értelmében a képviselő-testület határozottan jelentse ki, hogy a szakmai anyagban megfogalmazott parkolási ajánlást nem kívánja a jövőben fogantatosítani.

Pintér Szilárd polgármester:

Úgy véli, hogy Szabó képviselő úr kellőképpen választ kapott arra, hogy a parkolással kapcsolatosan csak egy vélemény került megfogalmazásra a szakértők részéről. Ezzel az önkormányzat, a képviselő-testület gondolati szinten sem foglalkozott ez idáig. Értelmetlennek gondolja olyanról dönteni, amit nem is akarnak bevezetni, és szó sem volt róla a mai testületi ülésen. Megköszöni a képviselő úrnak a jelzését, hogy egyetért azzal, hogy ne legyen parkolási díj, holott anno dazu' volt egy városvezető Dombóváron, aki bevezette. Szabó Loránd nyilván emlékszik rá, hogy ki volt az. Úgy látja, hogy több vélemény, észrevétel nincs ehhez a napirendi ponthoz.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Volt egy módosítóm. Kérem, hogy – az szmsz szerint – szavazzunk róla.”

A módosító indítvány arról szólt, hogy a parkolási díj bevezetésének gondolatával a szakértőkön kívül a képviselő-testület tagjai nem kívánnak foglalkozni a közeljövőben; vagy nem tudja, hogy miről szeretne a képviselő úr döntést hozni?

Szabó Loránd képviselő:

Most vagy figyelt a polgármester, vagy nem. Ha nem tudja, akkor rendeljen el szünetet, olvassa vissza a jegyzőkönyvet, mert teljesen érthetően, magyarul mondta el.

Pintér Szilárd polgármester:

Szeretné megkérni a jegyzőkönyvvezetőt arra, hogy az előtte található monitorra írja ki, hogy Szabó képviselő úr pontosan miről szeretne határozatot hozatni.

Pintér Szilárd polgármester hangosan felolvassa a szavazógéphez tartozó monitorra kivetített szöveget, mely a következőképpen hangzott: „A parkolási ajánlást nem támogatja a képviselő-testület, ezt jelentse ki a képviselő-testület.”

Pintér Szilárd polgármester:
Kéri, hogy szavazzanak róla.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslat kiegészítésére irányuló javaslatot, miszerint az Eures Consulting Kft. által a Dombóvár Fenntartható Városi Mobilitási Tervében az ajánlott parkolást korlátozó intézkedések – különösen a parkolási díj – bevezetését a képviselő-testület nem támogatja, melyet a testület 11 igen és 1 nem szavazattal elfogadott. Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

150/2025. (X. 31.) Kt. határozat

Dombóvár Fenntartható Városi Mobilitási Tervének (SUMP) elfogadásáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dombóvár város Fenntartható Városi Mobilitási Tervét (SUMP) a melléklet szerint elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az elfogadott Fenntartható Városi Mobilitási Tervet az illetékes szakmai szervek és hatóságok részére megküldje, valamint annak eredményeit a város fejlesztési programjaiban érvényesítse.

A Képviselő-testület nem támogatja a Fenntartható Városi Mobilitási Tervben ajánlott parkolást korlátozó intézkedések – különösen a parkolási díj – bevezetését Dombóváron.

Határidő: 2025. november 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Projekt Csoport

2. napirendi pont: A Dombóvárhő Kft. beszámolója a dombóvári távhőellátó rendszer 2024. évi működtetéséről, a 2025. évi műszaki fejlesztési terv (2. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal meghívott: Hevesi Róbert ügyvezető,
Dombóvárhő Kft.

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

KÉRDÉSEK:

Kurucz Józsefné képviselő:

Arra szeretne választ kapni, hogy a 2. mellékletben a 2025. évre vonatkozó fejlesztési terv miért 2025 szeptemberében készül és október végén kerül az önkormányzat elé benyújtásra? Az adott évi fejlesztési terveket általában az év elején, vagy az előző év végén szokták megtenni. A Kft.-nek is van egy vállalt kötelezettsége, ami a gördülő fejlesztési tervekben is megjelenik, tehát az alapján lehet tervezni.

Hevesi Róbert ügyvezető, Dombóvárhő Kft.:

Azért utólag kérnek hozzájárulást a 2025. évi tervezett fejlesztéseikhez, mert mindhárom fejlesztés haváriaeseményen alapul, amit csak utólag tudnak benyújtani jóváhagyásra. Nyáron tönkrement a vízlágyító berendezés, ezért telepítettek egy komplett vízkezelő-rendszert. Ezt a munkát el is végezték, hiszen biztosítani kellett a megfelelő minőségű lágyvizet, azaz kondicionált vizet a kazánoknak, illetve a fűtési rendszernek a feltöltésére, ami súlyos károsodást szenvedhet, ha nincs megoldva.

A második fejlesztési pont az Árpád utca 2-4-6. szám alatti lakóépület szekunder vezetékhálózatának a cseréje, amit október 15-én gyakorlatilag el is kellett kezdeniük feltárni, mert az út alatt a cirkulációs vezeték kilyukadt. Ezt is teljes cserére vonták be azzal a kiegészítéssel, hogy nyáron történt mind az önkormányzattal, mind a Lakásszövetkezettel egy olyan egyeztetéssorozat, aminek az eredményeképpen új vezetékszakaszt építenek ki az Árpád utca 2-4-6. szám alatti lakóépületnél új távhőaknák létesítésével, tekintettel arra, hogy a Bezerédj utca 22-26. szám alatti lakóépülethez hasonlóan az épület alatt lévő távhővezetékeket ki kell váltani. Az új becsatlakozási pontokat a távhőszolgáltató a távhővezeték létesítésével együtt ezen beruházás megvalósításával el is végzi.

A harmadik haváriaesemény a 611-es számú főút, azaz a négysávos út alatti primer előremenő, 150-es gerincvezeték-szakasznak a cseréje. Hosszas vizsgálatok után úgy ítélték meg, hogy nem szabad nekivágni a decemberi nagyobb hidegnek úgy, hogy vélhetően van rajta egy... Hőkamerás és ultrahangos vizsgálatok – a vezetékszakasz hangra történő bevizsgálása történt meg – voltak. Nem túl ideális körülmények között a tavalyi év során a visszatérő vezetéket cserélték, hiszen már nagyobb hideg volt. Jelen pillanatban viszont még kedvező az időjárás, tehát a jövő héten elkezdik ennek a cseréjét, de már mennek az előkészületek, és el is fogják végezni.

Alapvetően a válasza lényege az, hogy haváriaeseményekről van szó, amiket csak utólag tudnak benyújtani jóváhagyásra.

Kurucz Józsefné képviselő:

A fejlesztési tervben gyakorlatilag haváriáknak a felszámolása, megszüntetése szerepel. A haváriának a megszüntetése egy problémának az elhárítása, megoldása, a fejlesztési terv pedig arra szolgál, hogy megelőzzék ezeket a haváriákat. Ha valamit fejleszt, azt azért teszi, hogy ne következzen be hiba vagy katasztrófahelyzet. Ha bekövetkezik valami, és azt utólag helyreállítja, akkor az egy hibaelhárítás. Ezt a témát így önmagában nagyon nehezen tudja kezelni. Azt, amit a Kft. képviselői a fejlesztési tervben kifejtettek, nem fejlesztésnek ítélné meg.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Kurucz Józsefné képviselő:

Véleménye és nem kérdése lenne még, de nem a fejlesztési tervhez, hanem magához a beszámolóhoz. Nagyon korrekt, részletes beszámolót kaptak, ezt megköszöni, és az elhangzottakkal kapcsolatos válasz nem is fogja módosítani a szavazatát. Nem teljesen szakértő, de mégis. A leírt anyagban szerepel kockázatértékelés. Kiemeltek kettő vagy három kockázatot, de mindegyik pénzügyi jellegű, illetve a gázáremelés kockázata van megemlítve. Nagyon szeretne beletekinteni ebbe a kockázatértékelésbe, ezért szeretne kérni az ügyvezetőtől egy időpontot, amikor meglátogathatja a céget, mert nehezen tudja elfogadni azt, hogy a működésre vonatkozó kockázatértékelés csak pénzügyi dolgokhoz kell, hogy kapcsolódjon. Itt van a város tele haváriaeseménnyel, elavult csőhálózat-rendszerrel, amit fejlesztés gyanánt szépen apránként ki kellene cserélni, fel kellene újítani, hogy minél kevesebb havária forduljon elő. Ez a kockázatértékelés biztos, hogy több mindent tartalmaz, nemcsak ezt a kettő – likviditási, illetve gázáremelési – kockázatot.

A másik észrevétele, amit a leírt anyaggal kapcsolatban olvasott, hogy ugyan nincs tanúsított minőségi és környezetirányítási rendszerük, de a cégcsoportnak, illetve a tulajdonosnak van. Megnézte a honlapjukat, valóban úgy van, hogy azok a szabványok, amikre a Kft. hivatkozik a beszámolóban, már nem élnek; évekkkel ezelőtt módosításra kerültek. Ami megnyugtató, hogy a cégcsoport tanúsítványai élő szabványokról szólnak, viszont azok is lejártak ez év májusában. Feltételezi, hogy megtörtént a megújító audit, és megvan az új akkreditációs okirat, amit praktikus lenne feltölteni arra az oldalra, ahonnan a régiakat is le tudta vadászni. Várja, hogy kapjon egy lehetőséget a találkozásra.

Hevesi Róbert ügyvezető, Dombóvárhő Kft.:

A beszámoló a 2024-es évről szól, de természetesen a megújító auditok megtörténtek, illetve jelen pillanatban is a teljes távhőhálózatra vonatkozóan folyamatban van. Ezeknek a honlapon való kihelyezése, közzététele biztosan meg fog történni. Nagy örömmel, tisztelettel és szeretettel várja bármikor a Dombóvárhő Kft.-nél minden részletkérdésnek – a pénzügyi és az egyéb kockázatoknak – az elemzésére, átbeszélésére.

Szeretné megjegyezni, hogy Dombóváron a primer távhőhálózat teljes egészében ki van cserélve előreszigetelt csőrendszerre, hiszen az előző üzemeltetési ciklusnak az előfeltétele volt. Amiről most szó van, az egyrészt valóban egy már cserélt, előreszigetelt vezetéknek a cseréje, ami több, mint 15 év után fordul elő. Ilyen műszaki hiba ezeknél a rendszereknél ritkán, de sajnos előfordul. Pont ezek a beruházások szóltak arról, hogy beütemezték azokat annak érdekében, hogy megelőzzék a haváriákat, hibákat. Haváriának hívjuk, mert be is következett, a 611-es főút alatt még nem folyik a víz, de pont a nagyobb bajt szeretnék megelőzni. A szövegezés elkészültekor még nem tudták, hogy már lyukas a cső az Árpád utca alatt, de látták, hogy a cserét el kell végezni. Az egy másik kategória, ez a szekunder vezetékhálózat, amit 2019-ben, a koncessziós szerződés jogértelmezése után vettek át üzemeltetésre. Ezeknek a cseréjével 2018 óta folyamatosan haladnak. Igyekeznek megfelelni a helyi elvárásoknak, hogy minden, a kezelésükben lévő távhővezeték ki legyen cserélve.

Nagyon kevés olyan vezetékszakasz van a szekunder oldalról, ami még nem lett cserélve. A maradéknak az ütemezését viszont csak az önkormányzattal, illetve a Lakásszövetkezettel egyeztetve teszik meg, hiszen nagyon sok épületnél előtérbe fog helyeződni az, hogy az épületek alatt lévő vezetékek kiváltása miatt módosítani kell ezeknek a nyomvonalát. Van egy logikus sorrend, amiről mind a csere, mind az esetlegesen új vezetékszakaszoknak a kiépítése ügyében tárgyalnak az önkormányzattal.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

151/2025. (X. 31.) Kt. határozat

a dombóvári távhőellátó rendszer 2024. évi működtetéséről szóló beszámolóról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Dombóvárhő Kft. beszámolóját a dombóvári távhőellátó rendszer 2024. január 1-jétől 2024. december 31-ig terjedő időszakra szóló működtetéséről.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

152/2025. (X. 31.) Kt. határozat

a dombóvári távhőellátó rendszer 2025. évi műszaki fejlesztési tervéről

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Dombóvárhő Kft.-nek a dombóvári távhőellátó rendszerre vonatkozó 2025. évi műszaki fejlesztési tervét.

3. napirendi pont: A Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. foglalkoztatási programjainak folytatása 2026-ban (3. számú előterjesztés)

Előadó: Kertész Péter ügyvezető, Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft.

Futó Péter elnök, Humán Bizottság:

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:

Az ügyvezető úrtól szeretne kérdezni. A cégnél még nem ő volt az első számú vezető, de nyilván kihatással van a program az ő idejére is, amikor volt egy nagyon

szerencsétlen sorsú térkögyártási program, amely az intésük ellenére hamar befuccsolt. Több millió forint értékű eszköz- és gépállomány került beszerzésre. Azt szeretné megkérdezni, hogy ennek mi a sorsa? Lejárt-e már a fenntartási időszak? Sikerült-e értékesíteni, ha nem, akkor mit tervez a vasmennyiséggel? Ez most már tulajdonképpen csak hulladékvas.

A programok tekintetében milyen – a facsemete-ültetésen kívüli – programot tartana életképesnek, ha az élő munkaerő teljes mértékben rendelkezésre állna?

Jelen pillanatban a közfoglalkoztatási programokban bruttó értékben mennyit keresnek a munkavállalók? Fajlagos költséget találtak az előterjesztésben, de keresetet nem. Lehetővé teszi-e a program, hogy ezeket a kereseteket saját forrásból megemeljék? Amennyiben több lenne az önerő, az államtól kapott fajlagos költség alapján számított bérhez – ha lenne forrás – hozzá lehetne-e tenni még pénzt?

Kertész Péter ügyvezető, Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft.:

Azok az eszközök, amik a térkögyártáshoz lettek vásárolva, jelen pillanatban is lent vannak a telephelyen depózison. A tudomása szerint a fenntartási időszak még egy évig tart, addig nem lehet elidegeníteni, eladni, hanem őrizni kell azokat.

Hogy mi lenne az a program a közfoglalkoztatással kapcsolatban, ami jó lehetne: gyakorlatilag a hosszú távú közfoglalkoztatás lenne az, amiben bármennyi főt el tudnának helyezni a városban; érdemben tudnának is munkát biztosítani nekik. Most is takarítanak és egyéb dolgokat tesznek, de sajnos nem tudják teljesen feltölteni a programokat emberekkel. Ez a 16 fő – ami most van a két programban – a maximum, amit tartani tudnak, túltervezni sem lehet ezeket a programokat.

A közfoglalkoztatottak bruttóban minimálbért kapnak, nem a szakmunkásbért kapják. Igazából nem lehet ezen emelni akkor sem, ha lenne rá forrás. A közfogis programok mind minimálbérhez vannak kötve, ennyit kapnak, ez le van írva, ettől eltérni nem önhatalmúlag lehet. Valamilyen úton-módon biztosan ki lehetne találni, hogy ha lenne rá forrás, de az jelen pillanatban nincs.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

A város kinézetére, környezeti állapotára a véleménye szerint a szörnyű kategória évek óta csak finom jelző. A közvélekedés ebben elég általános, az ittlakók nagy százalékban úgy vélik, hogy koszos, rendezetlen. Nyilván hiányzik egyfajta vezetői, tulajdonosi szemlélet, hiszen Pintér Zsoltnak a városhoz, a településhez érzelmi kötődése – azon kívül, hogy jó felvenni itt a több milliós bérét – nem nagyon van. Az is érződik, hogy valóban sokkal kevesebb a közmunkás. Ő azért nem annyira biztos abban, hogy ha lenne forrás, akkor nem lehetne az embereket valamilyen szinten dotálni. Tudja, mert az ő polgármestersége idejében is csinálták. Szeretne egy olyan módosító javaslattal élni, hogy a 6 millió forintos önrészt, amivel a város támogatja ezt a programot, emeljék fel a duplájára azzal, hogy ez a 6 millió forint kifejezetten a programban foglalkoztatottak dotálására lesz fordítva. Kérje fel a testület az ügyvezető urat arra, hogy dolgozza ki a programnak a részleteit, hogy milyen dotációk lehetségesek, nyilván a kormányhivatal munkaügyi központjával egyeztetve. Vallják be őszintén, hogy rengeteg ember van. A korábbi napirendnél tárgyalt táblázat, ami a

közlekedésre vonatkozik és amire hivatkozott, pont azt mutatja, hogy sajnálatos módon Dombóvárról ma többen utaznak el munkát keresni, mint ahányan ide jönnek, mert egyszerűen nincs munkalehetőség. Sorban zártak be a cégek – utal az ő idejére is –, ami kezdődött a Pashával, folytatódott a Rutinnal – ami már a jelenlegi vezetés idejében volt –, és a vasút is folyamatosan leépít. Az, hogy az átlagkereset, az adóerőképesség még nincs a béka feneké alatt, annak köszönhető, hogy rengeteg az állami alkalmazott az egészségügyben, az oktatásban és a közigazgatásban. Tulajdonképpen a termelés tekintetében az ipari park egyelőre nem váltotta be a hozzáfűzött reményeket, nincs érdemi előrelépés, inkább visszalépés van. 2020-ban nem vett repülőrajtot a fideszes önkormányzati vezetés, de kéri, hogy ne jöjjenek az ukrán háborúval magyarázatként. Tehát a véleménye szerint ember lenne, viszont nyilván azért a minimálbérért, amiért foglalkoztatják őket, egyszerűen nem mennek el, és inkább a szürke- vagy a feketegazdaságban vannak annak ellenére, hogy az a fajta védőháló, amit a járulékok és az adók befizetésével megejtenének, nincs efölött a társadalmi csoport fölött. Nagyon reméli, hogy ha támogatást kap ez a 6 millió forintos emelés, és a dotáció formáit, típusait kidolgozza az ügyvezető úr, akkor stabilabban lehet vinni ezeket a programokat. Megmondja őszintén, hogy szívesen hallgatta volna még az ügyvezető véleményét. Oké, hogy a hosszú távú foglalkoztatásban van a jövő, söpörnek, meg rend lenne a városban, ami nincs, viszont érdekelt volna, hogy értékteremtés szempontjából mit látott volna helyénvalónak; erre sajnos nem kapott választ. Megpróbálták a térkökéskészítést, ami egy szerencsétlen program volt, nem jött be; van ez a facsemete dolog, az a kert most ott áll parlagon, üres. Biztos, hogy lenne rá lehetőség más településeken is körbenézni, hogy azok milyen programokkal járulnak hozzá az értékteremtéshez.

Pintér Szilárd polgármester:

Megköszöni 229. Szabó Lorándnak a véleményét. Megint félremagyaráz mindent. 2011-ben 2.044-en dolgoztak helyben, és 1.600-an jártak vidékre; 2022-ben 2.627-en dolgoztak helyben és 2.686-an jártak vidékre, tehát 3.600 helyett 5.400-an dolgoznak ma Dombóváron, köszönhetően a Fidesz-kormány politikájának. Menjenek tovább. Jogszabály korlátozza, kereteket szab annak, hogy a köz- és a rehabilitációs foglalkoztatásban mennyiért lehet embereket foglalkoztatni. Összekeveri a szezont a fazonnal, tekintettel arra, hogy a 6 millió forint a rehabos, és nem a közfoglalkoztatásnál van. A rehabos foglalkoztatás egy speciális foglalkoztatási forma, amelyet nem is a vármegyei kormányhivatalon keresztül vesz igénybe az önkormányzat. Az csak azért igényel 6 millió forintot, hogy azok az ehhez a foglalkoztatáshoz kapcsolódó szolgáltatások, amelyek nem számolhatók el a támogatás terhére, kifizetésre kerülhessenek. Jelen esetben a 6 millió forintnak a 12 millió forintra történő emelésére az égvilágon semmi szükség nincs, mert ez a munkavállalók munkabérét pozitív formában nem érinti, és egyébként a jelenlegi jogszabályi keretek között, amennyiben ettől eltérően díjazták őket, ebben a foglalkoztatási formában nem vehetnek részt, ezáltal az önkormányzat a támogatást nem veheti igénybe. Úgy véli, a Szabó Loránd által tett javaslat nettó blödség volt; nagyon jól hangzott, de nincs semmi értelme.

Szabó Loránd képviselő:

Meghallgatták Zsolti bácsinak az ökörségét. A helyi önkormányzatról van szó, nem a Kormányról. A polgármester nagyon szépen alátámasztotta, hogy a Fidesz gazdasági ténykedése, foglalkoztatás-bővítési politikája csődöt vallott, hiszen...

A képviselő-testület tagjai között hangos nevetés hallatszott, és többen hangosan véleményt nyilvánítottak.

...jóval kevesebben dolgoznak helyben, és kénytelenek az emberek elutazni más településre. Nem a városvezetés érdeme, hogy Mágocson dolgoznak, Alsómocsoládon fejlesztések voltak, valamint főleg Kaposváron, de Pécsen is jelentős beruházások lettek. Ugyanakkor, ha egy kicsit szakmai anyagokat is olvasnak, az a legutóbb is kiderült a mélyszegénységi adatoknál, hogy a statisztikában mit mókolt a KSH. Nyilván olyan embereket is belevesznek a foglalkoztatási körbe, akiknek semmi köze az ilyen jellegű ténykedéshez.

A másik: ő nem azt mondta, hogy a rehabos foglalkoztatáshoz adjanak 6 milliót...

Pintér Szilárd polgármestertől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „De!”

Nem. Ő azt mondta, hogy a közfoglalkoztatáshoz adjanak 6 milliót, ami alapján az ügyvezető egyeztessen, dolgozza ki a dotációnak a formáját.

A képviselő-testület tagjai közül többen hangosan véleményt nyilvánítottak.

Továbbra is fenntartja, hogy a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó módosító javaslatról – azaz a 6 millió forintról – alkosson véleményt a képviselő-testület. Egyébként ezek az emberek a véleménye szerint megérdemlik, hogy valamilyen formában plusz lehetőséget kapjanak. Nem azt mondta, hogy emeljék meg a bérüket, mert valószínűleg a jogszabályok miatt az nem megy, de dotálni más formában is lehet. Ezt dolgozza ki az ügyvezető úr, nézzék meg, hogy milyen formában lehet ezeknek az embereknek juttatni egyéb dolgokat, amivel normálisabb életszínvonalat érhetnek el. Az viszont tényleg kormányprogram, hogy még mindig ilyen szégyenletesen kevés a közfoglalkoztatotti bér. Ez tulajdonképpen még az éhenhaláshoz sem elég. Ezért is van az, hogy ezeknek a programoknak a feltöltésére nincs lehetőség. Köszönet Zsolti bácsinak, hogy lehetősége volt másodszor is hozzászólni.

A képviselő-testület tagjai közül többen hangosan véleményt nyilvánítottak.

Pintér Szilárd polgármester:

Még egyszer, utoljára elmondja, de nyilván Szabó Lorándon kívül mindenki megértette itt a teremben, hogy 2011-ben 2.044-en foglalkoztatott volt Dombóváron, 2022-ben 2.627, tehát mintegy 600-zal több volt a helyben foglalkoztatott. 1.633-an jártak vidékre, ma 2.686-an járnak vidékre, tehát 1.000-rel több embernek van ma munkahelye úgy, hogy csökkent a lakosságszám 20.000-ről 17.000-re; még nem is súlyozott vele, hogy ezzel statisztikailag hova jutnának. Úgy véli, hogy a mai világban,

aki dolgozni akar, igenis találhat munkahelyet még úgy is, hogy minden héten beteszik a postaládájába a Szuperinfót és a Hétről-Hétre újságot. Hosszú-hosszú évek óta az álláshirdetések tartják életben ezt a két, ingyenes, hetente megjelenő lapot. Ajánlja a képviselő úrnak is, hogy vegye ki a postaládájából, és hogy ha sok szabadideje van, keressen egyéb elfoglaltságot magának, minthogy félrevezeti a dombóvári közvéleményt.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, miszerint a képviselő-testület a hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási program Dombóváron történő megvalósítását 6 millió forint összegű önerővel támogassa, amit a programban résztvevő munkavállalók munkabéren kívüli juttatására kell fordítani, melynek lehetséges formáját a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője dolgozza ki. A javaslatot a testület 1 igen és 10 nem szavazattal elutasított, egy képviselő tartózkodott a szavazástól. Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátott a határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

153/2025. (X. 31.) Kt. határozat

a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. foglalkoztatási programjainak támogatásáról

- 1. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. értékteremtő („Csemetekerttől a parkig”) közfoglalkoztatási mintaprogramjának 2026. évi és a 2027. évre is áthúzódó folytatását, illetve a program támogatása iránti kérelem benyújtását.*
- 2. A Képviselő-testület támogatja a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. hosszabb időtartamú közfoglalkoztatási programjának a 2026. évre is áthúzódó megvalósítását, illetve a program támogatása iránti kérelem benyújtását.*
- 3. A Képviselő-testület egyetért a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. rehabilitációs foglalkoztatási programjának 2026. évi folytatásával, illetve a program támogatása iránti kérelem benyújtásával. A Képviselő-testület a 2026. évi rehabilitációs foglalkoztatási program megvalósítását maximum 6 millió forint önerő biztosításával támogatja.*

Határidő: azonnal – a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. tájékoztatására

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési Iroda

4. napirendi pont: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, döntéshozatal kisebb jelentőségű önkormányzati ügyekben (4. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság mind az öt határozati javaslatot és a rendeletmódosítás-tervezetet is elfogadásra javasolja.

Futó Péter elnök, Humán Bizottság:

A bizottság mind az öt határozati javaslatot és a rendeletmódosítás-tervezetet is elfogadásra javasolja.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:

Hetekkel ezelőtt a két ülés közötti időszakban egy bejegyzett szervezet – a Dombóvári Zöldküllő Egyesület – kéressel fordult az önkormányzathoz, mert 2020-ban az egyesület pályázati forrásból – egy 100%-os városi céget megbízva – felújította a gunarasi út melletti kerékpártárolókat. Ennek a projektnek a záró beszámolója 2026-ban lesz. Időközben az Ipari Parknál történt fejlesztések miatt a kerékpárút melletti területek közül az egyiket meg kellett osztani, emiatt lett egy peresített helyrajzi szám, ami érinti az egyik esőbeállót is. A Magyar Államkincstár – mint ahogy a Zöldküllő Egyesület hivatalosan megküldte az önkormányzatnak – azzal a kérdéssel, kéressel fordult az egyesület felé, hogy ahogy 2019-ben megkapta a hozzájáruló nyilatkozatot ehhez a pozitív beruházáshoz, a helyrajzi számok változása miatt szerezzen be egy újabb hozzájáruló nyilatkozatot. Nyilván megtörtént a beruházás, átvették, azóta is rendben van, a kerékpárosoknak, futóknak és gyalogosoknak a jobb közérzetét szolgálja. A kérdése az, hogy reménykedhet-e az egyesület, hogy ez a válasz megérkezik, vagy mi az oka a késlekedésnek? Október 27-én lejárt a válaszadásnak a határideje, amit szintén közölt az egyesület a levélben.

Pintér Szilárd polgármester:

Az ő aláírását követően a kérelemben megjelölt e-mail-címre a képviselő úrnak másnap vissza lett küldve a válasz. Ennek a kérelemnek két napon belül megtörtént az ügyintézése.

Szabó Loránd képviselő:

Ha elolvasták azt az e-mailt, amit az egyesület küldött az önkormányzatnak, abban kifejezetten kérte, hogy amennyiben ez a hozzájáruló nyilatkozat elkészül, telefonon értesítsék, ugyanis ezt az e-mail-címet az elmúlt három évben kifejezetten emiatt használta az egyesület. Ezt a címet nincs, aki kövesse, ezért volt ott, hogy akár személyesen is befárad az egyesület képviselője ennek a hozzájáruló nyilatkozatnak az átvételére. Szeretné megkérdezni a Városüzemeltetési Iroda vezetőjét, hogy van-e mód és lehetőség arra, hogy a mai testületi ülést követően a művelődési házban működő irodában személyesen vegye át ezt a hozzájáruló nyilatkozatot?

Pintér Szilárd polgármester:

Tájékoztatja a képviselő urat, hogy ezek a vagyonos ügyek a Pénzügyi Irodához tartoznak, így most Ábrahám Mónika városüzemeltetési irodavezetőnek nem biztosít válaszadásra lehetőséget. Győrfiné Hahner Timeának adja meg a lehetőséget, hogy a képviselő úr felkeresse, és most meg is adja neki a szót.

Győrfiné Hahner Timea irodavezető, Pénzügyi Iroda:

Tájékoztatja a képviselő urat arról, hogy az ezzel az ügygel foglalkozó kolléganője a mai napon nem tartózkodik az irodában, mert területen végez munkát, de ha igény tart a személyes átvételre, akkor hétfőn – ügyfélszolgálati időben – át fogja küldeni a dokumentumot ebbe az épületbe az ügyfélszolgálatra, ahol át tudja venni.

Szabó Loránd képviselőtől Győrfiné Hahner Timea irodavezető felé a következő közbeszólás hangzott el: „Köszönöm.”

Hozzászólás nem hangzott el.

A polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 11 igen és 1 nem szavazattal elfogadott.

154/2025. (X. 31.) Kt. határozat

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolóról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1. elfogadja a polgármester beszámolóját a lejárt végrehajtási határidejű 87/2025. (IV. 30.), 131/2025. (VI. 27.), 139/2025. (IX. 30.), 141/2025. (IX. 30.), 143/2025. (IX. 30.), 147/2025. (IX. 30.), 148/2025. (IX. 30.) és 149/2025. (IX. 30.) Kt. határozat végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben 2025 szeptemberében hozott döntésekről.*
- 2. a 132/2025. (VI. 27.) Kt. határozat végrehajtási határidejét 2025. december 31-ig meghosszabbítja.*

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

155/2025. (X. 31.) Kt. határozat

a Dombóvári Illyés Gyula Tehetség gondozó Program támogatásáról szóló együttműködési megállapodás módosításáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Dombóvári Illyés Gyula Gimnáziumért Alapítvánnyal, valamint a Dombóvári Illyés Gyula

Gimnáziummal kötött, a Dombóvári Illyés Gyula Tehetséggondozó Program megvalósításáról és támogatás nyújtásáról szóló együttműködési megállapodás arra irányuló módosításával, miszerint a 2026/2027. tanévtől kezdve a Programban az a gimnazista vehet részt, akinek a családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg a 250.000 forintot.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2025. december 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Önkormányzati Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a III. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

156/2025. (X. 31.) Kt. határozat

a Tolna Vármegyei Prima Díj 20. Díjátadó Gálaestje megrendezésének támogatásáról

- 1. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 100.000 Ft összeggel támogatja a Tolna Vármegyei Prima Díj – a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége Tolna Vármegyei Szervezete által megrendezett – 2025. évi 20. Díjátadó Gálaestjét.*
- 2. A Képviselő-testület a támogatást az önkormányzat 2025. évi költségvetésének általános tartaléka terhére biztosítja.*
- 3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatás folyósításához szükséges intézkedések megtételére és a támogatás nyújtásával kapcsolatos megállapodás aláírására.*

Határidő: 2025. november 10.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Iroda

Polgármesteri irányítású közösségi feladatellátás

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a IV. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

157/2025. (X. 31.) Kt. határozat

praxiskezelői körzetátalakítási intézkedéssel megszüntetett házi gyermekorvosi körzettel és a körzetben biztosított egészségügyi tevékenységgel összefüggő döntésekről

- 1. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Országos Kórházi Főigazgatóság OKFŐ/50906-12/2025. számú praxiskezelői körzetátalakítási intézkedésével megszüntetett, az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló 15/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet 2022. december 31. napján hatályos állapota szerinti dombóvári I. számú, 170095023 azonosítóval rendelkező betöltetlen házi gyermekorvosi körzet megszűnésének időpontjaként 2025. december 31. napját jelöli meg, és rendelkezik arról, hogy a megszüntetett körzetben a 46/2025. (III. 4.) Kt. határozat alapján végzett egészségügyi alapellátási tevékenységet – a házi gyermekorvosi feladatok helyettesítéssel történő ellátását – 2025. december 31-ig biztosítja Dombóvár Város Önkormányzata.*
- 2. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a 0-14 éves korú dombóvári lakosok egészségügyi alapellátása 2026. január 1-jétől Dombóváron három – 170095024, 170095025 és 170095026 azonosítóval rendelkező – házi gyermekorvosi körzetben valósul meg, azzal, hogy a 170095024 azonosítóval rendelkező, Dr. Keller Tamás házi gyermekorvos praxisjogával érintett házi gyermekorvosi körzet székhelye ettől az időponttól a Dombóvár, Hóvirág utca 1. A Képviselő-testület kezdeményezi a 170095024 azonosítóval rendelkező körzet székhelyeként ennek a címnek a nyilvántartásba vételét a praxiskezelőnél, továbbá megállapítja, hogy az 1. pont szerinti, 170095023 azonosítóval rendelkező megszüntetett házi gyermekorvosi körzethez tartozó területre 2026. január 1-től Dr. Keller Tamás házi gyermekorvos területi ellátási kötelezettsége és praxisjoga terjed ki.*
- 3. A Képviselő-testület a Dombóvár, Hóvirág utca 1. alatti épületnek a 2025. március 31-ig a „Dr. BÁTORI” Gyermekorvosi Betéti Társaság által használt része ingyenes használatát határozatlan időre biztosítja a Dr. Keller Tamás Gyermekgyógyászati Betéti Társaság egészségügyi szolgáltató részére az egészségügyi alapellátási tevékenységéhez 2026. január 1-jétől.*
- 4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Dr. Keller Tamás Gyermekgyógyászati Betéti Társaság egészségügyi szolgáltatóval a házi gyermekorvosi feladatok ellátására kötött feladatellátási szerződés 2. és 3. ponttal összefüggő módosításának aláírására – a módosításokkal egységes okiratba foglalva –, valamint az 1. pont szerinti, megszüntetett házi gyermekorvosi körzetben biztosított egészségügyi alapellátási tevékenység megszüntetésével, illetve a 2. pont szerinti székhelyváltoztatással kapcsolatos intézkedések és jognyilatkozatok megtételére.*

Határidő: 2025. december 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Önkormányzati Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta az V. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

158/2025. (X. 31.) Kt. határozat

az iskola-egészségüghöz tartozó iskolaorvosi feladatok ellátásának szervezeti egységeiről és hozzájuk tartozó intézményekről

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti iskola-egészségügyi ellátás részét képező iskolaorvosi feladatok ellátását az alábbi szervezeti egységekben biztosítja 2025. december 1-jétől, azzal, hogy az egyes szervezeti egységekhez tartozó feladatellátási helyeket a polgármester határozza meg:

1. A 170097059 azonosítóval rendelkező szervezeti egységhez

1.1. a Dombóvári Szivárvány Óvoda székhelyén működő óvodai feladatellátási hely és

1.2. a Tamási Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Móra Ferenc Általános Iskolája

tartozik.

2. A 170097060 azonosítóval rendelkező szervezeti egységhez

2.1. a Dombóvári József Attila Általános Iskola székhelye és

2.2. a Dombóvári Szivárvány Óvoda Százszorszép Tagóvodája tartozik.

3. A 170097061 azonosítóval rendelkező szervezeti egységhez

3.1. a Dombóvári Evangélikus Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola,

3.2. a Szent Orsolya Bencés Általános Iskola, Alapfokú Művészeti Iskola és Kollégium székhelye,

3.3. a Dombóvári Árpád-házi Szent Erzsébet Katolikus Óvoda,

3.4. a Dombóvári Szivárvány Óvoda Zöld Liget Tagóvodája és a

3.5. a Margaréta Református Óvoda tartozik.

4. A 170097064 azonosítóval rendelkező szervezeti egységhez

4.1. a Tolna Vármegyei SZC Apáczai Csere János Technikum és Kollégium, valamint

4.2. a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Esterházy Miklós Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium

tartozik.

5. A 170097107 azonosítóval rendelkező szervezeti egységhez a Dombóvári Illyés Gyula Gimnázium tartozik.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a rendeletmódosítás tervezetét, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

**Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
18/2025. (X. 31.) önkormányzati rendelete
az egészségügyi alapellátás közzeteiről szóló
15/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról**

5. napirendi pont: Beszámoló a települési főépítési feladatok ellátásáról, tájékoztató a településfejlesztési dokumentumok alkalmazásáról, a településrendezési eszközök hatályosulásáról, tapasztalatairól, valamint a Településképi Arculati Kézikönyv, illetve a településképi rendelet érvényesüléséről (5. számú előterjesztés)

Előadó: Maár Zoltán települési főépítész

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdés nem hangzott el.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

Kurucz Józsefné képviselőtársával pont azt állapították meg, hogy valószínűleg a 10. számú előterjesztés felvételét le fogják szavazni, de szerencsére itt van az 5. számú, amihez jól kapcsolódik az általuk beterjesztett javaslat, így azért lehet szakmai alapon beszélgetni az elképzelésükről.

A főépítész úr megfogalmazott az előterjesztésében mintegy ars poeticaként, zárzóként néhány mondatot. Ha megengedik – mert belefér a hozzászólási idejébe –, akkor felolvassa. „Zárzóként fontosnak tartom még megjegyezni, hogy az építészet minden korban több pusztán műszaki tevékenységnél: tükre annak, ahogyan egy közösség önmagáról gondolkodik. A városképet formáló döntések nem csupán műszaki, hanem kulturális döntések is. Minden új épület, felújítás, vagy akár egy kirakat, egy kerítés, egy reklámtábla megjelenése beavatkozás a közízlés terébe, és

mint ilyen, igen kényes terület. A főépítész feladata ebben a folyamatban nem az ítélezés, hanem az irányadás: segíteni kell, hogy az egyéni szándékok – a tulajdonosi, beruházói érdekek – a közösség értékeivel összhangban valósuljanak meg. A főépítési munkámnak nem valamiféle esztétikai dogmaként kell megjelennie, hanem a mértéktartás, az arányérzék, a helyhez való illeszkedés és az időtállóság tiszteletéért. Munkámat igyekszem e szellemben folytatni, reményeim szerint az Önök megegyezésére.” Hozzászólásként veti fel, de természetesen kérdésíze is van, hogy mennyire tudott azonosulni az általuk benyújtott – és vélelmezhetően a főépítész által is olvasott – 10. számú előterjesztéssel? Ha nem olvasta, akkor röviden elmondja, hogy arról van szó, hogy telepakolta az önkormányzat a várost – mintegy forgalomkorlátozóként – iszonyatosan kinéző, hol sárga-fekete, hol ukrán nemzeti színekbe öltöztetett – sárga-kék – vascsövekkel, ami sokuknál, akikkel beszélgetett... A választópolgárok megjegyezték, hogy „Na, azért lehetett volna ennél sokkal, de sokkal kulturáltabb, zöldebb, környezetbarátabb megoldást is választani.”. Ráadásul az újdombóvári temető északi részén található vascsövezésnek a szakmai indoklása sincs meg, az a terület továbbra is alkalmas lenne parkolóbővítésre. Miért nem inkább ez volt az irány? Miért nem ezt a fajta tanácsot szorgalmazta a főépítész, ha egyáltalán kikérték a véleményét? Ha ilyen dolgokat lát egy főépítész, akkor annak ellenére, hogy megkérdezik-e, vagy írásban vagy szóban jelzi ezt, amennyiben bántja a szemét. Ha nem bántja, az egy másik kérdés, akkor viszont úgy érzi, gondja van ezzel az ars poeticával, mert az, amiket a főépítész leír, kulturális, értékteremtés, esztétikai szempontból – vallják be őszintén – sem túlhaladott. Ha ezt az '50-es, '60-as években csinálja az akkori tanácsai vezetés – például a volt költségvetési üzemben találnak egy kis vascsövet a raktárban, azt lefestik egy kis maradék festékekkel –, megérti. Elvileg egy fürdővárosi településről van szó, Gunarasnak gyógyhely rangja van, ahol nagyon-nagyon fontos lenne, hogy az ideérkező turisták – de természetesen az ittlakók is – olyan épített környezetet találjanak, ami méltó ehhez a ranghoz. Ezért tették fel javaslatra a 10. számú előterjesztést. Szakmailag kellőképpen alá van támasztva, és nem hiszi, hogy bárki rosszindulatot, vagy olyan jellegű politikát találhat benne, ami nem támogatható. A városvezetés ezt levette a napirendről, de az ellenzék továbbra is napirendként fogják kezelni az ügyet, és várja a főépítész úrnak a véleményét.

Maár Zoltán települési főépítész:

Megköszöni a pozitív véleményt a szakmai anyagukról.

Szabó Loránd képviselőtől Maár Zoltán települési főépítész felé a következő közbeszólás hangzott el: „Arról nem mondtam semmit.”

Jó.

Tóth Zoltán képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Jó, az is egy vélemény.”

Ha elékerülnek ezek a kérdések, akkor természetesen foglalkozni fog velük.

Szabó Loránd képviselő:

Az anyagról nem mondott semmit, tehát legyen szíves olyan mondatot ne adjon a szájába, ami nem hangzott el. Felolvasta a főépítész ars poeticáját. Ezek szerint úgy közlekedik a városban – mondván, hogy ha az anyag a főépítész elé kerül, akkor mond róla véleményt –, hogy nem látja, mi történik a vásártérnél, a Radnóti utcában vagy a kórház északi oldalán. A főépítész ezek szerint szemellenzősen jár, vagy kiadnak neki egy olyan térképet, amiben megjelölik, hogy „Na, Zolikám, ezek azok a gócok, amelyeket a jövőben feltétlenül kerülj el, mert lehet, hogy olyat látsz, amitől – mint főépítész – okádni fogsz, mert annyira ronda!”

A képviselő-testület tagjai közül többen hangosan véleményt nyilvánítottak.

Ez a fajta hozzáállás nem lesz jó a jövőben, mert úgy véli, hogy egy főépítésznek nyitott szemmel kell járnia, és ha nem avatták be őt ebbe a tanácsi típusú rendelkezésbe, akkor vegye a bátorságot, és kopogjon be a tanácselnökhöz azzal, hogy „Na, gyerekek, ezt azért nem! Ez az ügy megfekszi az én, valamint sok dombóvárinak is a gyomrát. Ennél van sokkal, de sokkal kulturáltabb, esztétikusabb, a városi miliőbe illeszkedőbb megoldás.”

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 11 igen szavazattal elfogadott, egy képviselő tartózkodott a szavazástól.

159/2025. (X. 31.) Kt. határozat

a települési főépítész feladatok ellátásáról szóló beszámolóról, a településfejlesztési dokumentumok alkalmazásáról, a településrendezési eszközök hatályosulásáról, tapasztalatairól, valamint a Településképi Arculati Kézikönyv, illetve a településképi rendelet érvényesüléséről szóló tájékoztatóról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a települési főépítész beszámolóját a főépítész feladatok ellátásáról, valamint a tájékoztatóját a településfejlesztési dokumentumok alkalmazásáról, a településrendezési eszközök hatályosulásáról és az ezzel kapcsolatos tapasztalatairól, továbbá a Településképi Arculati Kézikönyv, illetve a településképi rendelet érvényesüléséről.

6. napirendi pont: Dombóvár város helyi jelentőségű természeti területeinek védelméről szóló önkormányzati rendelet (6. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság a rendeletervezetet elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a rendeletervezetet, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

**Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
19/2025. (X. 31.) önkormányzati rendelete
Dombóvár város helyi jelentőségű természeti területeinek védelméről**

7. napirendi pont: A helyi elismerésekről szóló 6/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosítása (7. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Futó Péter elnök, Humán Bizottság:

A bizottság a rendeletmódosítás-tervezetet elfogadásra javasolja.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:

Van-e lehetőség – és ez egyben módosító javaslat is – arra, hogy a négy díj alapításáról külön-külön történjen a szavazás? Úgy értelmezte, hogy négy díj alapításáról van szó négy kategóriában.

Kerecsnyi Márton képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Melyikkel nem ért egyet?”

Tessék?

Kerecsényi Márton képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Melyikkel nem értesz egyet?”

Pintér Szilárd polgármester:

Alapvetően érti a képviselő úr felvetését, mert ez egy értelmezési anomália, elfogadja a felvetését. Egy díjról döntenek, amiben négy kategória van. Szabó Loránd azt kéri, hogy a négy kategóriából csináljanak négy díjat? Nem igazán világos a számára a képviselő úr kérése, hogy milyen irányba szeretne módosító indítvánnyal élni, ezért a támogató segítségét szeretné kérni, fejtse ki ezt még egy mondatban.

Szabó Loránd képviselő:

Az előterjesztésből azt vette ki, hogy négy szakmai kategória alapján négy díj lesz kiosztva.

Pintér Szilárd polgármester:

A Dombóvár József Attila-díj négy kategóriában kerülhet kiosztásra, ez négy díj.

Szabó Loránd képviselő:

Igen, ez akkor négy díj.

Pintér Szilárd polgármester:

Igen, az négy díj.

Szabó Loránd képviselő:

Azt szerettem volna kérni, hogy szakmai kategóriánként külön-külön szavazzanak, hogy abban a kategóriában lesz díj.

Pintér Szilárd polgármester:

Megköszöni a képviselő úrnak a kiegészítését, érti a kérését. Tehát azt szeretné, hogy a négy kategóriáról külön-külön szavazzanak?

Szabó Loránd képviselő:

Igen.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

Háromszor aláhúzva: természetesen a szakterületen dolgozók messzemenőig megérdemlik azt a fajta elismerést, ami kiemeli a munkájukat, valamelyest jobban reflektorfénybe helyezi az elfogadottságukat. Ezen van a hangsúly, hiszen jelenleg az országban számtalan olyan vita folyik, amely ezt a területet érinti. Jelen pillanatban van egy alamizna, amit ez a terület kapna – 15%-os központi béremeléssel –, nyilván a 2026-os választásról szól a dolog. Azt viszont nem nagyon tudja értelmezni, pont azért – megint háromszor aláhúzva –, mert nem arról van szó, hogy nem támogatja, hanem nem tudja értelmezni, ezért kérte, hogy külön szavazzanak... Amikor a városvezetés díjat akar alapítani a gyermek- és ifjúságvédelem szakterületén, azt azért nem tudja értelmezni, mert ez égbekiáltó farizeusság. Amikor a városvezetés pártjának az igazságügyi minisztere, a köztársasági elnöknek a karrierje azért törik ketté, mert az ifjúságvédelemhez kapcsolódóan olyan cselekedeteik vannak, amik miatt le is kell mondania... Itt van a Zsolti bácsis ügy, amely szintén az ifjúságvédelemhez, a Fideszhez, a városvezetés pártjához kötődik.

A képviselő-testület tagjai közül Szabó Loránd képviselő felé több személy részéről az alábbi közbeszólás hangzott el: „Milyen ügy?”

A Zsolti bácsis ügy.

Pintér Szilárd polgármestertől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Ez a te ügyed.”

Nagy Roland alpolgármestertől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Azért mert ti kitaláltok ilyet...”

A Zsolti bácsis ügy. Már elmondta, hogy minden fideszes politikus, aki nem határolódik el a Szőlő utcában történetektől, Zsolti bácsi, legyen az férfi vagy nő. Az

egy jelenség, ahogy a fideszesek viszonyulnak az ifjúságpolitikához, és amikor ilyen horrorisztikus történetek derülnek ki, megpróbálják a szőnyeg alá söpörni azokat.

Pintér Szilárd polgármestertől és Nagy Roland alpolgármestertől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Mi derült ki? Mi?”

Őt nem érdekli, hogy ki a Zsolti bácsi, ez egy fideszes jelenség, ahogy ők ehhez a szakterülethez viszonyulnak.

Futó Péter képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Szabó Loránd is egy jelenség.”

De a Zsolti bácsis ügyön kívül szeretné elmondani, hogy az a fideszes képviselő-testület, amelynek a nevéhez kötődik például a Biztos Kezdet Gyerekháznak a megszüntetése, a véleménye szerint ne alakítson e téren díjat, vagy a művelődési házban is megszüntették az ifjúsági klubot, ez a testület az ifjúság védelmében ne alapítson díjat; azóta sem pótolta semmivel. Ez a fideszes testület hónapokon keresztül hagyta, hogy egy család Mászlonyban két kisgyerekekkel életveszélyes körülmények között éljen. A jelzés, a kérés és a könyörgés ellenére nem volt hajlandó Pintér Zsolt kiküldeni a bontóbrigádokat, hogy azt a félig összedőlt épületet – ami már részben be is dőlt az udvarukba – megszüntesse, elbontsa. A polgármester titkárnőitől az érdeklődők mindig azt az értesítést kapták, hogy majd, majd, majd; ez most nem annyira fontos. Szerencsére a fellépésének köszönhetően ez az ügy fél év után rendeződött. Az a fideszes önkormányzat, amelyik a Családok Átmeneti Otthonát ennyire pudvásan hagyja, és egy tisztasági festést sem képes elvégezni, ne alapítson ifjúság- és gyermekvédelemi díjat. Az a fideszes szervezet, amely elvette a gyermekektől a bokszkлубot, ami az övék volt, és erőszakkal kitessékelte őket, ne alapítson díjat, és az a fideszes testület – főleg Pintér Zsolt –, amely tönkrevágta a Natúrparkot, ami az ifjúságnevelésben és a szemléletformálásban nagyon jelentős volt, ne alapítson díjat.

Összefoglalva még egyszer elmondja, hogy igen, kell a kiemelkedő elismerés az ezen a szakterületen dolgozóknak, mind a négynek, de a gyermek- és ifjúságvédelemnél más alapítson díjat, amihez majd az önkormányzat adjon támogatást. A javaslata egyben az, hogy ha külön veszik a szavazást, akkor az elsőnél nem szavaz; nem azt mondja, hogy „nem”, csupán nem vesz részt a szavazásban, kivonja magát a szavazás alól. Ha a másik háromnál lesz külön szavazás, akkor „igen”-nel szavaz. Még egyszer mondja, hogy természetesen a gyermek- és ifjúságvédelmet nagyon fontosnak tartja, valószínűleg sokkal fontosabbnak, mint a jelenlegi városvezetés, hiszen ezek a példák azt mutatják, hogy ez a terület idegesíti, zavarja őket. Nem véletlen, hogy kormánykörökben van olyan elképzelés, hogy ezt a szakterületet egy az egyben átadják az egyháznak, tehát kiszervezik, hiszen már annyi botrány tűzdelte meg a tevékenységüket.

Módosító javaslata van: az emléktárgyak nagyon szép dolgok, biztos megint rohadtul hiányzik egy hollóházi porcelán az e szakterületen dolgozóknak, viszont mivel olyan keveset keresnek, úgy gondolja, hogy ne emléktárgyat adjanak, hanem nettó 50.000

Ft-tal ismerjék el a munkájukat. Ez a négy szakterületet érintően mintegy 340-350.000 Ft-os kifizetést jelentene.

Tóth Zoltán képviselő:

Bevallja őszintén, nem akart hozzászólni, de ezt a hazugságcunamit hallgatva tényleg nagyon nehéz csendben maradni. Amikor egy politikus eljut a beteges hazudozás szintjére, felmerül, hogy egyáltalán van-e joga a dombóvári közéletben részt venni? Amikor önös politikai érdekei, szereplési vágya miatt beletapos a dombóvári gyermek- és ifjúságvédelemben dolgozók lelkébe, a munkájukat nem akarja elismerni, akkor nagyon felmerül, hogy egy ilyen kvalitású, erkölcsű embernek van-e egyáltalán helye a dombóvári politikában? A magánvéleménye az, hogy nincs, bár ezt már jópáran elég régóta tudják.

Szeretné kérni, hogy – bár nem tudja pontosan, hol tartanak a módosító javaslatok – egyben szavazzanak a négy díjról, hogy dőljön el, hogy Sz. Loránd milyen módon fog szavazni.

Szabó Loránd képviselő:

Azon már évekkel ezelőtt túl voltak, hogy Tóth Zoltán véleménye a klinikai eset körébe tartozik, tehát ilyen formában az, amit ő mond, egy félőrültnek a megnyilatkozása, mivel fel sem fogta, miről beszélt.

A képviselő-testület tagjai közül többen hangosan véleményt nyilvánítottak.

Elismétli: elfogadja, nagyon támogatja, hogy az ezen a négy szakterületen dolgozók elismerést kapjanak. Vissza lehet nézni a jegyzőkönyvet, hogy mit mondott. Azt nem tudja elfogadni, hogy Tóth Zolt, Pintér Zsolt és társai alapítsanak gyermek- és ifjúságvédelmi díjat akkor, amikor a pártjuk – országosan is – botrányról botrányra viszi ezt a területet, bűncselekmények sorozatát követik el azok a személyek, akik ehhez a párthoz kötődnek. Vannak közöttük nagy méltóságok, akik őket védik, lásd Novák Katalin, Varga Judit, Balogh Zsolt; tudja, hogy nem Zsolt, de már a tisztelendő úr is az. Ezen kívül helyben is követtek el számtalan olyan intézkedést, mely azt mutatja, hogy ez farizeusság. Nem tudja, hogy értik-e a farizeusság szónak a jelentését? A városvezetés azt mutatja, hogy milyen szent életűek ezen a területen, miközben mást cselekednek, ez a farizeusság. Akkor, amikor sorba zárták be azokat az intézményeket, lehetőségeket, amik a helyi ifjúságnak adtak szórakozási, sportolási, értelmes időeltöltési lehetőséget, vagy kisgyermekeknek a fejlődését segítette, akkor ne papoljanak arról, hogy milyen fontos a számukra az ifjúság- és gyermekvédelem. A városvezetés hazudik, képmutatóan és önkényesen azt mutatva, hogy hű, de fontos. Nem fontos nekik, politikai szempontból próbálnak most itt jópofáskodni, csak mindenki tudja, hogy mi a baj azzal, amit csinálnak. Szégyen a városvezetésre nézve, országosan és helyben is. Ezért mondta, hogy nem szavaz arról, hogy a városvezetés betérjessze. Nem a díjról nem szavaz, hanem arról, hogy a városvezetés betérjessze. Továbbra is fenntartja a módosító indítványát, hogy a négy kategóriában 50.000 Ft legyen az elismerés, ne egy újabb hollóházi váza.

Tóth Zoltán képviselő:

Érdeklődve hallgatta Sz. Loránd pszichológusnak vagy pszichiáternek a hozzászólását, amelyben kiértékelte, jellemezte valamely más képviselőnek az állapotát. Most nem nagyon tud hozzászólni, ő nem ért ehhez a témához, ellentétben Szabó Loránnal, akiről köztudott, hogy egy bírósági tárgyalásról azért maradt távol, azzal mentette ki magát, mert a pszichiátrián feküdt és gyógyszeres kezelés alatt állt. Ezek után nem tud vele vitatkozni, hiszen Szabó Loránd ehhez a témához valószínűleg ezáltal is jobban ért. Úgy látszik, itt valamiféle anomália vagy tudathasadás lehet, ezért szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy őt Tóth Zoltánnak hívják, nem Tóth Zsoltnak.

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „De, Zsolt vagy.”

Lehet, hogy Szabó Loránd elmebeli állapota miatt ezt nehéz megjegyezni, nem tudja, hogy milyen helyzetben van, de ezek érdekes jelek, meg az a zavartság is, amit most bemutat nekik.

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Ja, semmilyen zavartság nincs!”

Azt kéri, hogy lépjenek túl ezen mielőbb, mert az ebben a szférában, ágazatban dolgozók számára ez már szinte sértés. Az önkormányzat többsége részéről van egy szándék, hogy díjazzák, ismerjék el azoknak az embereknek a munkáját, akik a közösség számára nagyon fontos feladatot látnak el. Ebbe belekeverni azokat a hazug, országos politikai szövegeket, amelyekről látszik, hogy...

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Akkor miért mondott le a köztársasági elnök, ha az hazugság volt?”

...tudatos, rosszhiszemű hangulateltételek, ami csak és kizárólag...

Futó Péter képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Miért szólsz bele?”

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Miért mondott le Varga Judit, ha az hazugság volt?”

...egy nagyon furcsa lelkiállapotú embernek lehet a szándéka, aki...

Futó Péter képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Ki kérdezett most?”

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Szőlő utca nincs is, ugye? Zsolt! Szőlő utca nincs?”

...még a legjobb szándékú döntéseket, elhatározásokat is igyekszik megfúrni...

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nem, van egy értékrend.”

...csak hogy újra szerepelhessen, csillogtathassa a szakmai tudását.

Pintér Szilárd polgármestertől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Neked?”

Sz. Loránd úr nyugodjon meg, szavazza meg, ez jó szándék, jó előterjesztés, amit érdemes megszavazni.

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Csak nem töletek, Zsolt, ez a lényeg. Ez a farizeusság, hogy ti így terjesztitek be. Ez képmutatás, amit nem lehet támogatni. Érted, Zsolt?”

Nagy Roland alpolgármestertől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nem kaptál szót.”

Pintér Szilárd polgármester:

Képviselő Úr! Nyilván eddig is meg tudta nyomni a gombot, és mindig megadta neki a lehetőséget. Egyébként, ha csendben van, akkor is lehet „nem” gombot nyomni, hiszen több képviselő látta már ezt.

Kurucz Józsefné képviselő:

Meglehetősen elkeseredett, hogy...

A képviselő-testület tagjai közül Kurucz Józsefné képviselő felé több személy részéről az alábbi közbeszólás hangzott el: „Én is az vagyok.”

...személyes ellentétek miatt ilyen lehetetlen állapotok alakulnak ki egy képviselő-testületi ülésen, ugyanakkor öröm is van benne, hogy Tóth Zoltán képviselőtársa legalább a 7. napirendi pontra megérkezett a Facebook lapozgatásából.

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Hoppá, Zsolt! Mit néztél?”

Őt odaültették, mondván, hogy védelmet kap.

Pintér Szilárd polgármestertől Kurucz Józsefné képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Kért és kapott, pontosítsunk.”

A polgármester úr mondta, hogy nem fogja kapni azokat...

Pintér Szilárd polgármestertől Kurucz Józsefné képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Amennyiben kíván...”

...a megnyilvánulásokat, amiket ott kapott. Azt kérdezte a polgármester, hogy miért nem ül el onnan? Mondta, hogy oké, ide akar ülni, ideült. Kéri, hogy legyen kedves a polgármester úr visszaültetni őt a korábbi helyére.

Pintér Szilárd polgármester megkérte a szavazógépet kezelő kolléganőt, hogy a jegyzőkönyvben rögzítse Kurucz Józsefné képviselő elhangzott kérését, miszerint a novemberi képviselő-testületi ülésen a képviselői helyét – a korábbival megegyező módon – Szabó Loránd képviselő mellé szeretne visszahelyeztetni.

Kurucz Józsefné képviselő:

Lehet, hogy vannak olyan képviselők, akik nem tartoznak ide, és nem méltók arra, hogy részt vegyenek a város ügyeiben, de ha egy hónapban egyszer 2-3 órát arra kell fordítaniuk, hogy itt üljenek, és megbeszéljék a dolgokat, meghallgassák egymást, akkor az a legkevesebb elvárható dolog, hogy a mellette ülő képviselőtársa ne a Facebookot pörge a 7. napirendi pontig, amikor aztán személyes kitörésben nyilvánul meg az észrevétele.

Nagy Roland alpolgármestertől Kurucz Józsefné képviselő felé – Tóth Zoltán képviselőre utalva – a következő közbeszólás hangzott el: „Neki volt személyes kitörése?”

Gyarmati Éva képviselőtől Kurucz Józsefné képviselő felé – Tóth Zoltán képviselőre utalva – a következő közbeszólás hangzott el: „Az előterjesztéseket olvasta végig.”

Kurucz Józsefné képviselőtől Gyarmati Éva képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Milyen előterjesztéseket?”

Gyarmati Éva képviselőtől Kurucz Józsefné képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Gyöngyi! Láttad, hogy mit olvasott végig?”

Kurucz Józsefné képviselőtől Gyarmati Éva képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Láttam.”

Gyarmati Éva képviselőtől Kurucz Józsefné képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Az előterjesztéseket olvasta.”

Pintér Szilárd polgármester:

Szeretne mindenkit megkérni arra, hogy a tőle bal oldalra lévő utolsó székről kiáramló energia ne hasson rájuk, maradjanak a parlamentáris mederben. Kurucz Józsefné képviselőnek megköszöni a hozzászólását. Tóth Zoltán képviselő úrnak adja meg a szót, parancsoljon.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „De már túl van a másodikon.”

Tóth Zoltán képviselő:

Személyes megszólíttatás, talán Sz. Loránd úr is ismeri az szmsz-üket.

Szabó Loránd képviselőtől dr. Gonda-Hajcsár Anett aljegyző felé a következő közbeszólás hangzott el: „Arról szavazni kellene, nem, aljegyző asszony?”

Nagy Roland alpolgármestertől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Jaj, te hányon vagy túl?”

A képviselő-testület tagjai közül többen hangosan véleményt nyilvánítottak.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „A személyes megszólíttatásról szavazni kell.”

Úgy gondolja, hogy valaki megint belebeszél ahelyett, hogy betartaná az szmsz-t. Szeretné megköszönni a mellette ülő Kurucz Józsefné képviselőnek, hogy ily fontosnak tartja, hogy figyelje, amit ő csinál.

Szabó Loránd képviselő megszólalási szándékát jelezte készüléke „Ügyrendi” gombjának megnyomásával.

Többször ránézett az előterjesztésekre, miután nem nagy számítógépet használ, hanem saját telefont. Azt gondolja, ezen is lehet olvasni, főleg, hogy nem tudja, mennyire ismert a kedves képviselő asszony előtt, de ők mind otthon, mind a frakción készülnek a testületi ülésre, átbeszélnek a testületi anyagokat, és ide már úgy érkeznek, hogy megalapozott döntést tudjanak hozni.

Szabó Loránd képviselő megszólalási szándékát visszavonta készüléke „Ügyrendi” gombjának ismételt megnyomásával, majd normál megszólalási szándékát jelezte készüléke „Szót kér” gombjának megnyomásával.

Annak tudja be ezt a hozzászólását, hogy Kurucz Józsefné még az első ciklusát tölti a testületben. Nem akar megsértődni, mert az imént a személyeskedésről beszélt a képviselő asszony, és nem szeretne abba a helyzetbe kerülni, amibe neki sikerült kerülnie.

Pintér Szilárd polgármester:

Az aljegyző asszony már közben jelezte, hogy hozzá kívánná szólani. Szabó Loránd képviselő úr hozzászólási szándékát is látja megjelenni a kijelzőn. Menet közben látta az ügyrendi jelentkezését is, de azt – ha jól sejti – visszavonta, azért nem látja már.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Kicsit vastag az ujjam, és véletlenül azt nyomtam meg.”

Rendben van.

Dr. Gonda-Hajcsár Anett aljegyző:

A rendeletervezet elfogadásával kapcsolatban szeretné kérni, hogy mondja el, mi az a módosító javaslat, amivel élni szeretne. Melyik szakasz melyik pontjához, és pontosan milyen módosító javaslatot szeretne tenni?

Szabó Loránd képviselő:

Nagyon egyszerű: a négy kategóriában ne emléktárgyat adjanak jutalomként, hanem nettó 50.000 Ft-ot. Ő most nem készült paragrafusokkal, nem nézegeti a telefonját, mint Tóth Zsolt, mert másra használja.

Az előbb elhangzottakhoz azért annyit hadd tegyen hozzá, hogy sem Kurucz Józsefné Gyöngyit, sem őt magát nem érheti a városvezetés részéről az a vád, hogy nem készülnek fel a testületi ülésekre. Az első napirendi pont is azt mutatja, hogy nagyon részletesen átbeszélték, kielemezték az anyagot. A második napirendi pont is azt mutatja, hogy ezt ugyanígy megtették. Abba nem kotnyeleskedik bele, hogy Kurucz Józsefné a minőségbiztosításnak a szakértője. Nem egy ilyen fejlesztési programot látott, természetesen ezért van az, hogy annál ő mondta el a javaslatát. Azt kellene most már egyszer felfogniuk és megérteniük, hogy ez egy politikai testület, ahol politikai tömörülések vannak. Az, hogy egy ellenzéki képviselő szakmai alapon elmondja a hiányosságait, kifogásait és felvetéseit egy anyaggal kapcsolatban, nem azt jelenti, hogy nem a város érdekét szolgálja, csak ilyenkor a városvezetés agyában felvillan a piros lámpa, hogy „na, ha a Szabó mondja, akkor arra biztos, hogy nemet mondunk”. Ma volt egy-két kivétel, amiben – Kiss Balázson kívül – támogatták. Nem tudja, hogy Kiss Balázsnak miért jó az, hogy újra parkolódíjat vezessen be a város, hiszen ő nem fogadta el. Abban lehetne kicsit változtatni, hogy ha például a 10. számú előterjesztést megnézték, átgondolják, hogy mi volt benne a rossz szádék? A véleménye szerint semmi. Az, hogy egy másik megoldást látnak követhetőnek, ami a véleményük szerint találkozik a városlakóknak, választópolgároknak a nagy százalékával... Be lehet látni a hibákat, tévedéseket, és nem olyan választ adni, mint a főépítész, hogy nem rakták – vagy nem tudja, mit csináltak – elé az anyagot. A korábbi városvezetés is követett el hibákat, volt, amit ki kellett javítani, meghallgatták és elfogadták a véleményeket, mert ez így természetes. Igenis a 10. számú előterjesztés is a város érdekét szolgálta, mint ahogy az összes hozzászólásuk is. Az, hogy neki az a véleménye, hogy nem tudja elfogadni, hogy egy Fidesz-frakció alapítson ifjúság- és gyermekvédelmi díjat, tartsák már tiszteletben. Megindokolta, hogy e témában mi az álláspontja. Mi a gond? Nem az, hogy nem támogatja. Támogatja. Arról nem tud szavazni, hogy a fideszes városvezetés alapítsa; kész, lépjenek túl ezen, és nem kell lózungokat csinálni. Elfogadhatóak voltak az érvei, az igazságot mondta ki, és pontosan ezért jutott arra az elhatározásra, hogy erről a kérdésről nem akar szavazni, mert megfekszi a gyomrát, kész, nem tudna aludni.

Pintér Szilárd polgármester:

Szabó képviselő úr már többször elmondta, de nem emlékszik rá, hogy ma lett volna rá példa, hogy a képviselő véleményének nem biztosított volna teret. Azt, hogy menet közben, amikor egy másik képviselő beszél, Szabó Loránd hogyan viselkedik, vagy fordítva, Szabó képviselő is mondhatja, hogy Tóth úr, Futó úr vagy néha jómaga is

hogyan viselkedik, elmondhatja; de azt, hogy a testületi ülésen nem mondhatja el a véleményét, kéri, hogy ebben a formában többször ne mondja el, mert ez így nem igaz.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „De nem mondtam ilyet.”

Az, hogy Szabó képviselő ennek a rendeletmódosításnak a tervezeténél nem akar szavazni, urambocsá' nem szavaz. Csak meglesznek nélküle valahogy, ezen ő már túltette magát.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Így van.”

A többi képviselőtársát is megkéri, hogy azonosuljanak a gondolattal, Szabó úr most nem fog szavazni. Körülnézve látja, hogy mindenki feldolgozta, mehetnek tovább. A képviselő úrnak van egy módosító indítványa, hogy ajándéktárgy helyett nettó 50.000 Ft-ot adjanak a négy kategóriában díjazott személynek. Ő úgy gondolja, hogy 100.000 Ft-ot szeretne adni, kéri, hogy szavazzanak az 50.000 Ft-ról, majd utána szavazzanak a 100.000 Ft-tól is.

Szabó Loránd képviselő megszólalási szándékát jelezte készüléke „Ügyrendi” gombjának megnyomásával.

Neki most be kell állnia ebbe a versenybe, mert akkor lesz jópofa gyerek, mint ahogy Szabó úr gondolja, hogy ő nagyobbát mond. Szabó úrnak már nincs hozzászólási lehetősége. Valószínűleg az ő 100.000 Ft-ja fog nyerni, de úgy véli, a világ ennél komolyabb. Kéri, hogy szavazzanak az 50.000 Ft-ról, ő személy szerint nem támogatja, mert ez megint demagóg, buta duma volt.

Szavazás közben Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „De ügyrendben nyomtam, bocsánat. Az előbb mondtam, hogy elmondhatom a...”

Elrendelt egy szavazást.

Szavazás közben Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Ügyrendet nyomtam.”

Pintér Szilárd polgármester:

A vita lezárult.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „De nem...”

Dehogynem.

A képviselő-testület tagjai közül többen hangosan véleményt nyilvánítottak.

Az 50.000 Ft-ról szavaznak most.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Szeretném visszavonni az 50.000 Ft-ot, én is támogatom a 100.000 Ft-ot. Jó?”

A képviselő-testület tagjai között hangos nevetés hallatszott.

Pintér Szilárd polgármester:

Szeretné kérni, hogy a háttérben a kolléganőket, hogy még egy szavazásra készüljenek fel. Az 50.000 Ft-ról szavazhatnak most.

A polgármester szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, miszerint a Dombóvár Jószolgálatáért-díjjal kitüntetettek tárgyjutalom helyett pénzjutalomban részesüljenek, és a rendeletmódosítás tervezete ezt tartalmazza, melyet a testület 2 igen és 9 nem szavazattal elutasított, egy képviselő tartózkodott a szavazástól.

Pintér Szilárd polgármester:

Kéri, hogy szavazzanak a rendelettervezetről.

A képviselő-testület tagjai közül Pintér Szilárd polgármester felé több személy részéről az alábbi közbeszólás hangzott el: „De a 100.000 Ft-ról most nem szavazunk?”

A képviselő-testület tagjai közül több személy részéről az alábbi közbeszólás hangzott el: „Nem.”

Pintér Szilárd polgármester:

Nem, mert a szavazás el volt rendelve az 50.000 Ft-ról. Az ügyrend már utána jött.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „De te tettél egy 100.000 Ft-os...”

Azt mondta, hogy mondhatna 100-at; nem azt mondta, hogy mond, csak hogy mondhatna, aminél a 200 még több lenne, hiszen az a duplája.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Meg is érdemelnék.”

A vita nem erről szól közöttük, képviselő úr.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Dehogynem.”

A polgármester szavazásra bocsátotta a rendeletmódosítás tervezetét, melyet a testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott. Szabó Loránd képviselő nem vett részt a szavazásban.

**Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
20/2025. (X. 31.) önkormányzati rendelete
a helyi elismerésekről szóló 6/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

8. napirendi pont: Az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 40/2020. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítása (8. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság a rendeletmódosítás-tervezetet elfogadásra javasolja.

Futó Péter elnök, Humán Bizottság:
A bizottság a rendeletmódosítás-tervezetet elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a rendeletmódosítás tervezetét, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

**Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
21/2025. (X. 31.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló
40/2020. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról**

9. napirendi pont: Tájékoztató Dombóvár 2024. évi környezeti állapotáról (9. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Futó Péter elnök, Humán Bizottság:
A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdés nem hangzott el.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

Tavaly és tavalyelőtt is ez volt az a napirendi pont, ahol 95%-os azonosságot mutatott be az előző évi pogromokhoz képest, mert Ctrl+c, Ctrl+v-vel készült, csak minimális módosítás volt. Látja a tendenciát, hogy az idén már eljutottak a 75%-ig, tehát 95%-ról 75%-ra lemenni dicséretesnek nem mondható, de csak elkezdődött valamiféle folyamat. Ábrahám Mónikának mondja, hogy csak így tovább, talán a ciklus végére eljutnak 50% alá. Tavaly pont azért nem támogatta, mert másolt anyagnak vélte, a készítője és a jóváhagyója nem rakott bele érdemi munkát ebbe a nagyon fontos anyagba. Az idén – mutatva a jó szándékát – egy „tartozkodás”-sal fogja minősíteni ezt az anyagot.

Pintér Szilárd polgármester:

Megköszöni ezt az új szokását, hogy mindig felkészíti őket arra, hogy mi következik. Attól rettegett, hogy béremelést fog követelni Ábrahám Mónika irodavezető asszonynak, de nem, ez elmaradt.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 11 igen szavazattal elfogadott, egy képviselő tartózkodott a szavazástól.

160/2025. (X. 31.) Kt. határozat

Dombóvár város 2024. évi környezeti állapotáról szóló tájékoztató elfogadásáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dombóvár város 2024. évi környezeti állapotának értékeléséről szóló tájékoztatót a melléklet szerint elfogadja és felkéri a polgármestert, hogy azt az önkormányzat honlapján és a Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján közzétegye.

Határidő: 2025. november 17. - a közzétételre

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési Iroda

10. napirendi pont: Képviselői interpellációk

Egy települési képviselő sem nyújtott be határidőben írásbeli interpellációt, így felvilágosítás-kérésre nem került sor.

A képviselő-testület a nyilvános ülés valamennyi napirendi pontját megtárgyalta, így az ülést a polgármester 10:32 órakor bezárta.



Pintér Szilárd
polgármester

Kmf.



Dr. Szabó Péter
jegyző