

[Főoldal](#)

- > [Nemzeti Választási Bizottság](#)
- > [Nemzeti Választási Bizottság Határ...](#)
- > [Határozatok](#)

271/2026. NVB határozat - a K. N. magánszemély által benyújtott fellebbezés tárgyában

📅 2026. ÁPRILIS 4. (SZOMBAT)

A Nemzeti Választási Bizottság

271/2026. számú határozata

A Nemzeti Választási Bizottság a K. N. magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 14 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

A Nemzeti Választási Bizottság a Tolna Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 18/2026. (IV.2.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Nemzeti Választási Bizottságnál (1054 Budapest, Alkotmány u. 3., levélcím: 1397 Budapest, Pf.: 547., e-mail: nvb@nvi.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. április 7-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

- [1] [Az első fokon eljáró választási bizottság döntése és az azt megelőző eljárás]
- [2] Beadványozó kifogását 2026. április 1-jén 13 óra 09 perckor elektronikus úton nyújtotta be a Tolna Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB). Kifogásában előadta, hogy 2026. április 1-jén azt tapasztalta, hogy hozzájárulása nélkül a Tisztelet és Szabadság Párt kampányához köthető, Dr. Szijjártó Gábor nevét tartalmazó hűtőmágnest helyeztek el a tulajdonában álló postaláda külső felületén.
- [3] Álláspontja szerint ez a magatartás sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a magántulajdon tiszteletben tartásához fűződő jogot, mivel postaládája külső felületét engedély nélkül használták fel kampánycélokra.
- [4] Beadványozó kérte, hogy az OEVB állapítsa meg a jogsértés tényét, valamint tiltsa el az érintett szervezetet vagy személyt a további hasonló jogsértő magatartástól. Kifogásához mellékelte az érintett postaládáról készült fényképfelvételt.
- [5] Az OEVB a kifogást a 18/2026. (IV.2.) számon érdemi vizsgálat nélkül elutasította.
- [6] OEVB határozata indokolásában megállapította, hogy a kifogás nem tartalmazta Beadványozónak a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontjában kötelező tartalmi elemként foglalt személyi azonosítóját, ezért a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

II.

[A fellebbezés, jogorvoslati kérelem tartama]

- [7] Beadványozó az OEVB Határozatával szemben 2026. április 2-án 14 óra 02 perckor elektronikus úton nyújtotta be fellebbezését Bonyhád város jegyzője részére, a Nemzeti Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Bizottság) címezve.
- [8] Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy álláspontja szerint az OEVB határozatában jogszabálysértő módon utasította el kifogását érdemi vizsgálat nélkül. Kifejtette, hogy a kifogás lényegi tartalma egyértelmű volt, a jogsértés pontosan megjelölésre került, és azt a mellékelt fényképes bizonyíték is alátámasztotta. Álláspontja szerint a kifogás formai hiányossága nem indokolta az érdemi vizsgálat teljes mellőzését, különösen úgy, hogy a beadványozó személye és elérhetősége egyértelműen azonosítható volt. Véleménye szerint a választási eljárás alapelvei – különösen a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás – megkövetelik, hogy a választási szervek ne pusztán formai okokra hivatkozva zárják ki az érdemi jogorvoslatot, ha a jogsértés vizsgálata

egyébként lehetséges. Nyilatkozott továbbá, hogy ő maga az ügyben érintett természetes személy.

- [9] Fellebbezésében Beadványozó kérte a Bizottságot, hogy az OEVB határozatát változtassa meg, állapítsa meg, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas, és utasítsa az OEVB-t a kifogás érdemi elbírálására, vagy maga járjon el és hozzon érdemi döntést az ügyben.

III.

[A Nemzeti Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[10] A Bizottság megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[11] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[12] A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

[13] A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerinti kötelező tartalmi eleme

a) a fellebbezés 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapja,

b) a fellebbezés benyújtójának neve, lakcíme (székhelye),

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítója, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusa és száma, vagy szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi száma

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírása.

[14] A Ve. 231. § (1) bekezdése értelmében érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani a fellebbezést, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdése szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkészt,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[15] A Bizottság elsőként megállapítja, hogy a fellebbezés a jogszabályi határidőn belül, a 224. § (1) bekezdésében megjelölt választási bizottsághoz került benyújtásra, azonban nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdés c) pont szerinti személyi azonosítót.

[16] A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban: Törvény) 3. melléklete szerint a személyi azonosító tizenegy jegyű szám.

[17] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó fellebbezésében személyi azonosítóként hat számból és két betűből álló adatot adott meg, amely azonban, figyelemmel a Törvény hivatkozott rendelkezésére, nem lehet azonos a Ve. 224. § (3) bekezdés c) pontjában említett személyi azonosítóval. Fellebbezés esetén Beadványozó azonosítása érdekében személyazonosságát igazoló hatósági igazolvány típusa és száma, így például személyazonosító igazolvány és annak száma akkor adható meg, ha az adott személy nem rendelkezik magyarországi lakcímmel és személyi azonosítóval. Beadványozó azonban kifogásában megadta magyarországi lakcímét, így esetében a személyazonosító igazolvány számának a fellebbezésben való feltüntetése nem fogadható el.

[18] Ezt követően a Bizottság Beadványozó érintettségét vette górcső alá.

[19] A Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó mint magánszemély és mint a fellebbezéssel érintett beadvány kifogástevője nyújtotta be fellebbezését, azonban érintettsége alátámasztására fellebbezése nem tartalmazott megállapításokat, nem jelölt meg olyan körülményt, amelynek alapján az állított jogsérelem jogaira és kötelezettségeire személyesen és közvetlenül kihatott volna.

[20] A Bizottság rámutat arra, hogy az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV.1.) AB számú, a 3082/2014. (IV.1.) AB számú és a 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „[a] Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[21] A fentieket megerősítve a Kúria Kvk.I.39.037/2024/4. számú végzésében ismételtén foglalkozott a kérdéssel, és összegezte, hogy „az érintettség kérelmező általi igazolásának követelményét, annak teljesítését a Kúria már több ügyben vizsgálta, ennek során rögzítette, hogy az érintettség megállapításához nem elegendő, ha a kérelmező természetes személy (Kvk.VI.39.407/2022/4.), illetve, ha névjegyzékben szereplő választópolgár (Kvk.V.39.513/2022/2.), az érintettség igazolása

hiányában előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatára nem kerülhet sor (Kvk.VI.39.407/2022/4., Kvk.V.39.513/2022/2.). A Kvk.III.39.360/2022/2. számú határozat elvi tartalmaként a Kúria rögzítette, hogy a Ve. 222. § (1) bekezdésében előírt érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat, továbbá az érintettség igazolása a kérelmezőt terheli.” {Indokolás [10]}

[22] A Kúria Kvk.VI.39.032/2026/12. számú végzésében megerősítette, hogy a „választópolgári”, „kifogástevői” minőség az érintettség megállapításához nem elegendő. {Kvk.VI.39.032/2026/12. számú végzés, Indokolás [27]-[28]}

[23] Kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kúria, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet (...)” {Kvk.III.37.322/2019/3. végzés, Indokolás [7]; Kvk.II.37.515/2019/2. végzés, Indokolás [22]}

[24] Figyelemmel a Bizottság és a Kúria által is megerősített joggyakorlatra, a Bizottság megállapítja, hogy Beadványozó tekintetében nem teljesül a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglalt követelmény, tekintettel arra, hogy fellebbezését magánszemélyként és a fellebbezéssel érintett kifogás benyújtójaként tette meg, ám érintettségére semmilyen szinten nem hivatkozott.

[25] A Bizottság mindezek alapján a fellebbezést, a Ve. 231. § (1) bekezdés a) és d) pontjai alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[26] A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) és d) pontjain, 297. § (3) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2026. április 4.

Dr. Sasvári Róbert

a Nemzeti Választási Bizottság

elnöke