

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Városháza Ujváry Termében tartott 2026. május 28-i nyilvános üléséről

A képviselő-testület tagjai közül megjelent:

Futó Péter
Gyarmati Éva
Horváth József Lászlóné
Kerecsényi Márton
Kiss Balázs
Marosi Zoltán
Nagy Roland
Pintér Szilárd
Szabó Loránd
Tóth Zoltán
Összesen: 10 fő

A képviselő-testület tagjai közül nem jelent meg:

Bogdán László *(távollétét jelezte)*
Kurucz Józsefné *(távollétét jelezte)*
Összesen: 2 fő

A Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal részéről megjelent:

Dr. Szabó Péter jegyző; ügyvezető, Dombóvári Városfejlesztő Kft.
Dr. Gonda-Hajcsár Anett aljegyző
Dr. Farkas-Szabó András irodavezető, Önkormányzati Iroda
Györfiné Hahner Tímea irodavezető, Pénzügyi Iroda; ügyvezető, Dombó-Land Kft.
Ábrahám Mónika irodavezető, Városüzemeltetési Iroda; ügyvezető, Tinódi Ház Nonprofit Kft.

Az egyes napirendi pontokhoz tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Szigeti Mónika szakmai koordinátor, Új Esély Központ Dombóvár
Rieger Erika elnök, PRESIDIMUM Közhasznú Egyesület
Erős Ágnes főigazgató, Dombóvári Szivárvány Óvoda és Bölcsőde
Vajdics Hajnalka tagintézmény-igazgató, Dombóvári Szivárvány Óvoda Zöld Liget Tagóvodája

Kovács Gabriella intézményvezető, Dombóvári Egyesített Humán Szolgáltató Intézmény

Az egyes napirendi pontokhoz tanácskozási joggal meghívottak közül nem jelent meg:

Schüsler Erika Diána intézményvezető, Dél-Dunántúli Regionális Új Esély Központok
Tárnok-Horváth Tímea ügyvezető, Tárnok-Trans Kft.
Kertész Péter ügyvezető, Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft.

Az ülésen történeteket figyelemmel kísérte 2 állampolgár.

Az ülés levezetése szavazógép igénybevételével történt.

Pintér Szilárd polgármester:

Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, a 12 testületi tagból 10 fő megjelent. Bogdán László és Kurucz Józsefné képviselő távollétét jelezte.

Bizottsági állásfoglalás nélkül javasolja tárgyalni

- az 5. számú, A kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2025. évre vonatkozó számvetési beszámolója, a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve című előterjesztést, valamint
- a 6. számú, Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, döntéshozatal kisebb jelentőségű önkormányzati ügyekben című előterjesztés kiegészítései szerinti VII. és VIII. határozati javaslatokat.

A 9. számú, Az önkormányzat 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi tevékenységének átfogó értékelése című előterjesztést az 5. számú előterjesztést követően javasolja tárgyalni. Ennek csak annyi technikai oka van, hogy ennél a napirendi pontnál meghívott vendégük van, és a hagyományoknak megfelelően, amelyik napirendi ponthoz kapcsolódóan vendégük érkezik – akinek van lehetősége szóbeli kiegészítést tenni, illetve a képviselőtársai által feltett kérdésekre válaszolni –, azt előtérbe szokták helyezni, ezt követően folytatnák tovább a munkát. Kéri, hogy szavazzanak az általa...

Szabó Loránd képviselő megszólalási szándékát jelezte készüléke „Ügyrendi” gombjának megnyomásával.

...megtett tájékoztató elfogadásáról.

A napirenddel kapcsolatban további javaslat nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a bizottsági állásfoglalás nélküli tárgyalásra, valamint a sorrendváltotatásra vonatkozó javaslatot, melyet a testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott. Szabó Loránd képviselő nem vett részt a szavazásban.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a módosított napirendi javaslatot, melyet a testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott. Szabó Loránd képviselő nem vett részt a szavazásban.

NAPIREND:

Nyilvános ülés:

1. A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió 2025. évi beszámolója az önkormányzattal kötött ellátási szerződések alapján biztosított szociális szolgáltatásokról (1. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal meghívott: Schüsler Erika Diána intézményvezető, Dél-Dunántúli Regionális Új Esély Központok
Szigeti Mónika szakmai koordinátor, Új Esély Központ Dombóvár

2. A PRESIDIUM Közhasznú Egyesület 2025. évi beszámolója az önkormányzattal kötött ellátási szerződés alapján biztosított fogyatékos személyek nappali ellátása szociális szolgáltatásról, valamint a fogyatékkal élők és a megváltozott munkaképességűek érdekében végzett tevékenységéről (2. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal meghívott: Rieger Erika elnök, PRESIDIUM Közhasznú Egyesület

3. Beszámoló az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítás és a közszolgáltatási szerződés 2025. évi teljesítéséről, a közszolgáltatás ellátása 2026. október 1-jétől (3. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal meghívott: Tárnok-Horváth Tímea ügyvezető, Tárnok-Trans Kft.

4. A Dombóvári Szivárvány Óvoda és Bölcsőde átszervezése tagóvodák fenntartásának átadása miatt, a fenntartóváltással és az Óvodával összefüggő további döntések (4. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal meghívott: Erős Ágnes főigazgató, Dombóvári Szivárvány Óvoda és Bölcsőde
Vajdics Hajnalka tagintézmény-igazgató,
Dombóvári Szivárvány Óvoda Zöld Liget Tagóvodája

5. A kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2025. évre vonatkozó számviteli beszámolója, a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve (5. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal meghívott: Kertész Péter ügyvezető, Dombóvári
Városgazdálkodási Nonprofit Kft.
Ábrahám Mónika ügyvezető, Tinódi Ház
Nonprofit Kft.
Győrfiné Hahner Timea ügyvezető, Dombó-
Land Kft.
Dr. Szabó Péter ügyvezető, Dombóvári
Városfejlesztő Kft.

6. Az önkormányzat 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi tevékenységének átfogó értékelése (9. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal meghívott: Kovács Gabriella intézményvezető, Dombóvári
Egyesített Humán Szolgáltató Intézmény

7. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, döntéshozatal kisebb jelentőségű önkormányzati ügyekben (6. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

8. Az önkormányzat 2025. évi zárszámadásáról szóló önkormányzati rendelet (7. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

9. Beszámoló a Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről (8. számú előterjesztés)

Előadó: Dr. Szabó Péter jegyző

10. Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének feloszlásáról (10. számú előterjesztés)

Előadó: Szabó Loránd képviselő, Kurucz Józsefné képviselő

11. Képviselői interpellációk

- 1. napirendi pont:** A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió 2025. évi beszámolója az önkormányzattal kötött ellátási szerződések alapján biztosított szociális szolgáltatásokról (1. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal meghívott: Schüsztler Erika Diána
intézményvezető, Dél-Dunántúli Regionális Új Esély
Központok
Szigeti Mónika szakmai koordinátor, Új Esély Központ
Dombóvár

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Azt azért szeretném megkérdezni az 5-ösnél – és azért nyomtam ügyrendet, hiába nincs az szmsz szerint ügyrend –, hogy hogyan képzelik azt, hogy tárgyalják a III. és IV. határozati javaslatokat, pedig nincs is előterjesztés? Az ilyen dolgokat az ülés napirendjének elfogadásakor tisztázni kellene. Ha nincs előterjesztés, akkor hogyan vesszük fel napirendre?”

Pintér Szilárd polgármester:

Megköszöni a képviselő úr észrevételét. Megadja a válaszára a szót a jegyző úrnak.

Dr. Szabó Péter jegyző:

Ahogy a képviselő úr is látta, két cég beszámolója nem készült el. A könyvelőiroda tájékoztatása szerint ez egy órán belül meg fog történni, viszont mivel a cégeknek a felügyelőbizottságai ezt nem tudták tárgyalni, ezért ezen az ülésen ezt a két döntési javaslatot nem tudják tárgyalni. Az ülést megelőzően a polgármester úrral abban maradtak, hogy ettől függetlenül a Dombóvári Városfejlesztő Kft. és a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. beszámolóját a testület megtárgyalja, illetve a polgármester úr tájékoztatást adott volna – ha most itt nem teszi meg, akkor ott, a napirendi pont tárgyalásánál –, hogy nyilvánvalóan előterjesztés nélkül nem tárgyalható ez a két beszámoló sem. Ezt nem most kívánták a képviselő-testülettel megosztani, hanem a napirendi pont tárgyalásánál, de teljesen egyértelmű, hogy ha nincs ott a beszámoló, akkor azokat tárgyalni sem lehet. Ettől függetlenül a két társaság vonatkozásában az előterjesztés ott van, tehát a napirend tárgyalásának nincs akadálya, nyilván azzal, hogy az a két határozati javaslat nem bocsátható szavazásra.

Pintér Szilárd polgármester:

Megköszöni a jegyző úr válaszát. Szabó képviselő úr felvetése teljesen jogos volt és reméli, hogy a feltett kérdésre a jegyző úr kellő mértékben megadta a választ.

Tóth Zoltán elnök, Humán Bizottság:

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:

Az intézményvezető asszonyhoz lenne egy szakmai kérdése. A korábbi időszakban látta és tapasztalta, hogy adományokat fogadtak be – főleg ruha, cipő és egyéb tekintetében –, pár éve, amikor ő is vitt hozzájuk ilyen jellegű dolgokat, illetve azért van, hogy őt is felhívják, hogy hova lehet adományokat vinni, volt, hogy egy idő után azt a választ kapta, hogy betelt az a raktár, ahova ezt vinni lehet. Előbb-utóbb a válogatás során kialakul egy olyan rendszer, hogy lesz egy olyan adag, amit senki nem visz el, mert az rongy, használhatatlan. Fennáll-e még ez a probléma? Gondolkodtak-e már valamilyen megoldáson, akár a várossal, akár a Dél-Kom Kft.-vel összefogva, aki a hulladékot kezeli, hogy gyorsabb legyen ez a forgás, ha még fennáll ez a probléma? Nagyon sok idős ember hal meg, ezért nagyon sok, ilyen jellegű anyagi dolog

keletkezik egyes családoknál, amivel nem nagyon tudnak mit kezdeni, kidobni nem akarják. Azt is tudja, hogy sokan egyszerűbb megoldásnak tartják, ha felajánlják valakinek, aztán csináljon vele, amit tud. Nagy mennyiségben általában nem tudnak vele mit kezdeni.

Szigeti Mónika szakmai koordinátor, Új Esély Központ Dombóvár:

Időszakosan ruhabörzét tartanak, amit előtte meghirdetnek városi szinten hirdetést feladva. Ebben az időszakban nagyobb mennyiségben tudnak átvenni ruhát, de valóban igaz, hogy a tárolási lehetőségeik korlátozottak, illetve nem is ez a fő tevékenységük, nem erre helyezik a hangsúlyt. A felajánlásokat van, amikor át tudják venni, ha nem, akkor azon szervek felé irányítják, akik ezt meg tudják tenni, vagy később felveszik velük a kapcsolatot, amikor egy-egy ruhabörzét szerveznek. Körülbelül negyedévente lehet ezzel számolni. Készleten mindig vannak ruháik, az ellátottak nem szenvednek hiányt benne, ha szükségük van rá.

Hozzászólás nem hangzott el.

A polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

77/2026. (V. 28.) Kt. határozat

a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió 2025. évi beszámolójáról az önkormányzattal kötött ellátási szerződések alapján biztosított szociális szolgáltatásokról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió 2025. évi beszámolóját a Dombóvár Város Önkormányzatával létrejött ellátási szerződések alapján az Új Esély Központ Dombóvár révén nyújtott szociális szolgáltatások – a pszichiátriai betegek nappali ellátása, illetve a szenvedélybetegek nappali ellátása – biztosításáról.

2. napirendi pont: A PRESIDIMUM Közhasznú Egyesület 2025. évi beszámolója az önkormányzattal kötött ellátási szerződés alapján biztosított fogyatékos személyek nappali ellátása szociális szolgáltatásról, valamint a fogyatékkal élők és a megváltozott munkaképességűek érdekében végzett tevékenységéről (2. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal meghívott: Rieger Erika elnök,
PRESIDIUM Közhasznú Egyesület

Tóth Zoltán elnök, Humán Bizottság:

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Rieger Erika elnök, PRESIDIUM Közhasznú Egyesület:

A fogyatékosok nappali ellátása 2001-ben indult, aminek most ünneplik a 25. évfordulóját. A véleménye szerint ez egy nagyon komoly időszak. Szeretné megköszönni az egyesület felé tanúsított önkormányzati bizalmat. Városi szinten is büszkék lehetnek arra, hogy ez 25 éve töretlenül működik, nagyon nagy igény van rá. Szeretnék továbbra is ilyen színvonalon végezni a munkájukat. Őt is megdöbbenette, hogy 25 évvel ezelőtt indultak el az Arany János téren.

Kérdés nem hangzott el.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Nagy Roland alpolgármester:

Az önkormányzat nevében szeretne ehhez a 25 évhez gratulálni. Amit a Baptista Tevékeny Szeretet Misszióval kapcsolatban is el lehetett volna mondani, azt a PRESIDIUM Egyesülettel kapcsolatban is el lehet, hogy talán a legnehezebb területen dolgoznak. Vannak olyan munkák, amelyeket tényleg csak szívvel-lélekkel lehet csinálni, úgy véli, olyan, amit itt a PRESIDIUM-ban végeznek. Szerencsére neki elég nagy rálátása volt vagy van arra a tevékenységre, ami évtizedek óta zajlik az intézményben, és tényleg le a kalappal az egyesület előtt. Megköszöni a munkájukat és további sok sikert kíván.

Pintér Szilárd polgármester:

Ő is megköszöni a munkájukat. Várják a nyarat a felújítás miatt, hogy az, amiben megegyeztek, meg tudjon valósulni, illetve azt a területet, amit birtokba kívánnak venni, oda tudják adni. Sok erőt és jó egészséget kíván a további munkájukhoz. Isten éltesse a PRESIDIUM Egyesületet!

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

78/2026. (V. 28.) Kt. határozat

a PRESIDIUM Közhasznú Egyesület 2025. évi beszámolójáról az önkormányzattal kötött ellátási szerződés alapján biztosított fogyatékos személyek nappali ellátása szociális szolgáltatásról, valamint a fogyatékkal élők és a megváltozott munkaképességűek érdekében végzett tevékenységéről

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a PRESIDIUM Közhasznú Egyesület 2025. évi beszámolóját az önkormányzattal kötött ellátási szerződés alapján biztosított fogyatékos személyek nappali ellátása szociális szolgáltatás nyújtásáról, valamint a fogyatékkal élők és a megváltozott munkaképességűek érdekében végzett tevékenységéről.

3. napirendi pont: Beszámoló az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítás és a közszolgáltatási szerződés 2025. évi teljesítéséről, a közszolgáltatás ellátása 2026. október 1-jétől (3. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal meghívott: Tárnok-Horváth Tímea
ügyvezető, Tárnok-Trans Kft.

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott.

79/2026. (V. 28.) Kt. határozat

az autóbusszal végzett helyi menetrend szerinti személyszállításra vonatkozó közszolgáltatási szerződés 2025. évi teljesítéséről szóló beszámolóról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi az autóbusszal végzett helyi menetrend szerinti személyszállítást végző Tárnok-Trans Kft. 2025. évre vonatkozó beszámolóját a személyszállítás költségének, bevételének és a szolgáltatás minőségi mutatóinak alakulásáról.

Határidő: 2026. június 5. – a szolgáltató tájékoztatására

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

80/2026. (V. 28.) Kt. határozat

pályázat kiírásáról az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás ellátására 2026. október 1-jétől

- 1. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Tárnok-Trans Kft.-vel az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás ellátására megkötött szerződés 2026. szeptember 30. napjával, közös megegyezéssel történő megszüntetésével.*
- 2. A Képviselő-testület támogatja pályázat kiírását Dombóvár város közigazgatási területén az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás 2026. október 1-jétől öt évig (öt éves opcióval) való ellátására.*

3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázati felhívás és dokumentáció jóváhagyására, valamint a pályázatok értékelésében résztvevők kiválasztására.

Határidő: 2026. június 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési Iroda

4. napirendi pont: A Dombóvári Szivárvány Óvoda és Bölcsőde átszervezése tagóvodák fenntartásának átadása miatt, a fenntartóváltással és az Óvodával összefüggő további döntések (4. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal meghívott: Erős Ágnes főigazgató,
Dombóvári Szivárvány Óvoda és Bölcsőde
Vajdics Hajnalka tagintézmény-igazgató, Dombóvári
Szivárvány Óvoda Zöld Liget Tagóvodája

Tóth Zoltán elnök, Humán Bizottság:

A bizottság mind a négy határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság mind a négy határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 9 igen és 1 nem szavazattal elfogadott.

81/2026. (V. 28.) Kt. határozat

a Dombóvári Szivárvány Óvoda és Bölcsőde intézményhez tartozó Zöld Liget Tagóvoda, illetve Csikóstóttósi Tagóvoda fenntartásával járó jogok és kötelezettségek átadásáról, valamint a Dombóvári Szivárvány Óvoda és Bölcsőde átszervezéséről

1. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Dombóvár Város Önkormányzata a Dombóvári Szivárvány Óvoda és Bölcsőde nevelési-oktatási intézményhez tartozó Zöld Liget Tagóvoda (Dombóvár, Bezerédj utca 33.), valamint Csikóstóttósi Tagóvoda (Csikóstóttós, Hunyadi tér 20.) fenntartásával járó jogokat és kötelezettségeket 2026. augusztus 24-től átadja a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Iskola Alapítvány részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az átadással összefüggő megállapodás aláírására.

2. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Csikóstóttós Község Önkormányzatával a községben életvitelszerűen élő óvodaköteles gyermekek

óvodai nevelésben való részesítésére kötött feladatellátási szerződés 2026. augusztus 24-ével megszüntetésre kerüljön.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a feladatellátási szerződés megszüntetéséről szóló szerződéses okirat aláírására.

3. *A Képviselő-testület a Dombóvári Szivárvány Óvoda és Bölcsőde nevelési-oktatási intézményt 2026. augusztus 24-től úgy szervezi, illetve alakítja át, hogy abból kiválik a Zöld Liget Tagóvoda és a Csikóstóttósi Tagóvoda a fenntartásukkal járó jogok és kötelezettségek 1. pont szerinti átadása következtében. A Képviselő-testület elfogadja a Dombóvári Szivárvány Óvoda és Bölcsőde alapító okiratának a Zöld Liget Tagóvodára és a Csikóstóttósi Tagóvodára vonatkozó rendelkezések törlésére irányuló módosítását, valamint az egységes szerkezetű alapító okiratot.*

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat módosításának aláírására, illetve a törzskönyvi nyilvántartásba való bejelentés megtételére.

Határidő: 2026. július 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Önkormányzati Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 9 igen és 1 nem szavazattal elfogadott.

82/2026. (V. 28.) Kt. határozat

önkormányzati vagyon használatba, illetve tulajdonba adásáról a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Iskola Alapítvány részére köznevelési intézmény fenntartása és működtetése érdekében

1. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- a) *a Dombóvári Szivárvány Óvoda Zöld Liget Tagóvodájának fenntartásával kapcsolatos jogok és kötelezettségek átadására tekintettel 2026. augusztus 24-től határozatlan időre, de legalább 5 évre köznevelési feladatok ellátása, köznevelési intézmény fenntartása és működtetése érdekében ingyenesen a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Iskola Alapítvány használatába adja a Dombóvár, Bezerédj utca 33. alatti, dombóvári 1078/5 helyrajzi szám alatt felvett ingatlanok az óvodai feladatellátást szolgáló részét,*
- b) *a Dombóvári Szivárvány Óvoda Zöld Liget Tagóvodája feladatellátásához kapcsolódó, önkormányzati tulajdonú ingóságok tulajdonjogát az 1. pont szerinti fenntartói tevékenységhez kapcsolódóan a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény szerinti köznevelési feladatok ellátásának*

elősegítése érdekében 2026. augusztus 24-től ingyenesen átruházza a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Iskola Alapítványra.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az ingatlanhasználatról, illetve a vagyonátruházásról szóló szerződés aláírására.

- 2. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Dombóvári Szivárvány Óvoda és Bölcsőde vagyonkezelői joga 2026. augusztus 24-től nem terjed ki az 1. pont szerinti ingatlanra és ingóságokra.*

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Dombóvár Város Önkormányzata, illetve a Dombóvári Szivárvány Óvoda és Bölcsőde között létrejött vagyonkezelési szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2026. július 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Önkormányzati Iroda – 1. pont
Pénzügyi Iroda – 2. pont

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a III. határozati javaslatot, melyet a testület 9 igen és 1 nem szavazattal elfogadott.

83/2026. (V. 28.) Kt. határozat

a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Iskola Alapítvánnyal való együttműködésekéről az általa fenntartott dombóvári székhelyű óvodához kapcsolódóan

- 1. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Dombóvár Város Önkormányzata a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Iskola Alapítvánnyal 2026. augusztus 24-től 5 évre szóló köznevelési szerződést kössön az önkormányzat kötelező közfeladatát képező óvodai ellátásban – az Alapítvány fenntartásában álló dombóvári székhelyű óvoda révén – történő közreműködés érdekében.*

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a köznevelési szerződés aláírására.

- 2. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Iskola Alapítvány által fenntartott dombóvári székhelyű óvoda dombóvári feladatellátási helye tekintetében az intézményi gyermekétkeztetést 2026. augusztus 24-től Dombóvár Város Önkormányzata végezze önként vállalt feladatként – a feladat ellátását a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Iskola Alapítványtól átvállalva – határozatlan ideig azzal, hogy az Alapítványt nem terheli pénzügyi hozzájárulási kötelezettség az önkormányzat részére.*

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az intézményi gyermekétkeztetés ellátásáról szóló megállapodás aláírására.

- 3. A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Iskola Alapítvány által fenntartott dombóvári székhelyű óvodába járó és az intézmény nyári zárvatartása idején ellátást igénylő gyermekek felügyeletét a zárvatartás idején önkormányzati fenntartású óvoda biztosítsa.*

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2026. július 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Önkormányzati Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a IV. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

84/2026. (V. 28.) Kt. határozat

a 2026/2027. nevelési évben a Dombóvári Szivárvány Óvoda és Bölcsőde intézményben indítható óvodai csoportokról és a kötelező felvétel biztosítása után fennmaradó óvodai férőhelyek betöltéséről

- 1. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2026/2027. nevelési évben a Dombóvári Szivárvány Óvoda és Bölcsőde intézményben indítható óvodai csoportok számát az alábbiak szerint határozza meg:*

<i>a. Szivárvány Óvoda (székhely):</i>	<i>6 csoport</i>
<i>b. Százszorszép Tagóvoda:</i>	<i>5 csoport</i>

A Százszorszép Tagóvodában egy csoportban német nemzetiségi kétnyelvű óvodai nevelés folytatható.

- 2. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy a 2026/2027. nevelési év tekintetében valamennyi óvodai feladatellátási hely a kötelező felvétel biztosítása után indokolt esetben felveheti azt a körzetébe tartozó gyermeket is, aki a harmadik életévét a 2026/2027. nevelési év kezdetétől számított fél éven belül tölti be, valamint a körzetén kívüli azon óvodaköteles gyermeket is, aki a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 20. § (9) bekezdése szerint életvitelszerűen Dombóváron él vagy költözés miatt itt fog élni, illetve ennek hiányában előzetes polgármesteri jóváhagyás után abban az esetben, ha valamelyik szülő Dombóváron dolgozik. A jelen pontba nem tartozó esetekben az óvodai felvételre a Humán Bizottság előzetes jóváhagyásával kerülhet sor.*
- 3. A Képviselő-testület valamennyi óvodai feladatellátási hely tekintetében egyetért azzal, hogy a nevelési év kezdete után a nemzeti köznevelésről szóló*

2011. évi CXCV. törvény 25. § (7) bekezdése szerint átléphető a nemzeti köznevelésről szóló törvényben meghatározott maximális csoportlétszám, ha új gyermek jelentkezése miatt indokolt, és a feladatellátási helyhez tartozó csoportok mindegyike elérte a 25 fős létszámot.

5. napirendi pont: A kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2025. évre vonatkozó számvetési beszámolója, a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve (5. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal meghívott: Kertész Péter ügyvezető,
Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft.

Ábrahám Mónika ügyvezető, Tinódi Ház Nonprofit Kft.

Győrfiné Hahner Timea ügyvezető, Dombó-Land Kft.

Dr. Szabó Péter ügyvezető, Dombóvári Városfejlesztő Kft.

Pintér Szilárd polgármester:

Sajnos itt állt elő az az ominózus eset, amiről a jegyző úr a tájékoztatását megtette. A Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. és a Dombóvári Városfejlesztő Kft. esetében tudnak határozatokat hozni. Ez az a napirendi pont, amit bizottsági tárgyalás nélkül javasolt napirendre venni a mai képviselő-testületi ülésre.

Az előterjesztéssel kapcsolatban szeretné megkérdezi a Dombóvári Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatóját, dr. Szabó Péter urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni? Sajnos a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetőjét nem tudja megkérdezni erről, mert egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen. Sajnálatos módon nem szabadon választott gyakorlat ez, hanem egy orvos által előírt kötelezettségének kellett, hogy eleget tegyen. A hozzá intézett kérdésekre a már megszokott módon a képviselők írásban meg fogják kapni a választ, amennyiben erre vonatkozó igény merül fel.

KÉRDÉSEK:

Dr. Szabó Péter jegyző:

Szóbeli kiegészítést nem szeretne tenni, talán csak annyit, hogy ami miatt a képviselő-testületnek a Városfejlesztő Kft. pénzügyeit tárgyalnia kell majd, az a testületi döntés alapján a tavalyi év végén történt ingatlanértékesítés, illetve az, hogy annak az átvezetése az idei év elején megtörtént. Ez a Berzsényi utca 1. szám alatti ingatlan, ami az önkormányzat tulajdonában volt, de valamilyen régi helyzet miatt a cég könyveiben szerepel. Mivel az idei évben történt az értékesítés, ezért az a tavalyi évi beszámolót nem érinti, és most azt tárgyalja a testület. Mivel a cég könyveiből ki kell vezetni, és emiatt le kell szállítani a cég törzstökéjét, ezért a közeljövőben majd ezt a képviselő-testületnek tárgyalnia kell.

Szabó Loránd képviselő:

A két tárgyalandó cég beszámolója csak tegnap este 17.30 órakor került fel. Mi az oka ennek?

Mennyire gondolja komolyan az előterjesztő, hogy ha előző nap este 17.30 órakor felkerül egy ilyen fontos anyag, amit ma 9.00 órakor tárgyalnak, a tulajdonosi kör felelősségteljesen tud dönteni e cégeknek a beszámolóiról?

A harmadik kérdése – számozza, hogy majd pontosak legyenek –, hogy a két cégnek a beszámolóját, amit most nem tárgyalnak, mikor fogják tárgyalni, és mi lehet ennek a következménye, hiszen tudják, hogy a cégek esetében a május 31-e Szent Grál, a törvény erejénél fogva kötelező azt betartani?

További kérdése – ez a negyedik –, hogy a Tinódi Ház Kft. és a Dombó-Land Kft. mikor dokumentálta, küldte át azokat az alapidokumentumokat a könyvelő cégnek, amik szükségesek ahhoz, hogy a cég elkészítse a beszámolót?

Az ötödik kérdése pedig, hogy a Tinódi Ház Kft. és a Dombó-Land Kft. cégek közül van-e valamelyiknek – és ha igen, akkor mekkora – tartozása a könyvelő cég felé?

Pintér Szilárd polgármester:

Sorrendben megadja a válaszadási lehetőséget először dr. Szabó Péter jegyző úrnak, utána pedig Győrfiné Hahner Timeának, a Pénzügyi Iroda vezetőjének.

Dr. Szabó Péter jegyző:

Bocsánat, mi volt az első kérdés?

A jelenlévők közül többen jelezték, hogy az előterjesztés késői közzétételére vonatkozott a Szabó Loránd képviselő által feltett első kérdés.

Ők is csak akkor tudják feltölteni, amikor megkapják a könyvelőirodától az anyagot. Mivel ezt ekkor kapták meg, ekkor tudták csak feltölteni. Két hét híján 20 éve lesz, hogy az önkormányzatnál dolgozik, de úgy véli, nem ez az első eset, hogy az ilyen jellegű beszámolók ezekben az időpontokban kerülnek fel. Ez nem feltétlenül hibája valakinek, sem a céget, sem a könyvelőirodát nem kárhozhatná. Nyilván a május 31. mindenkinek egy nagyon stresszes időpont. Mind a cégek, mind pedig a könyvelőirodák részéről nagyon szoros együttműködést igényel, hogy el tudjon készülni. Mindhárom cég pályázatokban vesz részt, ami külön bonyolítja a helyzetet, hiszen elhatárolásokat kell letisztázni a könyvelőirodákkal. Emiatt állt elő az a helyzet, hogy a két cég beszámolója tegnap este került fel, a másik kettő pedig bármelyik pillanatban itt lehet, de felügyelőbizottsági javaslat nélkül nem gondolja, hogy tárgyalni lehet. A képviselő-testületre bízta, hogy ennek alapján az esti feltöltés ellenére tudja-e tárgyalni és dönteni ezekről a beszámolókról.

Pintér Szilárd polgármester:

Nyilván a május 31-gyel kapcsolatos dátumot mindannyian ismerik. A képviselő úrnak arra a felvetésére, hogy hogyan tovább: természetesen a másik két cég esetében, amikor a rendelkezésükre állnak ezek az anyagok, azonnal egy rendkívüli testületi ülés keretei között meghozzák a döntést. Azt, hogy ez hétfőn vagy kedden lesz-e, nem tudja megmondani; nagyon reméli, hogy inkább hétfőn, mintsem kedden. Azóta is, és

mielőtt bejöttek, akkor is próbálták a könyvelőirodára nyomást helyezni. Most nincs más dolguk, mint türelmesen várni. Ennek jogi következménye nem lesz, a legrosszabb esetben is csak egy észrevétel érkezik a cégekhez.

A további válaszadásra megadja a lehetőséget a pénzügyi irodavezető asszonynak.

Győrfiné Hahner Timea irodavezető, Pénzügyi Iroda:

Arra nem válaszoltak még, hogy mikor küldték meg az anyagokat és hogy milyen tartozásaik vannak. Mindkét cég esetében azt tudja mondani, hogy folyamatosan küldik az anyagokat. Van egy kapcsolattartási pont, amin keresztül mennek az anyagok, amiket mindig időben és folyamatosan megküldenek. Jelzést a könyvelőirodától csak az elmúlt két napban kaptak arról, hogy hiányolnak bizonyos dokumentumokat; ami tőlük telt, azt azonnali hatállyal pótolták.

A tartozásokra vonatkozóan pedig azt tudja elmondani, hogy folyamatosan kapják a számlákat a havi díjakról; amik hozzájuk érkeznek, azokat kiegyenlítik, de a kérdésből feltételezi, hogy Szabó képviselő úrnak esetleg más információi is lehetnek, ezért egyeztetni fognak a könyvelőirodával arról, hogy van-e olyan számla, ami nem került megküldésre a részükre.

Pintér Szilárd polgármester:

A képviselő urat szeretné megkérdezni, hogy minden kérdésére kapott-e választ? Nagyjából követte, sorszámozta is, ötig jutott, és a megítélése szerint végigmentek az általa feltett kérdéseken.

Szabó Loránd képviselő:

Egy hatodik, rövid kérdése lenne még: a három cég – a Városfejlesztő Kft., a Tinódi Ház Kft. és a Dombó-Land Kft. – ügyvezetőjének mennyi a havi juttatása? Tudja, hogy a testület döntött róla, de most hadd ne kelljen végigbugáznia az előző döntéseket.

Pintér Szilárd polgármester:

Egységesen bruttó 100.000 Ft a díjazásuk.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

Az, hogy a két cégnek nincs itt a beszámolója, a véleménye szerint elfogadhatatlan, és bár hallja a kényszerű magyarázatokat, ezt nem lehet megmagyarázni, a városvezetés is tudja. Az sem elfogadható, hogy a másik két cégnek a beszámolója – mely igaz, hogy tegnap 17.30 órakor felkerült a honlapra – vonatkozásában csak ennyi időt hagynak arra, hogy felelősségteljesen döntsenek.

Az önkormányzati múltja és az, hogy jelenleg is vannak cégek, amiknek ő az ügyvezetője – vannak még így a jelenlévők közül is páran –, nem azt jelenti, hogy az ilyen jellegű beszámolóknak – főleg itt a Városgazdálkodási Nonprofit Kft.-re gondol, ahol közhasznúsági jelentés is van – a szakértője lenne. Ha az lenne, akkor az általa irányított cégeknek a könyvelését ő végezné, nem adná ki. Az egy másik világ, teljesen normális, hogy megfelelő szakemberek vannak rá. Megmondja őszintén, hogy ilyenkor

azzal a szakértővel vagy szakértőkkel, akik a Természetesen Dombóvár támogatói, vagy a partnerségében, látókörében vannak, nem egyszer egyeztetni szoktak, de engedjék meg nekik is, hogy ehhez kapjanak vagy 24 órát még akkor is, ha ez is szűknek minősül.

A Tinódi Ház Nonprofit Kft. és a Dombó-Land Kft. esetében teljes mértékben érthetetlen, hogy ha van egy előző év, akkor vallják be őszintén, két hónap alatt – legyen az március idusa, amikor Caesart hábaszúrták – csak-csak rendelkezésre állnak az előző évnek az alapbizonylatai, a pályázati támogatások, stb., amiket ilyenkor érdemes eljuttatni a könyvelő céghez, hiszen ilyenkor minden cégnek jelzik, hogy „Ne az utolsó pillanatban hozd, nehogy kicsússzunk az időből!”, mert ha még áfabevallás is van... Ezeknél a cégeknél rendkívül sok ilyen jellegű beszámoló készül ebben az időszakban.

Ha ugyanaz a cég végzi a könyvelést – bár a Dombó-Land Kft. még nem létezett az előző városvezetés idejében –, mint az ő idejünkben, akkor van sejtése, hogy ki csinálja, amúgy nincs, adósságról sincs, de nyilván ilyenkor az fontos érv, hogy ha egy könyvelő cég nem készíti el időben az anyagot a saját hibájából, nem mutogat-e vissza, hogy „ha majd rendesen fizettek, akkor követeljetek”. Ezért kérdezte, hogy van-e ilyen jellegű adósság, hogy a könyvelő cég nehogy azt tudja mondani, hogy ennyi meg ennyi elmaradásuk van, ezért nem készült el a beszámoló.

Szeretné – és akkor legyen ez egy szóbeli közérdekű adatigénylés, amit nyilván jegyzőkönyveznek –, hogy mind a Tinódi Ház Nonprofit Kft., mind pedig a Dombó-Land Kft. ügyvezetője... Mindkettő itt van, igaz?

Dr. Szabó Péter jegyző igenlő válaszát fejezte ki.

Az egyik Ábrahám Mónika, a másik Hahner Timea, feléjük szeretné címezni, hogy írásban válaszoljanak arra, hogy van-e adósságuk, egyeztessenek a könyvelő céggel, illetve szeretne egy kimutatást kapni arról, hogy a könyvelő cég felé mikor továbbították – akár személyesen, akár postai vagy elektronikus úton – azokat a dokumentumokat, amelyek a beszámolók elkészítéséhez kellettek? A közérdekű adatigénylésre a válaszadási határidő 15 nap, óra indul, egyszer meghosszabbíthatják, de arról írásbeli értesítést kér. Ezt csak azért címzi a jegyző úr felé, mert most is van egy esedékes – ami a véleménye szerint lejárt –, amire még nem kapott választ.

Dr. Szabó Péter jegyző egyet nem értését fejezte ki.

Ha nem, akkor visszászívta, de a napokban biztos, hogy le fog járni, annyira pontosan nem nézte. Ez azért annyira fontos téma, hogy tisztán lásson mindenki, nem csak ő, hanem a többi képviselő-testületi tag is, hogy vajon mi történhetett, hogy ilyen kevés önkormányzati feladat, munka mellett sem sikerült ezt abszolválni?

Pintér Szilárd polgármester:

Csak szeretné jelezni a képviselő úrnak, hogy a Dombó-Land Kft. már 2019 előtt is létezett, nem a jelenlegi városvezetés hozta létre. Ezek a cégek 2019-ben már mind léteztek, az egyiknek – a Dombóvári Városfejlesztő Kft.-nek – csak a neve változott. Megadja a válaszadásra a lehetőséget a jegyző úrnak.

Dr. Szabó Péter jegyző:

Két észrevétele lenne a képviselő úrnak a mondanivalójához amellelt, hogy ebben a helyzetben a jelentős részével egyetért. Az, hogy ki mikor ad anyagot a könyvelőirodának, nem úgy történik, hogy tessék, itt van az anyag, lehet vele dolgozni; ez folyamatos, oda-vissza irányú kommunikációt igényel. A könyvelőiroda tudja megmondani azt, hogy mire van szüksége a beszámolóhoz. Ezek havi, heti, de akár napi rendszerességű kommunikációt igényelnek, hiszen a bankkivonatok és az egyebek nem egy időpontban állnak a rendelkezésükre, hanem folyamatosan szolgáltatják a cégek a könyvelőiroda felé. Ezt a saját példájából is tudja, hiszen az érintett munkatársa heti szinten jelenik meg a könyvelőirodában és adja le az iratokat. A másik, hogy a visszaszívást elfogadottnak tekinti, hiszen a határidő még nem járt le.

Szabó Loránd képviselő:

Bár ma már utalt rá, hogy öregszik az ember és nem mindenre emlékszik, de azzal természetesen tisztában van, hogy a Dombó-Land Kft.-t még ők alapították, hiszen ez egy nagyszerű ötlet volt annak idején. Az új céget olyan értelemben gondolta, hogy a Tinódi Ház Kft. nem ezzel a profillal, ténykedéssel működött, eleve Nonprofit Kft. volt, de a korábbi működéstípus teljesen átalakult, más jellegűvé vált. Innentől kezdve neki ez a cég újnak számít.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott. Szabó Loránd képviselő nem vett részt a szavazásban, a 7. napirendi pont tárgyalásánál jelezte, hogy igennel szavazott volna.

85/2026. (V. 28.) Kt. határozat

a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának és 2026. évi üzleti tervének jóváhagyásáról

- 1. Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített beszámolóját elfogadja. Az eszközök és a források összegét egyezően 39.681 eFt végösszegben, az adózott eredményt -682 eFt összegben fogadja el, az adózott eredményt az eredménytartalékba helyezi.*
- 2. A Képviselő-testület elfogadja a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2025. évi közszolgáltatási szerződésének elszámolását, melynek eredménye - 3.405.968 Ft. A Képviselő-testület elrendeli az elszámolás eredményének pénzügyi rendezését.*
- 3. A Képviselő-testület a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2025. évi közhasznúsági jelentését elfogadja.*
- 4. A Képviselő-testület a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervét elfogadja.*

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

86/2026. (V. 28.) Kt. határozat

a Dombóvári Városfejlesztő Kft. 2025. évi beszámolójának jóváhagyásáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dombóvári Városfejlesztő Kft. 2025. évi egyszerűsített beszámolóját elfogadja. Az eszközök és a források összegét egyezően 100.190 eFt végösszegben, az adózott eredményt - 908 eFt összegben fogadja el, az adózott eredményt az eredménytartalékba helyezi

- 6. napirendi pont:** Az önkormányzat 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi tevékenységének átfogó értékelése (9. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
Tanácskozási joggal meghívott: Kovács Gabriella
intézményvezető, Dombóvári Egyesített Humán Szolgáltató Intézmény

Tóth Zoltán elnök, Humán Bizottság:

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

KÉRDÉSEK:

Pintér Szilárd polgármester:

Szabó Loránd képviselő úr nyilván kérdéssel szeretne élni, parancsoljon.

Szabó Loránd képviselő:

Nem, az még az előző nyomás volt, csak elkésett a szavazás során és az villant be, bocsánat.

Pintér Szilárd polgármester:

Rendben van, akkor azt látta, most már törölték a kollégák a képviselő jelentkezését a képernyőről.

Hozzászólás nem hangzott el.

Pintér Szilárd polgármester:

Szeretné megköszönni Kovács Gabriellának az intézmény munkáját; reméli, hogy hasonlóan sikeres vagy még sikeresebb éveket tudnak majd zárni. Bízik benne, hogy egyre kevesebb feladatuk lesz, amit magasabb színvonalon tudnak majd ellátni. Ehhez sok erőt és egészséget kíván.

A polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

87/2026. (V. 28.) Kt. határozat

az önkormányzat 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi tevékenységének átfogó értékeléséről

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dombóvár Város Önkormányzata 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi tevékenységének átfogó értékelését a melléklet szerint elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az értékelés megküldésére a Tolna Vármegyei Kormányhivatal részére.

Határidő: 2026. június 5.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Jogi Iroda

- 7. napirendi pont:** Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, döntéshozatal kisebb jelentőségű önkormányzati ügyekben (6. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság az I-VI. határozati javaslatokat elfogadásra javasolja. A kiegészítésekben szereplő VII. és VIII. határozati javaslatokhoz kapcsolódó előterjesztések a bizottsági ülés időpontjáig nem álltak rendelkezésre.

Tóth Zoltán elnök, Humán Bizottság:

A bizottság az I-VI. határozati javaslatokat elfogadásra javasolja. A kiegészítésekben szereplő VII. és VIII. határozati javaslatokhoz kapcsolódó előterjesztések a bizottsági ülés időpontjáig nem álltak rendelkezésre.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:

A VII. határozati javaslattal kapcsolatban szeretne kérdezni. A változás miatt – miszerint új vezetője lesz a könyvtárnak – kell-e új szervezeti és működési szabályzatot készítenie az intézménynek? Ehhez a döntéshez szükség van-e fenntartói jóváhagyásra? Ha igen, akkor ki a jóváhagyó? A képviselő-testület vagy esetleg delegálva lett polgármesteri, alpolgármesteri vagy bizottsági szintre?

A VIII. határozati javaslathoz kapcsolódóan az a kérdése, hogy az örökségvédelmi hatástanulmány mekkora anyagi terhet rótt volna az önkormányzatra, ha megrendelte volna?

A jelenlévők közül többen jelezték, hogy Szabó Loránd képviselő utóbbi kérdése a VI. határozati javaslatához kapcsolódik.

Igen, bocsánat, a hatodikhoz.

Pintér Szilárd polgármester:

Amíg megadja a lehetőséget a részbeni válaszadásra a jegyző úrnak, addig megkéri dr. Farkas-Szabó András irodavezető urat arra, hogy fáradjon a vendégeknek fenntartott asztalhoz, mert úgy látja, hogy az ő tudására is szükség lesz ahhoz, hogy korrekt és kerek választ adjanak.

Dr. Szabó Péter jegyző:

A könyvtárvezetőnek a kinevezésével kapcsolatban a képviselő-testület egy kérést fogalmazott meg az intézményvezető felé még valamikor február-márciusban, ha jól emlékszik, de nem is ez a lényeg. A könyvtárvezető kinevezése az intézményvezető hatáskörébe tartozik. A képviselő-testület azt a javaslatot fogalmazta meg az igazgató úr felé, hogy pályázat útján válassza ki a könyvtár vezetőjét, hiszen a korábbi könyvtárvezetőnek a megbízása április 30. napjával lejárt. Semmi akadálya nincs annak, hogy pályázat útján legyen kiválasztva az új vezető. Az igazgató úr ennek eleget tett. Mint munkáltató, az ő hatás- és jogkörébe tartozik a könyvtárvezetőnek a kinevezése. Nyilván a könyvtár – mint szervezeti egység – része a művelődési háznak, mint intézménynek. A véleménye szerint egy ilyen jellegű személyi kérdés az szmsz-nek a módosítását nem igazán vonja maga után, de lehet, hogy dr. Farkas-Szabó András irodavezető úr pontosabb információkkal rendelkezik. Az az álláspontja, hogy a fenntartónak annyi a feladata ezzel a kérdéssel kapcsolatban – ami most szerepel is a napirendek között –, tekintettel arra, hogy költségvetési szerv, a létszámkeretnek a megemlése szükséges az új könyvtárvezető munkaszerződése megkötéséhez, illetve a korábbi könyvtárvezető állományban tartásához. Ha dr. Farkas-Szabó András irodavezető hozzá tud még ehhez tenni valamit, azt megköszöni.

Dr. Farkas-Szabó András irodavezető, Önkormányzati Iroda:

Az intézménynek az szmsz-e tartalmazza a munkaköröket és azoknak a főbb feladatait is, nyilván ebben benne van a könyvtáros is, tehát önmagában ez nem indokolná az szmsz-módosítást. A létszámadatok az szmsz-ben pontosan nincsenek benne, a munkakörök fel vannak sorolva. Úgy tudja, egy könyvtáros munkaköréről van szó, nyilván annak a feladatai most is benne vannak az szmsz-ben, hiszen más könyvtáros is dolgozik ott, tehát ez nem indukál szmsz-módosítást, ami szükség esetén a Humán Bizottság átruházott hatáskörébe tartozna.

Pintér Szilárd polgármester:

A VI. határozati javaslattal kapcsolatban felmerült kérdésre a válaszadás miatt megadja a szót Ábrahám Mónika irodavezető asszonynak.

Ábrahám Mónika irodavezető, Városüzemeltetési Iroda:

Ahogy a főépítész úr feljegyzésében is szerepel, az örökségvédelmi hatástanulmány nem kötelező része az ITS-nek, és ezért nem kötelező elkészíteni, ezért most nincs arra vonatkozó információjuk, hogy ez pontosan mennyibe kerülne.

Szabó Loránd képviselő:

A felvetése annyi lenne – persze kérdésként –, hogy nem kerülne semmibe, hogy megtudják, egy ilyen örökségvédelmi hatástanulmány mennyibe kerülne. Beszerezhető-e legalább egy árajánlat? Nem véletlen, hogy a főépítész úr 2024-ben, nem tudja, hogy a mostani vagy az előző volt-e még... Ez egy szakmai dilemmának tűnik, hogy kell-e vagy sem, értelmezési kérdés, viszont úgy gondolja, hogy ha ennyi fejlesztés előtt áll a város, egy ilyen jellegű hatástanulmány nem kidobott pénz lenne, persze csak akkor, ha emészthető nagyságrendű és érdemes vele foglalkozni. Nem azt mondja, hogy dobjanak ki erre a feladatra több 10 millió forintot, csak be lehetne-e szerezni legalább egy árajánlatot, hogy ez mennyibe kerülne? A véleménye szerint lenne haszna.

Csak a jegyzőkönyv kedvéért egy megjegyzés: az előző céges ügyes szavazásnál – tudja, hogy már nem számít, csak hogy jegyzőkönyvben legyen – a második céget – a Városfejlesztő Kft.-t – támogatta, megszavazta, de lecsúszott róla. Tudja, hogy a számításnál már nem esik latba.

A jelenlévők közül többen jelezték, hogy a szavazógép kijelzőjén a Dombóvári Városfejlesztő Kft. napirendi pontjának szavazásakor Szabó Loránd képviselő szavazata megjelent, mivel a határozati javaslat 10 igen szavazattal került elfogadásra, ugyanakkor a Dombóvári Városgazdálkodási Nonprofit Kft. beszámolójának szavazásánál már csak 9 képviselő vett részt a voksolásban.

Szabó Loránd képviselő jelezte, hogy mindkét társaság beszámolóját támogatja, és amennyiben lehetősége lett volna szavazatának időben történő leadására, mindkét esetben „igen” szavazatot adott volna le.

Hozzászólás nem hangzott el.

A polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 9 igen és 1 nem szavazattal elfogadott.

88/2026. (V. 28.) Kt. határozat

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolóról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a polgármester beszámolóját a lejárt végrehajtási határidejű 63/2026. (III. 27.), 64/2026. (III. 27.), 66/2026. (III. 27.) és a 74/2026. (IV. 29.) Kt. határozat végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben 2026 áprilisában hozott döntésekről.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

89/2026. (V. 28.) Kt. határozat

a Dombóvári Nyergesvölgyi Horgász Sportegyesülettel horgászszervezeti bázispont kialakítása érdekében kötött használati szerződés időtartamának módosításáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 59/2026. (III. 27.) Kt. határozatát módosítja, miszerint a Dombóvári Nyergesvölgyi Horgász Sportegyesület a dombóvári 0399/7 hrsz.-ú ingatlan b) alrészletét – a játszótér területének kivételével – 10 évig használhatja térítésmentesen.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Sportegyesülettel kötött használati szerződés módosítására.

Határidő: 2026. június 1.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a III. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

90/2026. (V. 28.) Kt. határozat

a Farkas Attila Uszodát magába foglaló dombóvári 1358 hrsz.-ú ingatlanon található „lőtér, egyéb” megnevezésű épület térítésmentes használatának biztosításáról a Dombóvári Lövész Egyesület részére

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Farkas Attila Uszodát magába foglaló dombóvári 1358 hrsz.-ú ingatlanon található „lőtér, egyéb” megnevezésű épület lőtér funkciójú termékének a Dombóvári Lövész Egyesület részére biztosított térítésmentes használatát 2029. december 31. napjáig meghosszabbítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a használati szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2026. június 30. – a szerződésmódosítás aláírására

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Jogi Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a IV. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

91/2026. (V. 28.) Kt. határozat

a Farkas Attila Uszodát magába foglaló dombóvári 1358 hrsz.-ú ingatlanon található „lőtér, egyéb” megnevezésű épület térítésmentes használatának biztosításáról a Dombóvári Sportiskola Egyesület részére

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Farkas Attila Uszodát magába foglaló dombóvári 1358 hrsz.-ú ingatlanon található „lőtér, egyéb” megnevezésű épület edzőterem funkciójú termének a Dombóvári Sportiskola Egyesület részére biztosított térítésmentes használatát 2029. december 31. napjáig meghosszabbítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a használati szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2026. június 30. – a szerződésmódosítás aláírására

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Jogi Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta az V. határozati javaslatot, melyet a testület 9 igen és 1 nem szavazattal elfogadott.

92/2026. (V. 28.) Kt. határozat

a Lampert Gábor Edzőteremnek a Dombóvár 2004. Egyesület részére biztosított térítésmentes használata meghosszabbításáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dombóvár, Kinizsi utca 37. szám alatt található Lampert Gábor Edzőterem Dombóvár 2004. Egyesület részére biztosított térítésmentes használatát 2029. december 31. napjáig meghosszabbítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a használati szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2026. június 30. – a szerződésmódosítás aláírására

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Jogi Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a VI. határozati javaslatot, melyet a testület 9 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadott.

93/2026. (V. 28.) Kt. határozat

Dombóvár város Integrált Településfejlesztési Stratégiáját megalapozó vizsgálat részeként az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítésének mellőzéséről

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 5/2024. (I. 31.) Kt. határozata szerint a Dombóvár Város Településfejlesztési tervének tekintendő Integrált Településfejlesztési Stratégiához készítendő megalapozó vizsgálat részeként - Dombóvár város főépítésének feljegyzése alapján, a főépítési javaslatra tekintettel és azt elfogadva - eltekint az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítésétől.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a VII. határozati javaslatot, melyet a testület 9 igen és 1 nem szavazattal elfogadott.

94/2026. (V. 28.) Kt. határozat

a Dombóvári Művelődési Ház, Könyvtár és Helytörténeti Gyűjtemény állományi létszámának növeléséről

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dombóvári Művelődési Ház, Könyvtár és Helytörténeti Gyűjtemény engedélyezett létszámát 2026. június 1. napjától 20 főre módosítja.

Határidő: 2026. június 1.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a VIII. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

95/2026. (V. 28.) Kt. határozat

hozzájárulás biztosításáról a Kapos-menti Terület- és Vidékfejlesztési Társulás részére dombóvári intelligens gyalogátkelő rendszer megvalósítása érdekében

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Versenyképes Járások Program II. üteméhez kapcsolódó „Intelligens gyalogátkelő rendszer – okoszebra rendszer – kiépítése Dombóváron” elnevezésű közbeszerzésen kívüli beszerzési eljárás eredményességéhez bruttó 4.071.912 Ft összegű hozzájárulást (fedezetet) biztosít a konzorciumvezető Kapos-menti Terület- és Vidékfejlesztési Társulás részére, és felhatalmazza a polgármestert a szükséges kötelezettségvállalás megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Pénzügyi Iroda

8. napirendi pont: Az önkormányzat 2025. évi zárszámadásáról szóló önkormányzati rendelet (7. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság a rendeletervezetet elfogadásra javasolja.

Tóth Zoltán elnök, Humán Bizottság:
A bizottság a rendeletervezetet elfogadásra javasolja.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:

Számozzák a kérdéseit, hogy egyszerűbb legyen a válaszadás. 1. Miért tagja még az önkormányzat a Mecsek-Dráva Társulásnak, amikor született egy testületi döntés arról, hogy kilépnek belőle? Miért nem történt meg fizikai valóságában? Mekkora az összes adósság a társaság felé, és az hol van vagy hol nincs feltüntetve? Ez akkor a), b) és c) kérdésrész volt.

2. A parkfenntartásra betervezett összeg 10 millió forint volt, ebből a végén 148 millió forint lett. Mi az oka ezen óriási eltérésnek?

3. A jogalkotásra 30 millió forint volt tervezve, 51,868 millió forint lett a végeredmény. Mi az oka az eltérésnek?

4. Van egy 800.000 x Ft-os költség. A Pataki utcában a víziközmű hálózatot megszüntették. Ezzel kapcsolatban az lenne a kérdése, hogy a városvezetés nem gondolkodik-e azon – mivel látható, hogy a sportközpontból nem nagyon lesz semmi, jó, hogyha egy sásdi típusú uszodát össze tudnak hozni, bár a véleménye szerint annak is nagyon sokan örülnének –, hogy felül kellene vizsgálni az utcában a közművesített telkeket – mintegy 70 millió forintot ráköltött az előző önkormányzat –, és érdemes lenne meghirdetni, hiszen az ott van a földben, a beruházás megtörtént?

5. Egy utolsó rövid kérdése van még, és aztán befejezi. Úgy látja, hogy nem került kiutalásra a Bezerédj utca 22-26. szám alatti társasház részére nyújtott 25 millió forintos visszatérítendő támogatás, feltételezi, ez a megsüllyedt ház miatt volt. Miért nem vették igénybe, vagy mi volt az oka annak, hogy ezt nem küldte ki az önkormányzat?

Pintér Szilárd polgármester:

Az 1. és az 5. kérdés megválaszolására megadja a lehetőséget a jegyző úrnak.

Dr. Szabó Péter jegyző:

Az 1. kérdésből az a) részre tud válaszolni. A Mecsek-Dráva Társulással kapcsolatban a képviselő-testület meghozta a jogszerű döntéseket, amiről tájékoztatták is a társulást

a társulási megállapodásban, tehát a jogszabályban foglaltaknak megfelelően. Igazából ők sem értik, hogy miért kapnak még mindig meghívókat, és miért tartják őket még mindig tagnak. Folyamatosan jelzik, több alkalommal ment írásban és szóban is jelzés a társulás munkaszervezete felé, hogy vegyék figyelembe a jogszerűen meghozott döntéseket.

A Bezerédj utcai társasház ügyével kapcsolatban azért jelezte, hogy ő szeretne szólni, mert a Lakásszövetkezettel, illetve kifejezetten annak ügyvédjével ő áll kapcsolatban ezen ügy miatt. Nem tudja annak az okát, hogy az önkormányzat által a rendelkezésükre bocsátott úgymond „hitelkeretet” miért nem kívánták igénybe venni, de nem jeleztek erre irányuló igényt. Az önkormányzat több alkalommal is jelezte még a kettővel ezelőtti lakásszövetkezeti vezetőségnek – tehát az éppen aktuálisnak –, hogy hol látják felhasználhatónak a támogatást, hiszen abban az időszakban hozott a testület erről döntést, amikor a ki- és átköltöztetések voltak. Javaslatot is tettek arra, hogy az átköltöztetés tekintetében biztosan segítség lenne. Úgy tudják, hogy a Lakásszövetkezet ezt megoldotta saját hatáskörben, így tény, hogy nem vették igénybe a hitelkeretet.

Győrfiné Hahner Timea irodavezető, Pénzügyi Iroda:

Az 1. b) részkérdés tekintetében az összes adósságra vonatkozóan azt tudja elmondani, hogy az önkormányzatnak a Mecsek-Dráva Társulás felé 2020 óta semmilyen adóssága nincs, minden díjat kifizettek, ami 2020 óta a kilépés napjáig jogos és érvényes volt.

A 2. kérdés a parkfenntartásra vonatkozott. A költségvetés tervezésekor parkfenntartásra az előző évek gyakorlatának megfelelő feladatellátási struktúra szerint tervezték a költségvetést. Időközben egy beszerzési eljárás került kiírásra, így a parkfenntartásnak megváltozott az ellátója, átkerült a beszerzést megnyerő TAGE Kft.-hez, ezért jelentkezik itt többletkiadás, tehát ez a szervezetváltásból adódik.

A jogalkotás kiadása: ez mindig egy nagyon vitatott elnevezés, mert a költségvetésben sajnos a jogalkotás kiadásai alatt tartják nyilván az önkormányzat egyéb dologi kiadásait. A mindennapos karbantartások és felújítások, kisösszegű kiadások kerülnek ide. Miután a beruházások eltolódnak a pályázatok irányába, a kisebb felújításokra nagyobb szükség és igény van, ezért itt többletforrás keletkezett.

A Pataki Ferenc utcában a vezetékek a tudomása szerint a Báthori utcai telkek eladása során érintett szakaszra vonatkoztak, nem a teljes területre.

Pintér Szilárd polgármester:

A 4. kérdésére csak annyit tud válaszolni, hogy továbbra is nagyon bíznak abban, hogy az új uszoda a sportkomplexummal együtt megépül Dombóváron. Az a terület, amiről Szabó Loránd kérdezett, építési területnek igen nehezen mondható. Nyilván a magas talajvíz és az egyéb okok miatt az a két építkezés, ami ott megvalósult – illetve a második folyamatban van –, irreális költségeket von maga után, hiszen cölöpalapra kell megépíteni a házakat. Ha bármilyen beruházás meg tud valósulni a lőtér és az uszoda oldalán, a túloldalon megfelelő léptékű parkolóhelyet kell biztosítani minden ilyen beruházás esetében, ezért ott pillanatnyilag is rendelkeznek egy jogerős építési engedéllyel parkoló megépítésére. Természetesen a parkolók csak akkor nyerik el értelmüket, ha a sportkomplexum megépül a túloldalon. Pillanatnyilag erről tudja a

képviselőt tájékoztatni, de a bizakodásuk töretlen, és hisznek abban, hogy előbb-utóbb ennek a dolognak a végére fognak érni. Ezzel nincs egyedül, mert nagyon sok dombóvári várja, hogy megépüljön a sportkomplexum.

A képviselő urat kérdezi, hogy a megítélése szerint végigérték-e a kérdéseit? De úgy látja, hogy van még kérdése.

Szabó Loránd képviselő:

A 4-es kérdésre adott válasz nem volt elég kielégítő, hiszen ott az egész utcában megépült a hálózat a szennyvíz, a víz, a villany, stb. vonatkozásában, nem a Báthori utca ott a lényeg, de lépjenek rajta túl.

További kérdése, hogy az EU-s pályázatoknál jött-e jelzés az új kormánytól vagy annak a megfelelő minisztériumától – úgy tudja, hogy ezek az ügyek részben a Vidék- és Területfejlesztési Minisztériumhoz, részben pedig az új Építésügyi Minisztériumhoz kerültek, de még nem egészen világos – arra vonatkozóan, hogy valamilyen szinten felülvizsgálják-e ezeket a támogatási szerződéseket? A sok beruházási terv között van egy kakukktójas, ez a Szigeterdő ügye, aminél olyan mértékű saját erő vállalás vagy egyéb forrás megjelölése van... A korábbi ígéret szerint az Építésügyi Minisztérium valamilyen szinten finanszírozni fogja azt a 350 millió forintot. Ebben történt-e valamilyen egyeztető? Egyáltalán az új országgyűlési képviselővel – dr. Szijjártó Gáborral – az EU-s pályázatok kapcsán történt-e valamilyen tájékoztató, konzultáció, hogy mi az, amiben a segítségét kéri a város? Vallják be őszintén, lesznek itt ügyek, ahol erőteljesen kell lobbizni.

Tényleg az utolsó kérdés: volt egy NEA pályázat a testvérvárosokra vonatkozólag, de hogy most ez a hivatali beszámolónál volt-e vagy... Ott biztos, hogy volt, de a véleménye szerint a zárszámadásnál is, de lehet, hogy nem a tavalyi évre vonatkozóan. Ezt inkább hagyják most, felteszi ezt a kérdést a hivatali beszámolónál.

Pintér Szilárd polgármester:

Nyilvánvalóan az újonnan megalakult kormánnyal és a létrejött minisztériumokkal a kapcsolatfelvételre írásos vagy bármilyen más formában még nem volt adott a lehetőség. Az országgyűlési képviselő úrral két héttel ezelőtt az irodájában volt egy egyeztetés. A jelenleg futó európai uniós pályázatokról tájékoztatta, illetve a képviselő-testület által is ismert és jóváhagyott 22 db projektnek a történéseiről. A képviselő úrnak teljesen jogos a kérdése a Szigeterdő tekintetében. Az FVS felülvizsgálata megtörtént, az oszlopok közötti átcsoportosítással a 350 millió forintos forrás átkerült a Szigeterdőhöz, így a 700 millió forintos fedezet a beruházás sikeres megvalósításához a rendelkezésükre fog állni. Nyilván az aktuális ügyekről is volt szerencséje a képviselő úrral egyeztetni. Ki szeretné emelni, hogy a REKI-ről is ejtettek néhány szót, hiszen annak van egy beragadt része. Számára nagyon fontos a HIPA kérdése, hiszen 3.180 településből ma már csak 100 településen nincs helyi iparüzési adó bevezetve. Ez Dombóvár tekintetében egy nagyon szerencsétlen állapotot idéz elő, hiszen a 100 település közül az egyik pont mellettük van, ahol nem kell iparüzési adót fizetni, ami Dombóvár tekintetében éves szinten 7-800 millió forint iparüzési adókiesést jelent. Ezt a képviselő úr ugyanolyan jól tudja, mint ő maga. Kérte a képviselő urat, hogy a számára nagyon fontos SZTK felújítása – a befejező, illetve a második etap – tekintetében, amikor lehetősége lesz, erre és a korábban említett

ügyekre nézzen rá. Nagyjából itt lett vége a beszélgetésüknek. Tegnap lett volna ennek a folytatása, de a képviselő úr sem tudja előre a parlamenti ciklusokat, ezért miután kedden és szerdán a Parlamentben ülés volt, abban maradtak, hogy ez a beszélgetés, illetve a továbbiak a jövő héten fognak folytatódni. Ő maga és mások is kellő türelemmel rendelkeznek az új struktúra felállításával, működésének megkezdésével kapcsolatban. Azt is megérti, hogy ha a képviselő úrnak most, ma vagy bármikor a Parlamentben van munkája, ehhez próbálnak igazodni és az ügyeket folyamatosan egyeztetni, haladni tovább előre, hiszen Dombóvárnak az az érdeke, hogy ezek a beruházások, amelyekre már évek óta készülnek, sikeresen megvalósuljanak az elkövetkezendő két évben.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

Egy önkormányzat életében – a munkaterv szempontjából is – csúcspanirend minden évben a zárszámadás, hiszen ilyenkor látják, hogy az előző évben mi az, ami sikerült, mi az, ami nem és javítani kell rajta. Az egyik legbeszédesebb adat, hogy – sajnos ki kell mondani – az önkormányzat összvagyon a tavalyi évhez képest még úgy is csökkent, hogy a városvezetés 70 millió forint ingatlanvagyonot adott el, vagy úgy is mondhatná, hogy elkótyavetyélt. Ha továbbra is így folytatják, lassan nem marad más, mint a Balatonfenyvesi Tábor, vagy amihez már hozzányúltak, az önkormányzati lakás- vagy ingatlanvagyon. Óriási vétek lenne, ha tovább folytatnák annak az értékesítését.

Több kérdése is volt, amikre csúsztatott választ kapott, például a Mecsek-Dráva Társulás ügye, ahol nyilván azért nem engedik ki az önkormányzatot a társulásból, mert nem rendezi az évek alatt felhalmozott többmillió forintos adósságát, amivel kapcsolatban a pénzügyi irodavezető asszony próbált úgy válaszolni, hogy ne derüljön ki, hogy jelentős a tartozás.

Az, hogy a parkfenntartás 10 millió forintjából hogyan lett 148 millió forint, semmi más, mint hogy a költségvetés készítésekor ezzel próbálták kozmetikázni a kiadási oldalt, mert ekkorát azért nem lehet tévedni.

A jogalkotásról tudja, hogy egy gyűjtősor, de vallják be őszintén, abban vannak azok a bírósági eljárások is, amelyekről nem kapnak tájékoztatást, holott érdemes lenne azért egyszer tisztán látni – és nem tudja, hogy a fideszes képviselők mennyire tudják, hogy mennyi, de mennyi bírósági eljárást bukik el az önkormányzat akár al- vagy felperesként –, ezeknek bizony nagyon jelentős kiadási tételei vannak. Csak a legutóbbi esetről röviden: egy műszaki ellenőrnek, aki 2016-2019 körül végezte a tevékenységét, Pintér Szilárd nem volt hajlandó kifizetni 1,5 millió forintot. Szakértő szakértő hátán, ügyvéd itt, ügyvéd ott, eljárási költségek lettek, az információi szerint elsőfokon most 10 millió forintos kiadásnál járnak és még számtalan ilyen ügy lehet, ami nem biztos, hogy a látókörébe kerül, de nem is kell. Csak amiről ő tud, már az is nagyon jelentős kiadási tétel.

A Pataki utcára, illetve a sportkomplexumra visszatekintve továbbra is fenntartja azt az állítását, hogy az a sportkomplexum, amit megálmodtak és elverték az engedélyekre 250 millió forintot – vagy még lehet, hogy többet is –, felesleges volt. Tudják jól, hogy Lázár volt miniszter az elsők között húzta ki a beruházási listákról. Se szándék, se

akarát, se anyagi forrás nincs a megépítésére. Komolyan el kell gondolkodni azon, hogy a meglévő uszodát a műszaki állapota miatt nem kell-e bezárni, hiszen ott – mint egy rossz Trabantnál –, nem is tudja, milyen megoldásokhoz kell folyamodni annak érdekében, hogy mindkét kazán működjön; általában csak az egyik működik, és aki ott úszik, az rögtön megérzi. Lassan azon kell gondolkodni, hogy nem kell-e mikrobuszokat vásárolni, hogy legalább Sásdra át lehessen hordani a gyerekeket úszni. Az EU-s támogatásokról: örül annak, hogy bejött az, amit jóslt nekik, hogy szorítsanak azért, hogy a TISZA párt nyerjen, pezsgőt is bonthatnak ennek öröme, hiszen most így legalább van esély – még így sem biztos – arra, hogy az EU-s pályázatoknak a forrása hazaérkezik. A tekintetben ő maga is szkeptikus, hogy ez 100%-ban sikerül-e, de legalább nagyrészt, és akkor nem kell olyannal szembesülni, hogy például az 1 milliárd forintos aszfaltozást – igaz, hogy a dombóváriaknak tök mindegy, mert ilyen szinten nem látják át, de azért azok, akik a közélettel foglalkoznak, tudják – kormányzati hitelből kell fedezni. Nem akarta az előző kormány azt a látszatot kelteni, hogy bukfunc van a beruházásokban, de azért az nagyon nincs jól, hogy ahelyett, hogy EU-s vissza nem térítendő támogatás lenne egy ilyen beruházásnak a forrása, kínai hitellel kellett kipótolni.

Pintér Szilárd polgármester:

Egy ügyre szeretne csak válaszolni és utána a jegyző úrnak is megadja válaszára a lehetőséget, ez az ominózus műszaki ellenőrös 1,5 és 10 millió forintos ügy. Ez az ítélet nem jogerős, tehát még mindig nem áll fenn fizetési kötelezettsége az önkormányzatnak. Ezt le is írta és akár már többször hallotta is Szabó Lorántól, de ez ebben a formában nyilván nem igaz, mert jelen pillanatban – jogerősen – nem áll fenn fizetési kötelezettségük.

Dr. Szabó Péter jegyző:

A Mecsek-Dráva kapcsán annyit szeretne reagálni, hogy nem tudja, hogy tartanak-e nyilván tartozást az önkormányzat részére, de hogy ők erről nem kaptak értesítést –, legalábbis arra a levelezésre, amiben a kiválási szándékot, illetve a döntésüket jelezték, semmilyen visszajelzés nem jött – abban biztos.

Győrfiné Hahner Timea irodavezető, Pénzügyi Iroda:

A hozzászólásában csak a vagyon értékére szeretne egy rövid észrevételt tenni. A zárszámadás előterjesztésében a 22. oldalon számszerűen ki van írva, hogy az önkormányzat vagyona 2026-ban 121.056 eFt-tal növekedett.

Szabó Loránd képviselő:

A diagrammos ábrából indult ki, ahol 16 milliárd 720,675 millió volt 2025-ben, 2026-ban pedig 16 milliárd 664,875 millió forint lett. Ez a számára csökkentést mutatott a diagramm alapján.

A műszaki ellenőrrel sose beszélt, nem tudja, hogy honnan vette a polgármester, de most hozta fel először ezt a témát. Nem tudja, hogy miért említi, hogy már nem először hallja tőle.

Pintér Szilárd polgármestertől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Elnézést kérek, rosszul emlékeztem.”

Most hozta fel először. A birtokába jutott az elsőfokú ítélet. Nem kell jogvégzett embernek lenni ehhez. Az elsőfokú ítélet azért volt neki baromi érdekes, mert – ilyet nem nagyon látott, bár nem sok ilyen kártérítési ítéletet néz – az azért beszédes, hogy a bíró úgy hozza meg az ítéletet, hogy komplett tanúvallomásokot emel be az indokolásba. Ha a jegyző úr legalább a tanúvallomásokot megnézi – nem tudja, hogy eljutott-e hozzá, mint olvasni képes, jogvégzett ember –, hogy mennyire a műszaki ellenőr mellett állnak ki, egy árva olyan momentum sincs, ami megkérdőjelezi ennek a munkának az elvégzését, tehát a kifizetés jogosságát. Tudja jól, mert volt, amikor az ügyvéddel volt nekik is közös ügyük, volt olyan ítélet, amikor úgy mentek, hogy az ügyvéd be sem akart jönni, mert előre tudta, hogy mi lesz az ítélet. Említette már a polgármesternek többször, hogy ilyen ügyekben ne harcoljon, ezek vesztes ügyek, pénzkidobás, hiszen eleve a jogszabályokon alapul, hogy el fogja bukni az önkormányzat. Elsőfokú ítélet persze, de el fogja bukni. Inkább fizessék ki most, mert ilyen szempontból felesleges tovább harcolni.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra a rendelet tervezetét, melyet a testület 9 igen és 1 nem szavazattal elfogadott.

**Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
11/2026. (V. 28.) önkormányzati rendelete
az önkormányzat 2025. évi gazdálkodásának zárszámadásáról**

9. napirendi pont: Beszámoló a Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről (8. számú előterjesztés)
Előadó: dr. Szabó Péter jegyző

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Tóth Zoltán elnök, Humán Bizottság:
A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Dr. Szabó Péter jegyző:

Engedjék meg neki, hogy a napirendi pont tárgyalása előtt minden kollégáknak és a testület minden tagjának megköszönje a tavalyi évben tanúsított konstruktív együttműködést. A tavalyi év vonatkozásában bár több változás is volt, most csak kettőt említene. Az egyik, hogy tavalyi évtől bővült a közös hivatal – nyilván erről tudnak, hiszen a testületnek döntenie kellett róla – Kapospula, illetve Nak településekkel, ami nyilván emelkedettebb munkaterhet jelent a hivatal szinte minden irodája részére. Kiemelné azt is, hogy bár a települések száma nem bővült, sok helyen új polgármesterrel és testülettel kell együttműködni, ami nyilván jól működik, de új szereplőkkel együttműködni mindig több erőfeszítést igényel, mint rutinosakkal.

Szeretné megköszönni nem csak ennek, hanem minden települési polgármesternek és képviselő-testületnek azt, hogy így együtt tudnak működni, és minden kollégájának is külön-külön köszöni ezt.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:

Az egyik kérdése, hogy van ez a NEA testvérvárosos pályázat, aminek a keretében Gyergyószentmiklós, Vir, Ogulin delegációi lettek vendégül látva. Meg lett-e hívva a svéd, illetve a német testvérváros is a programra?

A Mecsek-Dráva kapcsán az a kérdése, hogy éltek-e esetleg azzal a lehetőséggel, hogy közérdekű adatigénylés keretében szerzik be a társulástól az adósságadatot, mert ő használta ezt az eszközt és 5 napon belül ott volt a gépén a válasz, korrekten megírták. Azért nem mondja, hogy ezt átadja, mert ez már 1,5-2 két éve volt, azóta feltételezi, hogy változott az adat. Javasolja, hogy éljenek ezzel a lehetőséggel.

A legnagyobb kérdése – aztán a második körben lesz még egy, de azt nem akarja ebben a csoportban feltenni –, az adózási dolog. Természetesen az, hogy egy adótétel növekszik az idegenforgalmi adó tekintetében, örvendetes. Az a kérdése, hogy ez a plusz 12 millió forint hány cég vizsgálatából jött be? Volt-e konkrét utasítás arra vonatkozólag, hogy kifejezetten azt a céget kell vizsgálni? Ilyen jellegű tevékenység tekintetében, amivel ez a cég foglalkozott az idegenforgalmon belül – nevesítsék, hogy idegen állampolgárok szállásoltatásáról van szó – végzett-e az önkormányzat más cégeknél is vizsgálatot? Ha nem, akkor tervezik-e? Nem kellett volna-e esetleg zárójelben odatenni, hogy ez az ügy is bíróságon van. Oké, hogy most inkasszózták azt az összeget, de az, hogy a végeredmény mi lesz, még kétséges lehet.

Dr. Szabó Péter jegyző:

Az adózási részhez kíván hozzászólni. A Mecsek-Dráva kapcsán azért annyit hozzátenne, hogy ha valaki azt gondolja, hogy az önkormányzat tartozik neki, akkor nem az önkormányzatnak kell futnia az információ után, hanem megvan a módja annak, hogy akár egy beszámoló készítésekor küldenek javaslatot, észrevételt vagy egyenlegkimutatást, amire reakciót kérnek. A pénzügyi irodavezető asszony ebben jobban otthon van, mint ő, de azt gondolja, hogy ennek nem ez lenne a módja.

Amihez inkább hozzá szeretne szólni, az az adózás. Az idegenforgalmi adó kapcsán Szabó képviselő úrnak nyilván jók az információi, egy céget érintett, aki beleesett ebbe a körbe. A téren, hogy miért jutott ideáig ez a cég ebben az ügyben, semmifajta összeesküvéselméletet nem szeretne Szabó Lorándban keltetni. Több olyan cég is van, aki ilyen tevékenységgel foglalkozik a város területén, az adócsoport mindegyiknek a vonatkozásában ellenőrzi a bevallásokat. Itt történtek olyan hibák, amik arra vezették őt személy szerint, hogy ennél a cégnél jobban meg kell nézni azt, hogy a bevallásai, illetve azok a vendégéjszakák, amiket egy ettől független, de az önkormányzathoz befutó felületen jelez, összhangban vannak-e egymással, és jó-e az adóbevallása. A többi cégnél ilyet nem tapasztaltak, ezért került vizsgálat alá ez a cég, ezért jutottak el ideáig. Ez egyébként több év, tehát nem arról van szó, hogy egy hónap után le lett inkasszózva a cég. Nem is szeretne részletesen belemenni, hiszen adótitkot semmi esetre sem szeretne megsérteni, de az tény, hogy több éven keresztül ment a társaság

felé többször is felszólítás, hogy hogyan kellene megcsinálnia a bevallását, és hogy vannak hiányosságai. Vagy nem reagált rá, vagy a reakcióiban folyamatosan változtatta a jogalapot arra, hogy miért gondolja úgy, hogy nem kell neki idegenforgalmi adót fizetni. Ennek az lett a vége, hogy meg kellett bírságotlani, hiszen az adatszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget, amit megfellebbezett, de a kormányhivatal helybenhagyta az ő döntését. Ennek folyamánként jutottak el a tavalyi év végén oda, hogy ezt a dolgot letudják, hiszen ilyenkor nincsen mérlegelési jogköre, az idegenforgalmi adót – mint helyi adóhatóságnak – be kell szednie. Ezért jutottak a tavalyi év végén oda, hogy le lett inkasszóva az adó tartozás, illetve volt pótlék és bírság is. Tehát ez több tételből keveredett össze. Az összege annak a duplája volt, mint amit a képviselő úr adóként lát, hiszen annyi egyéb járulékos költség rakódott rá, hogy az majdnem megduplázta az adó tartozását. A tudomása szerint ez ellen nincs semmilyen peres eljárás folyamatban. Erről azért nincs közvetlen információjuk, mert a fellebbezés folytán eljáró kormányhivatal, és nem az ő döntését lehet a bíróságon megtámadni. Tehát ha valaki ellen az adózó esetleg pert tud indítani, az a kormányhivatal lesz és nem a hivatal. A kormányhivataltól kapott tájékoztatás alapján – most ennek a jogalapját nem szeretné nagyon kifejteni – nincs folyamatban semmifajta bírósági eljárás. Ez a döntés jogilag teljesen véglegesnek tekintendő.

Pintér Szilárd polgármester:

A pénzügyi irodavezető asszonynak adja meg még egyszer a szót a Mecsek-Dráva Társulás és a testvértelepülési pályázat tárgyában.

Győrfiné Hahner Timea irodavezető, Pénzügyi Iroda:

A Mecsek-Dráva Társulással kapcsolatosan – ahogy a jegyző úr is mondta – ahhoz, hogy hátralékot lehessen elismerni egy beszámolóban, visszaigazolt egyenlegközlővel kell rendelkezni. Az önkormányzat a Mecsek-Dráva Társulásnak semmilyen egyenlegközlőt nem írt alá hátralékkal kapcsolatban, és nem igazolt vissza; kérést sem kaptak tőlük bármilyen nyitott egyenlegre vonatkozóan. Továbbra is fenntartja azt az állítását, hogy 2020 óta minden, a Mecsek-Dráva Társulásnak járó aktuális díjtétel kifizetésre került.

A testvérvárosi pályázattal kapcsolatban a költségek kerültek elszámolásra, és a véleménye szerint az összes testvértelepülés meghívásra került.

Szabó Loránd képviselő:

A hivatalnál van a kereskedelmi igazgatás, mint tevékenység, aminek a része az ellenőrzési feladat is. Általa tisztességesnek és jóra valónak ítélt kereskedők keresték meg azzal a problémával, hogy hogyan lehet az, hogy Újdombóváron a Kórház utcában sátras rendszerben piaci jellegű árusítás folyik – nem akarja nevesíteni az Árpai boltját; ja, már nevesítette –, ha bemegy oda valaki – életében egyszer volt –, azt tapasztalja, hogy az árak nincsenek kiírva és az egész terület 100%-ban be van építve áruval? Az elmondottak szerint senki ne várja, hogy áfás számlát kérhet, még a nyugta is kérdőjeles, hogy kaphat-e – ezeket feltételes módon mondja. A tisztességes dombóvári vállalkozások úgy érzik, hogy rajtuk minden egyes dolgot számonkér a hivatal, a NAV, a nem is tudja, milyen hatóság, közben meg szabadon lehet ilyen jellegű árukat árusítani, és semmiféle szankciót nem látnak, nem beszélve esetleg az

áruk eredetéről. Ezzel azt akarja jelezni és kérdezni, hogy várható-e e tekintetben valamilyen lépés, akár úgy is, hogy a hivatal a megfelelő szervek felé közvetíti ezt a problémát? Azok a vállalkozások, akik tisztességesen adóznak ide – nyilván náluk is van hiba, ezt elismerik –, úgy érzik, hogy olyan konkurencia lépett fel velük szemben, akivel nagyon nehéz versenyezni.

Dr. Szabó Péter jegyző:

Hozzá ezzel kapcsolatban semmilyen panasz nem érkezett be a hivatalba. Ha a képviselő úr jelzi az érintett ismerősének, hogy nyugodtan tegyen panaszt a hivatalban, akkor azt szívesen veszi és fog is vele foglalkozni. Amit a képviselő úr mondott, azoknak a nagy része nem ide tartozik. A kereskedelmi igazgatásnak adminisztratív szerepe van az üzletek működésében, nyilvántartásba vétel, bejelentés tudomásul vétele a feladatuk. Az, hogy egyébként közegészségügyileg vagy építésügyileg milyen feltételeket kell teljesítenie egy ilyen kereskedelmi egységnek, ad-e számlát, vagy kiteszi-e a megfelelő árcédulákat, ezek mind más szervnek a hatáskörébe tartoznak: fogyasztóvédelmi, adóhatósági, építésügyi kérdések.

Egyébként rendszeresen, évente több alkalommal tart a hivatal érintett kollégája közös ellenőrzéseket a társhatóságokkal, fel fogja vetni ezt a kereskedelmi egységet is. Alapvetően nem az önkormányzat szokta meghatározni az ellenőrzötteknek a körét, de azt megígéri a képviselő úrnak, hogy amikor a következő ilyen összevont ellenőrzés megszervezésre kerül, ezt a kereskedelmi egységet is be fogják venni ebbe a körbe.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

Ehhez a kereskedelmi dologhoz csak annyit, hogy akkor kéri, hogy vegyék úgy, hogy ezennel bejelentette, mert jegyzőkönyvezték a problémát. Ott olyan probléma is van, hogy nyitvatartásszerűen működik az egység, és az ide tartozik. A kérdései között azért ott volt, hogy tudja, hogy nem minden ügy tartozik ide, de annyira összefüggő dolgok, hogy ezt érdemes együtt kezelni a megfelelő hatóságoknak.

A beszámolóhoz kapcsolódóan annyit szeretne mondani, hogy nosztalgikus hangulatba került, amikor olvasta. Visszagondolt arra, hogy 10-15 évvel ezelőtt mennyivel többet jelentett az önkormányzatiság, és most mennyivel kevesebb az a feladat, amit el kell látni; ezen keresztül a hivatalnak, mint munkaszervezetnek is jóval kevesebb a feladata még akkor is, ha megjelent egyfajta körzetesítés. Azért ezekben a falvakban a hivatali munka tényleg csak a töredéke annak, ami korábban náluk is volt.

Amit szeretne javasolni és kérni, hogy jó, hogy a zárszámadás és a beszámoló egymás után van, viszont az problémát jelentett neki, hogy a zárszámadás után áttanulmányozva a hivatali beszámolót, néha nem tudta pontosan értelmezni, hogy a hivatali beszámoló mire vonatkozik. Az rendben van, hogy az önkormányzat és a hivatal szimbiózisban él, és ha van egy esemény, rendezvény, akkor annak a megvalósításában a hivatal aktívan részt vesz, de azért valamilyen szinten akkor is csak el kellett volna válnia a beszámolónak, és ez a véleménye szerint nem történt meg. Ki kellene egy kicsit fejteni, hogy ebben a dologban a hivatal mit csinált. Vannak olyan területek, ahol kimutatták a ténykedést, pedig egyértelműen csak önkormányzati feladatellátásba tartozik. Majdnem egy Ctrl+C, Ctrl+V-vel a zárszámadásnak egy

része átemelhető lett volna a hivatali tevékenységbe. Hogy pontosan mit csinált a hivatal, ez alapján nem tudja objektíven megítélni, mert akkora átfedések vannak az önkormányzattal. A jövőben ki lehet ezt dolgozni, ennek ellenére megszavazza, csak felhívna rá a figyelmet, hogy a jövőben érdemes egy sokkal átláthatóbb beszámolót készíteni.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra a határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

96/2026. (V. 28.) Kt. határozat

a Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a jegyző beszámolóját a Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről.

10. napirendi pont: Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének feloszlásáról (10. számú előterjesztés)
Előadó: Szabó Loránd képviselő, Kurucz Józsefné képviselő

Szabó Loránd képviselő:

Nem ők az egyedüliek az országban, akik ilyen jellegű előterjesztést tárgyalnak. A kifejtett indokok a véleménye szerint eléggé egyértelműek, érdemes lenne új választást tartani Dombóváron is, hiszen április 12-én volt egy olyan országgyűlési választás, aminek az eredménye egyértelmű. A választókerület tekintetében szorosabb eredmény született, viszont Dombóvár vonatkozásában a FIDESZ, és ezen keresztül közvetetten a jelenlegi városvezetés munkájáról is véleményt alkottak a dombóváriak. Úgy véli, ahhoz, hogy a város a jövőben sikeresebben tudjon fejlődni, előremenni, újraformálni a közösséget és ennek alapján jó fundamentumot képezni a működés tekintetében, kell egy új képviselő-testület. Ha annyira biztosak az eddigi eredményekben és az elvégzett munkában, akkor nem félnek egy ilyentől. Ha a dombóváriak esetleg most úgy döntenek, hogy érdemes megversenyeztetni ezt a fajta feladatellátást, akkor uccu neki. Nagyon reméli, hogy támogatják az elképzelésüket.

Dr. Szabó Péter jegyző:

Az Mőtv. és az szmsz alapján a döntéshez név szerinti szavazás szükségeltetik, aminek két következménye van. Az egyik, hogy tartózkodni nem lehet, a másik pedig az, hogy a név szerinti szavazás is gépi szavazással történik, tehát nem a név felolvasásával és szóban kimondott szavazással, hanem gépi szavazattal. Annyi a különbség a normál szavazáshoz képest, hogy a szavazógépi eredmény a jegyzőkönyv részét fogja képezni.

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a képviselő-testület feloszlásának kimondására irányuló határozati javaslatot, melyre a képviselők az alábbiak szerint adták le szavazataikat:

Futó Péter	nem
Gyarmati Éva	nem
Horváth József Lászlóné	nem
Kerecsényi Márton	nem
Kiss Balázs	nem
Marosi Zoltán	nem
Nagy Roland	nem
Pintér Szilárd	nem
Szabó Loránd	igen
Tóth Zoltán	nem

Dr. Szabó Péter jegyző:

Az eredmény 1 igen, 9 nem.

Pintér Szilárd polgármester:

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 1 igen és 9 nem szavazattal elutasította a határozati javaslatot.

97/2026. (V. 28.) Kt. határozat

a képviselő-testület feloszlásának kimondására irányuló javaslat elutasításáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadja el az arra irányuló javaslatot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 55. § (1) bekezdése alapján kimondja feloszlását.

11. napirendi pont: Képviselői interpellációk

Egy települési képviselő sem nyújtott be határidőben írásbeli interpellációt, így felvilágosítás-kérésre nem került sor.

A képviselő-testület a nyilvános ülés valamennyi napirendi pontját megtárgyalta, így a polgármester az ülést 10.28 órakor bezárta.



Pintér Szilárd
polgármester

Kmf.



Dr. Szabó Péter
jegyző