

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Városháza Ujváry Termében tartott 2026. június 25-i nyilvános üléséről

A képviselő-testület tagjai közül megjelent:

Bogdán László
Futó Péter
Gyarmati Éva
Horváth József Lászlóné
Kerecsényi Márton
Kiss Balázs
Kurucz Józsefné
Marosi Zoltán
Nagy Roland
Pintér Szilárd
Szabó Loránd
Tóth Zoltán
Összesen: 12 fő

A Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal részéről megjelent:

Dr. Szabó Péter jegyző
Dr. Gonda-Hajcsár Anett aljegyző
Dr. Farkas-Szabó András irodavezető, Önkormányzati Iroda
Győrfiné Hahner Timea irodavezető, Pénzügyi Iroda
Ábrahám Mónika irodavezető, Városüzemeltetési Iroda
Meiszinger Péter főépítész munkatárs

A Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal részéről nem jelent meg:

Maár Zoltán települési főépítész

Az egyes napirendi pontokhoz tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Hevesi Róbert ügyvezető, Dombóvárhő Kft.
Kovács Gabriella intézményvezető, Dombóvári Egyesített Humán Szolgáltató Intézmény
Hosszú Sándor Gergely kuratóriumi elnök, Dombóvári Szociális Lakásalap Alapítvány

Az ülésen történeteket figyelemmel kísérte 1 állampolgár.

Az ülés levezetése szavazógép igénybevételével történt.

Pintér Szilárd polgármester:

Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mind a 12 testületi tag megjelent.

A napirendi javaslatban nem szerepel, ezért új napirendi pontként felvételre javasolja

- a 9. számú, Tájékoztatás a Dombóvári Művelődési Ház, Könyvtár és Helytörténeti Gyűjtemény vezetői munkaköreinek 2026. évben történt betöltésével összefüggésben, valamint
- a 10. számú, Eseti bizottság létrehozása a Dombóvári Művelődési Ház igazgatójának jogszerű foglalkoztatásával kapcsolatban

című előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban további javaslat nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a 9. számú előterjesztés új napirendi pontként történő felvételére és a bizottsági állásfoglalás nélküli tárgyalására vonatkozó javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a 10. számú előterjesztés új napirendi pontként történő felvételére és a bizottsági állásfoglalás nélküli tárgyalására vonatkozó javaslatot, melyet a testület 6 igen és 4 nem szavazattal elutasított, kettő képviselő tartózkodott a szavazástól.

A napirenddel kapcsolatban további javaslat nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a módosított napirendi javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

NAPIREND:

Nyilvános ülés:

1. Beszámoló a dombóvári távhőszolgáltatás ellátásáról a 2025. évben (1. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal meghívott: Hevesi Róbert ügyvezető, Dombóvárhő Kft.

2. Beszámoló az önkormányzat részvételével működő önkormányzati társulások 2025. évi tevékenységéről (2. számú előterjesztés)

Előadó: Horváth József Lászlóné képviselő:

Dombóvári Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó
Társulás

Pintér Szilárd polgármester:

Dombóvár és Környéke Kistérségi Ivóvízminőség-javító Társulás
Kapos-menti Terület- és Vidékfejlesztési Társulás

Tanácskozási joggal meghívott: Kovács Gabriella intézményvezető,
Dombóvári Egyesített Humán Szolgáltató
Intézmény

3. A Dombóvári Szociális Lakásalap Alapítvány 2025. évi működéséről szóló beszámoló (3. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
Tanácskozási joggal meghívott: Hosszú Sándor Gergely kuratóriumi elnök,
Dombóvári Szociális Lakásalap Alapítvány
4. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, döntéshozatal kisebb jelentőségű önkormányzati ügyekben (4. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
5. Az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása (5. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
6. Dombóvár város településrendezési és -fejlesztési dokumentumainak módosításaival összefüggő döntések (6. számú előterjesztés)
Előadó: Maár Zoltán települési főépítész
7. Mobil emlőszűrő állomás kitelepülésének finanszírozása (7. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
8. A bírósági eljárások indításának önkormányzati szabályozásáról, valamint a polgármester beszámolási kötelezettségének előírásáról (8. számú előterjesztés)
Előadó: Szabó Loránd képviselő, Kurucz Józsefné képviselő
9. Tájékoztatás a Dombóvári Művelődési Ház, Könyvtár és Helytörténeti Gyűjtemény vezetői munkaköreinek 2026. évben történt betöltésével összefüggésben (9. számú előterjesztés)
Előadó: Nagy Roland alpolgármester
10. Képviselői interpellációk

- 1. napirendi pont:** Beszámoló a dombóvári távhőszolgáltatás ellátásáról a 2025. évben (1. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
Tanácskozási joggal meghívott: Hevesi Róbert ügyvezető,
Dombóvárhő Kft.

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kiss Balázs képviselő kiment az ülésteremből, így a testület 11 fővel folytatja a munkáját.

Pintér Szilárd polgármester:

Megköszöni az ügyvezető úr tartalmas beszámolóját és a rövid ittlétét. Jó pihenést kíván a nyárra és azt, hogy mindig feleljenek meg a kihívásoknak, mint ahogy azt 2025-ben is tették.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

100/2026.(VI. 25.) Kt. határozat

a dombóvári távhőellátó rendszer 2025. évi működtetéséről szóló beszámolóról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Dombóvárhő Kft. beszámolóját a dombóvári távhőellátó rendszer 2025. január 1-jétől 2025. december 31-ig terjedő időszakra szóló működtetéséről.

2. napirendi pont: Beszámoló az önkormányzat részvételével működő önkormányzati társulások 2025. évi tevékenységéről (2. számú előterjesztés)

Előadó: Horváth József Lászlóné képviselő:

Dombóvári Szociális és Gyermejjóléti
Intézményfenntartó Társulás

Pintér Szilárd polgármester:

Dombóvár és Környéke Kistérségi
Ivóvízminőség-javító Társulás
Kapos-menti Terület- és Vidékfejlesztési
Társulás

Tanácskozási joggal meghívott: Kovács Gabriella
intézményvezető, Dombóvári
Egyesített Humán Szolgáltató
Intézmény

Tóth Zoltán elnök, Humán Bizottság:

A bizottság az I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság a II. és III. határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdés nem hangzott el.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

Tisztában van vele, hogy ez egy beszámoló az elmúlt évre vonatkozóan és látja az intézménynek a szerteágazó tevékenységét. A mondandóját az indítja, hogy egy jelzést adjon az intézmény és egyben az önkormányzat felé. Nagyon röviden megpróbálja úgy elmondani a történetet, hogy ne sértsen vele személyiségi jogokat. Sajnálatos módon Dombóváron egy családnál egy 10 éves kisgyereken agydaganat miatt életmentő műtétet kellett végrehajtani.

Kiss Balázs képviselő visszajött az ülésterembe, így a testület 12 fővel folytatja a munkáját.

A kisgyerekekre és a családra a következő időszakban egy hosszú procedúra vár, sugárkezelés és egyéb, a daganatos betegséggel kapcsolatos kemoterápiás kezelések, folyamatosan Pécssett. A család finoman szólva is elég összetett problémával küzd: a háttérrel is, illetve a szülők vonatkozásában is. Alapvetően az édesanya neveli a 10 éves kisgyereket, albérletben élnek, most vesztette el a munkáját, de ha lenne is neki, akkor is ott kellene hagynia, mert a napi ellátást máskülönben nem tudná biztosítani a gyermeke részére. Anyagiakban teljesen le vannak nullázva. Járt már az önkormányzatnál az anyuka. Az elmondása szerint annyi rohangálni valója van, hogy most, amikor bent volt, iszonyú nagy sor volt és nem bírta kivárni; mire visszaért, addigra pedig lezárult az ügyfélfogadási időszak. Dr. Farkas-Szabó Andrásnak megadná az anyuka elérhetőségét és nevét, és azt szeretné kérni, hogy az intézményvezető asszony meg Pintér Szilárd – ha lehet –, vagy az alpolgármester úr – amúgy pont az alpolgármester úr körzetében lakik az anyuka; hogy be van-e jelentve vagy sem, az más kérdés – vegye fel vele a kapcsolatot. Az anyuka össznépi támogatást indított, kapott is, de mivel ez egy nagyon hosszútávú probléma – lakhatás, megélhetés –, az, hogy hirtelen páran utaltak támogatásként valamekkora összeget, nem megoldás erre a nagyon szomorú helyzetre. Több síkon, formában lehetne a véleménye szerint nekik önkormányzati és intézményi eszközökkel segíteni. Azt kéri, hogy próbálják meg soron kívül fogadni vagy megkeresni az anyukát.

Pintér Szilárd polgármester:

Dr. Farkas-Szabó András megkapja az elérhetőséget és akkor nyilván még a mai nap folyamán megkeresik az anyukát telefonon. A képviselő-testületet a soron következő ülésen tájékoztatja az eseményekről.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

101/2026. (VI. 25.) Kt. határozat

a Dombóvári Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dombóvári Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

102/2026. (VI. 25.) Kt. határozat

a Dombóvár és Környéke Kistérségi Ivóvízminőség-javító Társulás 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dombóvár és Környéke Kistérségi Ivóvízminőség-javító Társulás 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a III. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

103/2026. (VI. 25.) Kt. határozat

a Kapos-menti Terület- és Vidékfejlesztési Társulás 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kapos-menti Terület- és Vidékfejlesztési Társulás 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

3. napirendi pont: A Dombóvári Szociális Lakásalap Alapítvány 2025. évi működéséről szóló beszámoló (3. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Tanácskozási joggal meghívott: Hosszú Sándor Gergely
kuratóriumi elnök, Dombóvári
Szociális Lakásalap
Alapítvány

Tóth Zoltán elnök, Humán Bizottság:

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:

A kérdése arra vonatkozik, hogy olvasva a beszámolót, az az érzése, hogy azt a portfóliót, kínálati csomagot, amit ez az alapítvány nyújtani tud a dombóváriaknak, valószínű, hogy túlhaladta az idő. Nem véletlen, hogy a meghirdetett pályázatra egy érdemi jelentkező sem volt. Az elnök urat szeretné megkérdezni, hogy gondolkodik-e a kuratórium azon, hogy esetleg átalakítja azt a kínálati csomagot, ami talán piacképesebb lehet, akár az összegek megemelésével vagy vissza nem térítendő támogatás beépítésével? Nem tudja, hányféle lehetőség van, de így ennek az alapítványnak hosszútávon nem sok értelme lesz túl azon, hogy a kintlévőségeket beszedje. Értette az indokokat, amik a beszámolóban vannak, hogy miért ódzkodnak jópáran ennek az alapítványnak a támogatását igénybe venni, de ha megvizsgálják és kitágítják a kört, akkor lehet, hogy több jelentkező lenne.

Hosszú Sándor Gergely kuratóriumi elnök, Dombóvári Szociális Lakásalap Alapítvány:

Természetesen az idei év végéhez közeledve a kuratórium összeül majd és átnézi a dolgokat, de elsősorban tőkeemelésre van szükség ahhoz, hogy a kiadható kamatmentes hitelösszeget megemeljék. Jelen pillanatban 300.000 Ft-ig lehet elmenni, ami a személyes véleménye szerint arra elég, hogy egy 50-60 m²-es lakást önállóan ki tudjanak festeni a halmozottan hátrányos helyzetben élők egy tisztasági festéssel. Az idei évben felvette a kapcsolatot Kovács Gabriella intézményvezető asszonnyal és a családsegítő szolgálat munkatársai is propagálták ezt a pályázati lehetőséget, akik azért jelen vannak terepen az érintett célcsoportnál. Azt, hogy pénzt helyezzenek ki, amit vissza nem kapnak, tehát kvázi ingyen pénzt adjanak családoknak, a felzárkóztatás tekintetében nem tartja ösztönzőnek. Tudják jól, hogy az állami támogatásokkal is visszaélések történhetnek és történnek is. A kamatmentes hitel az ő véleménye szerint – de természetesen ezt majd a kuratórium megvizsgálja – nem ösztönző a mélyszegénységben élő családoknak. Hangsúlyozza, hogy ha az összeget megemelik, szükséges a tőkealap megemelése a fenntartó önkormányzat részéről.

Pintér Szilárd polgármester:

Szabó képviselő úrnak a kérdésfelvetése teljesen időszerű és aktuális volt. Az elnök úr igyekezett erre valamiféle választ, magyarázatot adni. Úgy gondolja, hogy november 30-ig tárgyalják újra, tegyen módosító javaslatokat a további működés lehetőségére vagy a nem működés miatt, így lehet, hogy a 2027. évi költségvetés terhére tudnak olyan elemeket beemelni, ami miatt akár csábító is lehet ez a dolog. Jelenleg ezek a dolgok nem állnak össze a fejében, ezért is kéri a kuratóriumot és természetesen a Humán Bizottságot is, hogy többször, több körben foglalkozzanak ezzel az üggyel. November 30-ig bezárólag a képviselő-testületi ülésen egy napirendi pont keretében tárgyalják újra ezt az ügyet.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Kurucz Józsefné képviselő:

A 4. napirendi ponthoz szeretne majd hozzászólni, mintha azt mondta volna, hogy már ott tartanak a lejárt határidejű...

Szabó Loránd képviselőtől Kurucz Józsefné képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Ez még a 3-as.”

Ja, akkor bocsánatot kér.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

104/2026. (VI. 25.) Kt. határozat

a Dombóvári Szociális Lakásalap Alapítvány 2025. évi működéséről szóló beszámolóról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Dombóvári Szociális Lakásalap Alapítvány 2025. évi működéséről szóló beszámolót.

- 4. napirendi pont:** Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, döntéshozatal kisebb jelentőségű önkormányzati ügyekben (4. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Tóth Zoltán elnök, Humán Bizottság:

A bizottság mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:

Ha jól számolja, három kérdése lesz. A 79/2026. Kt. határozat alapján nagy sajnálatára az egyik helyi, tipikusan NER-es céggel – a Tárnok-Trans Kft.-vel – megszűnik a szolgáltatási szerződés. Az iránt érdeklődne, hogy a pályázat kiírásra került-e, az új ellátásra van-e érdeklődő? Nem kér nevet, nem arra kíváncsi, csak hogy megnyugodjanak a dombóváriak, hogy vélhetően a helyi tömegközlekedés biztosítva lesz az ősz kezdetén.

A másik két kérdése szintén olyan, ami az elmúlt ülés óta történt és nyilván sokakat érinthet. Látják az időjárásváltozást, több önkormányzat, település kénytelen volt vízkorlátozást bevezetni. Azután szeretne érdeklődni, hogy ez a veszély, eszköz a mostani helyzetre és az egyre romló állapotra való tekintettel fennáll-e Dombóvár esetében? Jött-e ilyen jelzés a vízműtől, hogy esetleg el kell gondolkodni egy ilyen korlátozáson?

A harmadik pedig, hogy a Radnóti utcában sokak öröme az elmúlt héten megnyílt egy új, dupla kereskedelmi áruház, viszont a Radnóti utcában működő vállalkozások jelezték, hogy a tudomásuk szerint és a hirdetmények alapján ennek az új

kereskedelmi egységnek a címe Radnóti utca 5. lett, de a páratlan oldal nem ez, hanem a túloldal. A számukra ez azért zavaró, mert az ottműködő vállalkozások házszámozásával amúgy is van egyfajta katyvasz, de most, hogy bejött a Radnóti utca 5. a páros oldalon, és ráadásul nem is a kezdő ... Tehát az épület a fizikai valóságában kezdő, de mégis 5-ös házszámot kapott. Már most is, ez alatt a rövid idő alatt is történt áru- vagy gyorsposta szállítás, amikor megzavarodtak a szállítók, mert egyszerűen nem tudták követni, hogy akkor most hogyan vannak az ingatlanok házszámozásai.

Pintér Szilárd polgármester:

Tegnap délután egy lakossági bejelentés alapján ezzel a hasonló felvetéssel ő maga is találkozott. Ma reggel még nem volt rá ideje, hogy utánajárjon, de természetesen megköszöni a felvetését. Erre most nem tud válaszolni senki a megjelentek közül, de meg fogják nézni, hogy mi az oka ennek.

A vízkorlátozás tekintetében jó hírrel tud szolgálni minden dombóváriak: a felújítási forrásaikat és a fejlesztési alapot – amely a bérleti díjból kerül az önkormányzat számlájára a víziközmű-hálózat használata miatt – 2019 után abszolút jogszerűen használják fel és arra, amire kapják ezt a pénzt. Tavaly Dombóváron egy új kút fúrására került sor, ami a véleménye szerint teljes biztonságot nyújt az egész szolgáltatási terület tekintetében. Erre a kútra nagyon nagy szükség volt, amit az idő vissza is csatolt, hiszen több település ellátásáért felelős Dombóvár. Úgy véli, fennakadás nem lesz.

A Tárnok-Trans Kft. tekintetében Szabó képviselő urat szeretné megnyugtatni: a pályáztatási folyamat dokumentációs része összeállításra került, egy beszerzési eljárás lebonyolítása indul majd meg. Abban a szerencsés helyzetben van, hogy még csak kikotyogni sem tudja, hogy hogyan hívják az érdeklődőt, mert ez idáig nem volt, de nagyon bíznak abban, hogy lesz. Ettől függetlenül azt gondolja, hogy a szolgáltatás egy napig sem fog leállni, folyamatos lesz. Nyilván azt, hogy a Tárnok-Trans Kft. viszi-e még 30 nappal tovább vagy azonnal belép az új szolgáltató, nem tudja most Szabó Lorándnak megmondani. A megítélése szerint nyilván lesz majd rá több érdeklődő és a szolgáltatás zökkenőmentesen megy tovább.

Kurucz Józsefné képviselő:

A humán bizottsági ülésen feltett egy kérdést egy, még januárban beadott előterjesztésük eredményével kapcsolatosan. Azt szeretné megkérdezni Ábrahám Mónika irodavezető asszonytól, hogy van-e arra lehetőség, hogy esetleg a mai napon megkapja rá a választ vagy később?

Pintér Szilárd polgármester:

Elnézést kér, de ő maga nem volt ott a humán bizottsági ülésen. Ha megismételné a kérdését, az nagy segítség lenne a számára, mert nem tudja, hogy miről beszélnek.

Kurucz Józsefné képviselő:

Arról az előterjesztésükről van szó, ami a Rákóczi utca-Gyöngyvirág körút kereszteződésének a biztonságosabbá tételéről, annak lehetőségéről szólt. Ez a közútkezelővel egyeztetésre került és ígéretet tettek arra, hogy növelni fogják a felfestett területet. Azóta négy hónap eltelt és változatlan a helyzet. Ábrahám Mónika

irodavezető asszonytól kérte, hogy járjanak utána annak, hogy mi a módja, hogy ez megtörténjen, ne csak egy év múlva vagy esetleg még akkor sem.

Ábrahám Mónika irodavezető, Városüzemeltetési Iroda:

Tegnap szóban tájékoztatta a képviselő asszonyt arról, hogy akkor a megkeresés megtörtént, illetve egy helyszíni bejárás is részt vettek a közútkezelővel. Ezt követően írásban is megkeresték őket. Erre valóban mind ez idáig válasz nem érkezett. Tegnap délután tájékoztatta a képviselő asszonyt arról, hogy ismét megkeresik a közútkezelőt. A kollégáinak a feladatot kiadta, nyilván válasz ilyen rövid idő alatt még nem érkezett rá, de amint megérkezik, tájékoztatni fogják.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Kurucz Józsefné képviselő:

A tegnapi napon a humán bizottsági ülésen volt egy előterjesztés, ami bizottsági hatáskörbe lett átruházva a könyvtár folyóiratmegőrzési szabályzatával kapcsolatosan. Kérdéseket tett fel Müller Ádám igazgató úrnak, amikre kompetencia hiányában nem tudott válaszolni. Ekkor fogalmazódott meg az a kérdés Tóth Zoltán képviselő úr részéről, hogy írásban tegye meg a kérdéseit, amikre meg fogja kapni a választ. A mai napra ígérte, hogy elkészíti, meg is tette, amit most átad Tóth Zoltán képviselő úrnak is, mert ebben a kérdésfelvetésben az is benne van, hogy amíg erre nem kap választ, addig szeretné, ha a Humán Bizottság döntése – ami természetesen 3 igen és 1 tartózkodás volt – felfüggesztésre kerülne, nem kapna érvényt. Tűnhet úgy, hogy ez egy ártalmatlan, semmit sem jelentő kérdés, de azt gondolja, hogy egy intézmény életében a szabályozásoknak a rendje, módja és tartalma igen rendesen meghatározza a szervezet működését. Ezt szeretné most átadni Tóth Zoltán képviselő úrnak, természetesen meg fogja kapni Müller Ádám úr és az új könyvtárigazgató is. Mivel kérte, hogy a határozatban foglalt döntés ne kerüljön érvényre, ezért a jegyzőkönyvvezetés is meg fogja kapni ezt az írásos anyagot.

Pintér Szilárd polgármester:

Egyre jobban sajnálja, hogy egyéb elfoglaltsága miatt tegnap a Humán Bizottság ülésén nem tudott részt venni. Megadja a szót válaszadásra dr. Szabó Péter jegyző úrnak.

Dr. Szabó Péter jegyző:

Mielőtt válaszolna, engedje meg, hogy visszakérdezzem, mert nem teljesen értette, amit mondott. Azt kérték a képviselő asszonytól, hogy írásban tegye meg a kérdéseit? Az szmsz alapján, ha Kurucz Józsefné képviselőként kérdést intéz a megjelent vagy az előterjesztést készítő személyhez, és erre nem tud – jelen esetben az igazgató úr – válaszolni, akkor írásban is megteheti a válaszadást, de ehhez nem szükséges az, hogy a képviselő írásban foglalja össze a kérdéseit. Ennyit szeretett volna pontosításként hozzátenni. A Humán Bizottság – ha volt válasz, ha nem – jogszerű döntést hozott, tehát ezt itt, ezen a fórumon felfüggeszteni nem tudják. A Humán Bizottság jogszerűen hagyta jóvá a szabályzatot, amit annak ellenére is megtehet, hogy esetleg Kurucz Józsefné a kérdésére nem kapott választ. Vélelmezi, hogy ennek a háttérében az lehet,

hogyan a bizottság úgy ítélte meg, hogy a válaszadás nélkül is jóvá tudja hagyni a szabályzatot. Tehát a jelenlegi jogi helyzet értelmében ez egy jóváhagyott szabályzat, hiszen átruházott hatáskörben járt el a bizottság.

Tóth Zoltán elnök, Humán Bizottság:

Ezen az ominózus bizottsági ülésen több kérdés merült fel a képviselő asszony részéről, aminek – bevallja őszintén – ő sem értette minden részét. Pont azért, hogy ne legyenek félreértések, javasolta, hogy írásban tegye fel ezeket, de ne neki, mert nem ő fog tudni válaszolni, hanem az intézmény vezetőjének. Természetesen átveszi, aztán majd átadja, ha ez a kívánsága, de a lényeg az, hogy az intézmény vezetője egy olyan anyaggal jött a bizottság elé, amit évek óta folyamatosan elfogad a Humán Bizottság, illetve a testület. Most is ugyanazon metódus szerint lett beterjesztve. Miután ez egy elég nagy intézmény és ez egy speciális folyóiratarchiválással kapcsolatos kérdés, ezért teljes egészében nincs otthon a témában, nem ez a konkrét szakterülete Müller Ádámnak. Ezt az egyik beosztottja – akinek ez a szakterülete – állította össze az éves szokásnak megfelelően, ezért nem tudott kimerítő, részletes választ adni. Ezért tette ezt a javaslatot. Nem látja be, hogy ez egy ekkora fajsúlyú dolog lenne, de természetesen a képviselői kérdésre válaszolni kell. Azt javasolja a képviselő asszonynak, hogy a kérdést annak tegye fel, aki erre válaszolni tud majd, ez pedig az intézményvezető, illetve a beosztottja. Ő most nem fog tudni válaszolni neki, mert ez nem a napi gyakorlatában előforduló kérdés, de senki másnak sem az. Csupán erről szólt a dolog. A döntés megszületett, nem látja, hogy ezt hogyan lehet hatálytalanítani, legfeljebb egy új bizottsági ülés összehívásával és egy új előterjesztéssel, de ennek kapásból nem látja az értelmét.

Pintér Szilárd polgármester:

Mielőtt Kurucz Józsefné képviselő asszonynak megadja a szót, nagyjából kezdik utolérni őket a tegnapi nap eseményeit tekintve. Természetesen, ami a jegyzőkönyvben leírásra került és ott elhangzott, kiegészítve a képviselő asszony által összeállított kérdéssorral, ha személyesen elviszi Müller Ádám úrnak, azt megköszöni, ha nem, akkor majd ő eljuttatja, ha kap belőle egy példányt. Tóth Zoltán elnök úr pedig nyilván meg fogja őrizni és olvasgatni fogja. Természetesen írásban mindenféleképpen meg fog érkezni a válasz Kurucz Józsefnének, mint bizottsági tagnak.

Kurucz Józsefné képviselő:

Természetesen az igazgató úrnak, illetve a könyvtár igazgatójának címezte a kérdéseit, és csak azért lett Tóth Zoltán képviselő úr becsatolva, mert kérte, hogy a döntés ne kerüljön érvényre, semmi másért nem jelölte meg őt. Elviszi személyesen Müller Ádámnak és a könyvtárigazgató asszonynak is. Azt a választ is megkapta, hogy évek óta ez a módszer a folyóiratok archiválására, illetve megsemmisítésére vonatkozóan, mindig így került előterjesztésre. Ő, aki hosszú-hosszú évek óta foglalkozik szabályozások készítésével, felülvizsgálatával, nem tartja megfelelőnek ezt a táblázatot. Ettől sokkal szélesebb rétegű dologról kellene, hogy információt kapjanak. Lehet, hogy bagatellnek tűnik egy folyóiratmegőrzési téma, mert annyira mindegy, hogy valamelyik sportfolyóiratot vagy politikai lapot két vagy három hónapig őrzi-e a könyvtár, ahova az emberek olvasgatni járnak, de az, hogy egy szabályzat úgy kerül

beterjesztésre, hogy kapnak egy olyan táblázatot, amiben ellentmondó fejlécek vagy címkék vannak, arra enged következtetni, hogy a szabályozások terén nincs rend. Ezt szeretné világosan és tisztán látni pusztán azért, mert ért hozzá és szeretné hozzátenni a tudását annak érdekében, hogy az intézmények úgy tudjanak működni, hogy az valóban helytálló legyen. Semmi másról nem szól a történet.

Pintér Szilárd polgármester:

Megköszöni a felvetéseit és a segítségét, és nagyon reméli, hogy a képviselő-testület nélkül, anélkül, hogy a Humán Bizottság tegnapi döntését felülvizsgálnák, a megoldás megszületik. Tisztelettel kéri, hogy menjen el a két vezetőhöz, így az ügy normális mederben továbbhaladva megoldódik.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 11 igen és 1 nem szavazattal elfogadott.

105/2026. (VI. 25.) Kt. határozat

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolóról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a polgármester beszámolóját a lejárt végrehajtási határidejű 145/2025. (IX. 30.), 79/2026. (V. 28.), 87/2026. (V. 28.), 89/2026. (V. 28.), 94/2026. (V. 28.) és 95/2026. (V. 28.) Kt. határozat végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben 2026 májusában hozott döntésekről.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

106/2026. (VI. 25.) Kt. határozat

a Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására irányuló megállapodás módosításáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal létrehozásáról és fenntartásáról szóló megállapodásnak a benne foglalt egyes feladatellátási és költségviselési rendelkezések Dombóvár Város Önkormányzatát, Kapospula Község Önkormányzatát, Nak Község Önkormányzatát és Attala Község Önkormányzatát érintő - 2026. május 1-jétől - alkalmazandó módosításával.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt megállapodás alírására.

Határidő: 2026. július 15.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Önkormányzati Iroda

5. napirendi pont: Az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása (5. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság a rendeletmódosítás-tervezetet elfogadásra javasolja.

Tóth Zoltán elnök, Humán Bizottság:
A bizottság a rendeletmódosítás-tervezetet elfogadásra javasolja.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:

Az első kérdése arra vonatkozik, hogy a bevételi oldalon a IV. alcímnél – az önkormányzati ingatlanok eladásánál – tervezeti szinten 207 millió forint van megjelenítve. Itt vannak a félénél. Az a kérdése, hogy a teljesítés szempontjából hogyan áll ez a bevételi oldal? Nyilván nem fillérre pontosan kéri a választ. Az is jó, hogy ha százalékos nagyságrendben kap valamilyen információt.

A következő kérdése a Makovecz térre vonatkozik. Két tételsorban is megjelenik, az V. alcímnél, meg alatta is. Egyrészt egy 18, másrészt egy kerekítve 162 millió forintos összeg. Az egyik kérdése, hogy mi az indoka a támogatás megosztásának? A másik pedig, hogy a Kormány vagy a megfelelő minisztérium részéről mikor született meg ez a döntés? Elsősorban az érdekli, hogy a választás – április 12. – előtt, vagy ez már az új Kormánynak az intézkedése volt?

Az utolsó egy aggódó felvetés, kérdés lenne. Nem látja a költségvetési táblázatban a Szállásréti-tó beruházását a TOP-os pályázatoknál, holott több napirendnél, de legutóbb a zárszámadásánál 2026. december 31-et jelenítettek meg befejezési határidőként. A környéken mindenhol hirdeti, hogy itt egy olyan létesítmény lesz, ahol a kiskapun kilépve akár koltygatyában is lehet használni a rekortán pályát az ottlakóknak. Halad az idő, ő sem lesz már fiatalabb, romlik az embernek az egészségügyi állapota, és azt szeretné elérni, hogy ezt valóban lehessen érdemben használni.

Pintér Szilárd polgármester:

A Szállásréti-tó beruházását nem tudja, hogy most miért nem látja, eddig valóban mindenhol ott volt. Ez nem jelenti azt, hogy a projekt ne haladna megfelelő ütemben. A vízjogi létesítési engedély be van adva, folyamatban van, a kiviteli tervek készülnek. Úgy véli, jövő ősszel Szabó Loránd már tud majd futni a rekortán pályán és a tervek szerint minden meg fog valósulni.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Akkor nem december 31., ahogy a zárszámadásban volt?”

Nem, úgy tűnik, hogy nem.

A második kérdése a Makovecz tér tekintetében: április 12. előtt érkezett a támogatói döntés. A két rész abból fakad, hogy az egyik az építési beruházás része, a másik a tervezési rész, ezért szerepel két részletben. Hogy ez március végén vagy április elején érkezett-e meg, nem tud rá válaszolni, de április 12. előtt, ez egészen biztos. A Makovecz Alapítvánnyal ezt követően azonnal fel is vették a kapcsolatot. Jelen pillanatban a tervező beszerzése zajlik, amihez nyilván elengedhetetlen a Makovecz Alapítvány aktív és személyes közreműködése.

Az első kérdése tekintetében megadja a válaszadásra a lehetőséget a pénzügyi irodavezető asszonynak.

Győrfiné Hahner Timea irodavezető, Pénzügyi Iroda:

Az ingatlanértékesítés bevétele nem tart időarányos szinten, tehát jelen pillanatban nem érte el az 50%-ot. A számot most elég bizonytalanul mondja, mert amikor összeállítják a költségvetésmódosítást, akkor természetesen megnézik a teljesítési adatokat, de nem csak ezt az egy sort, hanem minden sorét. Az emlékei szerint ezen a soron a jelenlegi teljesítés nem érte el az 5 millió forintot.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

Költői lesz a hozzászólása elején a kérdés: a pénzügyi irodavezető asszony nem aggódik amiatt, hogy a 207 millió forint helyett csak 5 millió forint jött be? Vallják be őszintén, a városvezetés átokfutása – amit 2019 óta csinál az ingatlanok értékesítésével – lassan kezd kifulladásra. A tavalyi évben több mint 330 millió forintnyi ingatlant adtak el, lakásokat és egyéb dolgokat. Itt szeretné felvetni a jegyző úrnak, hogy hadd ne kelljen írásban leadnia, úgyis jegyzőkönyvezve lesz: szeretné elkérni a DRV-val a Vízműre kötött eladási szerződést, közérdekű adatként küldjék meg neki. E vonatkozásban szintén közérdekű adatként kéri kifejteni röviden, hogy a Vízmű épülete, ingatlana tulajdonképpen kinek a tulajdonában van vagy volt? A helyrajzi szám, a tulajdoni lap vonatkozásában látja, viszont felmerül a gyanú, hogy esetleg ott maradt a Vízmű könyveiben, akkor abból hogyan lett kivezetve? Nem kell, hogy most válaszoljon, megköszöni, ha ezt kifejtve elküldi.

Az az áldásos állapot, amikor egyezett a Kormány „színe” a városvezetésével és az országgyűlési képviselőével, megszűnt, és látható módon az új Kormány fiskális politikája jóval szigorúbb lesz, tehát nem lesznek olyan jellegű kijárási lehetőségek, mint az elmúlt 16 évben, nyilván abból is az első pár év számukra inkább átok volt, mintsem szerencse, hiszen ahol lehetett, keresztbe tettek nekik. Most viszont más a helyzet. Nem tartanak attól, hogy az önkormányzati támogatás – REKI, ÖNHIKI, vagy nem is tudja, minek hívják már – nagyságrendje jóval kevesebb lesz, ami boríthatja a költségvetést? Annak örül, hogy a polgármesterek tiszteletdíjánál befagyaszttatás lesz, illetve megszűnik a 15%-os költségterítés. Lehet, hogy ez fogja majd helyrebillenteni a költségvetést.

A képviselő-testület tagjai között hangos nevetés hallatszott.

A Szállásréti-tó vonatkozásában javasolja, hogy a megfelelő dokumentumokat javítsák, mert ha egy zárszámadásban 2026.12.31. van – amit már akkor lehetett tudni, hogy nem valós dátum –, az azért fontos, és nem csak ennél az egynél, hanem nagyon sok pályázatnál látszik, hogy a határidőt, amit lejelentenek – például a zárszámadásban –, nem fogja tudni tartani az önkormányzat.

Végül hadd lamentáljon egy kicsit egy 41 millió forintos összegről, ami a számára egyszerre nevetséges, szomorú és örömteli is: ez az otthonteremtési támogatás bevételi összege. Ez azt jelenti, hogy 41-42 ember, család juthatott a volt Orbán-kormány jóvoltából több százezer, maximum 1 millió forint támogatáshoz vissza nem térítendő formában. Mivel egy önkormányzati képviselőnek az adatai, a vagyonevallása nyilvános, ezért itt szeretné elmondani – és reméli, hogy lesznek követői is –, hogy ő élt ezzel a támogatási lehetőséggel. Megkapta az 1 millió forintot még úgy is, hogy amikor a számláján landolt a pénz, azonnal felhívta azokat, akik ezzel foglalkoztak – most nem akar neveket mondani –, mert úgy gondolta, hogy nem jogosult az 1 millió forintra. Tessék elképzelni, hogy 1,6 millió forintos hitele van az egyik bank felé, ezért azt gondolta, hogy időarányosan kapja meg ennek a támogatásnak a részét. Nem, kiutalták az 1 millió forintot, mindenki megkapta, akinek 1 millió forint fölötti hitele volt. Ez számára azért szomorú – de egyben persze örült is, meg hát nem akart hinni a szemének –, mert az, hogy ez az ország olyan helyzetben van, hogy a fideszes Orbán-kormány tulajdonképpen ilyen formában kilóra akarta megvenni a köztisztviselőknek egy jelentős részét, valamint az önkormányzati képviselőket, az eredmény azt mutatja, hogy a választás szempontjából kidobott pénz volt.

A képviselő-testület tagjai közül többen hangosan véleményt nyilvánítottak.

Már akkor is felhívták a figyelmet a pénzügyi szakemberek arra, hogy az ország pénzügyi helyzete ezt a fajta terhet nem bírja el. A szép az egészben az, hogy több milliárd forintot kidobtak, Dombóváron 41 millió forint ment el erre a célra. Vallják be őszintén, hogy ez nem egy szükséges dolog volt, hiszen annak, akinek hitele volt, azzal a tudattal vette fel, hogy azt vissza tudja fizetni. Ez szavazatvásárlás volt a FIDESZ, a városvezetés kormánya részéről. Mit ad Isten, hiába volt több milliárd forint kifizetve, akkorát buktak, mint egy ólajtó! Röhögve megkapta a pénzt és elment szavazni a TISZÁ-ra.

Nagy Roland alpolgármestertől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Miért nem utaltad vissza?”

Dehogy utalja! Hát ha ilyen hülyék...

Pintér Szilárd polgármester:

Ez megint építő jellegű hozzászólás volt. Végig azon törte a fejét, hogy ezt hogyan tudják beleszőni a napirendi ponton lévő rendeletmódosításba, nem sikerült, de ne is rabolják egymás idejét azzal, hogy megpróbálják megérteni azt, amit Szabó Loránd szeretett volna mondani.

Dr. Szabó Péter jegyző:

Bár a képviselő úr kifejezetten jelezte, hogy írásban is elfogadja a választ, engedje meg, hogy mivel tudja a választ, ezért szóban tegye meg. A legutóbbi testületi ülésen, amikor a Dombóvári Városfejlesztő Kft.-nek a beszámolóját tárgyalták, már jelezte, hogy pont az eladott ingatlan miatt a közeljövőben a testületnek a cég alaptőkéjével foglalkoznia kell. Már ott jelezte azt a tényt – ami nyilván ebben a körben senkit nem ért az újdonság erejével –, hogy az ingatlaneladás olyan szempontból érdekes kihívás volt, hogy tulajdonjogilag, az ingatlannyilvántartás szerint ez a város tulajdonában volt, viszont könyvelési, számviteli szempontból a Dombóvári Városfejlesztő Kft. tartja nyilván, mint tulajdonát. Ennek az oka nagyon messzire vezet vissza. Amikor 2011-2012-ben a víziközműtörvény hatályba lépett, annak lényeges eredménye volt, hogy a cégekbe apportált víziközművagyonot elrendelte visszavezetni az önkormányzatok, illetve az állam tulajdonába attól függően, hogy milyen cégről volt szó. Akkor egy helyrajzi szám lista alapján vette vissza az önkormányzat az ingatlanokat, amiben benne volt ez a Berzsenyi utcai ingatlan is, viszont a cég akkoriban nem vezette ki a könyveiből. Arra, hogy ez miért nem történt meg, valószínűleg azok fognak tudni válaszolni, akik akkor a cégben dolgoztak, de az tény, hogy nem történt meg. Ezzel 2019 előtt is többször foglalkozott a testület, és akkor arra a megállapodásra jutottak – az erről szóló nyilatkozatot Szabó Loránd akkor még polgármesterként írta alá –, tekintettel a fennálló helyzetre – mivel az ingatlant az akkori Vízmű Kft. adta bérbe a DRV Zrt.-nek, ami jelentős bevétele volt, ügyvédekkel leegyeztetve semmi jogszerűtlen döntés nem volt benne, teljesen jogszerű és logikus döntés volt –, hogy minden marad így, marad a cég könyveiben, ingatlannyilvántartásilag az önkormányzat tulajdonában, és engedélyt kapott a Vízmű Kft. arra, hogy a továbbiakban is bérleményként hasznosítsa és a bevételt felhasználja.

Futó Péter képviselő kiment az ülésteremből, így a testület 11 fővel folytatja a munkáját.

Így jutottak el oda, hogy a tavalyi év végén sikeresen pályáztatták az ingatlannak az értékesítését. A korábbi bérelő, a víziközműrendszer üzemeltetője tett vételi ajánlatot, ami alapján sor került az adásvételi szerződés megkötésére. Mivel itt az ingatlannyilvántartási szabályok az irányadóak, ezért az önkormányzat tudott eladóként megjelenni a vevővel szemben.

Futó Péter képviselő visszajött az ülésterembe, így a testület 12 fővel folytatja a munkáját.

A DRV Zrt., mint vevő a jogtanácsosával elkészítette az adásvételi szerződést, ami megkötésre került. A tulajdonosváltás átvezetésére csak az idei év elején került sor, éppen ezért jelezte a tavalyi évi beszámoló tárgyaláskor, hogy a tavalyi beszámolóban még a cég könyveiben szerepel az ingatlan, ezt kell majd az idei év során rendezni, kivezetni és a cég tőkéjét ennek alapján rendezni. Az adásvételi szerződésben semmi titok nincs, azt el fogják küldeni Szabó Lorándnak.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a rendeletmódosítás tervezetét, melyet a testület 11 igen és 1 nem szavazattal elfogadott.

**Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2026. (VI. 26.) önkormányzati rendelete
Dombóvár Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló
4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról**

6. napirendi pont: Dombóvár város településrendezési és -fejlesztési dokumentumainak módosításaival összefüggő döntések (6. számú előterjesztés)
Előadó: Maár Zoltán települési főépítész

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság mind a három határozati javaslatot és a rendeletmódosítás-tervezetet is elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

107/2026. (VI. 25.) Kt. határozat

Dombóvár város településrendezési eszközeinek 2023. évi 4. számú módosításával összefüggésben a város beépítésre szánt területének minimális bővítéséről

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a város településrendezési eszközeinek 2023. évi 4. számú módosításával összefüggésben a 228/2022. (XII. 16.) Kt. határozat 1. pont 1.7. alpontjában rögzített módosítási indítvány kapcsán az egyeztetési eljáráshoz az 5T Építészeti és Városfejlesztési Kft. által előkészített véleményezési dokumentáció alapján és annak megfelelően igazolja, hogy

- a) Dombóvár város már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület a nevezett indítványban szereplő használati célok megvalósítására, illetve*
- b) a vonatkozó jogszabályi előírásokat – az előkészítő dokumentációban szereplő adatok alapján – a módosítás teljesíti,*

és támogatja a beépítésre nem szánt területek beépítésre szánt területté történő átminősítését.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

108/2026. (VI. 25.) Kt. határozat

Dombóvár város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának módosításáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 93/2026. (V. 28.) Kt. határozattal pontosított 5/2024. (I. 31.) Kt. határozat 2. pontja alapján megindított munkafolyamathoz kapcsolódóan az alábbiakról rendelkezik:

- 1. A Képviselő-testület a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 59. § (2) bekezdés alapján arról határoz, hogy a Dombóvár város módosított Integrált Településfejlesztési Stratégiájának elfogadásáról szóló 359/2017. (VIII. 30.) Kt. határozattal elfogadott Integrált Településfejlesztési Stratégiát (a továbbiakban: ITS) módosítani kívánja. A Képviselő-testület rögzíti, hogy az ITS módosítása, célrendszerének felülvizsgálata az elfogadásától eltelt időszakban készült egyéb városi fejlesztési tervek célrendszerére, illetve a magasabb szintű jogszabályi és pályázati változásokra tekintettel szükséges.*
- 2. A Képviselő-testület az ITS módosítását a Korm. rendelet 68. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja alapján egyszerűsített eljárás keretében kívánja lefolytatni.*
- 3. A Képviselő-testület az ITS módosításának folyamatához kapcsolódóan a Korm. rendelet 7. § (8) bekezdésének előírása alapján a melléklet szerinti – a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmára vonatkozó – főépítési feljegyzést fogadja el.*
- 4. A Képviselő-testület az ITS módosítás dokumentációs anyagának partnerekkel történő egyeztetését a magasabb szintű jogszabályi előírások és Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településképvérvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 44/2017. (VIII. 2.) önkormányzati rendeletében foglaltak szerint kívánja lefolytatni.*
- 5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy*
 - a. a Korm. rend. 61. § (1) bekezdésének előírása szerint az önkormányzati módosítási szándékot rögzítse az Elektronikus Térségi Tervezést Támogató Rendszerben,*
 - b. a tervdokumentáció elkészültét követően a Korm. rend. 66. § (1) bekezdése alapján folytassa le a véleményezési szakaszt, valamint*
 - c. a Korm. rend. 66. § (7) bekezdése alapján a véleményezést követően a beérkezett véleményeket ismertesse a Képviselő-testülettel.*

Határidő: 2026. szeptember 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a III. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

109/2026. (VI. 25.) Kt. határozat

Dombóvár város településszerkezeti tervének módosításáról

1. *Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dombóvár város településrendezési eszközeinek egyszerűsített eljárásban egyeztetett – 2023. évi 3-as számú – módosítási kezdeményezése alapján Dombóvár város 7/2004. (II. 9.) Kt. határozattal jóváhagyott településszerkezeti tervének tervlapját az 1. mellékletében megjelölt területekre vonatkozóan az 1. mellékletben foglaltak szerint módosítja, és a módosított településszerkezeti tervet a 2. melléklet szerint elfogadja. A településszerkezeti terv módosítása a város közigazgatási területének helyi építési szabályzatáról szóló 2/2006. (II. 20.) önkormányzati rendelet 2026. június 25-én elfogadott módosításával egyidejűleg lép hatályba.*
2. *A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a módosított településszerkezeti terv nyilvánosságáról, közzétételéről és az érintett szervezetek részére történő megküldéséről a vonatkozó jogszabályokban foglaltak szerint.*

Határidő: 2026. augusztus 15.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Városüzemeltetési Iroda

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a rendeletmódosítás tervezetét, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének

13/2026. (VI. 26.) önkormányzati rendelete

a város közigazgatási területének helyi építési szabályzatáról szóló

2/2006. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról

- 7. napirendi pont:** Mobil emlőszűrő állomás kitelepülésének finanszírozása (7. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Tóth Zoltán elnök, Humán Bizottság:

A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

110/2026. (VI. 25.) Kt. határozat

***a MaMMA Egészségügyi Zrt. által üzemeltetett mobil emlőszűrő állomás
kitelepülési költségeinek finanszírozásáról***

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a térítésmentes mammográfiás szűrővizsgálatok helyben történő biztosítása érdekében támogatja a MaMMA Egészségügyi Zrt. által üzemeltetett mobil emlőszűrő állomás Dombóvárra 15 munkanapra történő kitelepülését a 2026. évben.

A Képviselő-testület a kitelepülés bruttó 1.270.000 Ft összegű költségét, valamint az üzemeltetéshez és a szükséges technikai feltételek biztosításához kapcsolódó kiadásokat a „Helyi humán fejlesztések Dombóváron” című, TOP_PLUSZ-3.2.1-23-DVI-2025-00001 azonosítószámú pályázat terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és szerződések aláírására.

Határidő: 2026. július 15.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Polgármesteri irányítású közösségi feladatellátás

8. napirendi pont: A bírósági eljárások indításának önkormányzati szabályozásáról, valamint a polgármester beszámolási kötelezettségének előírásáról (8. számú előterjesztés)

Előadó: Szabó Loránd képviselő, Kurucz Józsefné képviselő

Pintér Szilárd polgármester:

Szabó Loránd képviselő úr előterjesztése érkezett be az önkormányzathoz, ami a napirendi javaslatot érintően felvételre került.

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:

A bizottság a határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra.

Pintér Szilárd polgármester:

Kíván-e az előterjesztő a szóbeli kiegészítés lehetőségével élni?

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:

Az előterjesztést ketten jegyzi Kurucz József nével. A napirend tartalmából egyértelműen kitűnik, hogy Pintér Szilárd ezekre a bírósági perekre, eljárásokra úgy tekint, mint hogyha az ő kis játszóháza, homokozója lenne. Az idei költségvetésben van egy éves keretösszeg sok tízmillió forint összegben – az ideiben talán 30 millió forint –, ami a jogi eljárásokra vonatkozik. Csak amiről ő tud, abból az elmúlt években látható volt, hogy nem sok sikerélménye van, majdhogynem azt mondaná bokszyelven, hogy a pofozógép szerepében van, mert a legtöbb bírósági eljárás, amit indít, nem az önkormányzat szempontjából dől el jó irányba. Az önkormányzat általában ugyanazt az ügyvédet küldi ezekre az eljárásokra, volt neki is szerencséje még a saját ügyei miatt beszélgetni vele. Ő is elmondta, hogy több esetben jelezte Pintér Szilárdnak, hogy álljanak el a pertől vagy legalább ne fellebbezzenek; tök értelmetlennek tartja ő is, hogy pereskednek. Volt olyan ítélethirdetés, amire azt mondta, hogy be sem jön, mert tudja, hogy vesztett az önkormányzat, ők meg nyertek. Ezért mondja azt, hogy itt közpénzről van szó. Látható, hogy Pintér Szilárdnak a jogi realitásérzéke közelít a nullához. Ezt a fajta döntési mechanizmust a képviselő-testületnek át kellene vennie, hogy kollektív bölcsellett és esetleg más jogászok bevonásával minden egyes eljárást, ami pénzügyi kockázatot rejt – nem arról van szó, hogyha például büncselekmény történik – a képviselő-testülettel tárgyaljon meg és közösen döntsenek a per megindításáról vagy meg nem indításáról.

A másik az, hogy Pintér Szilárd legalább annyival megtisztelhetné a képviselő-testületet, hogy évente tájékoztatást ad arról, hogy az adott esztendőben milyen bírósági perek zajlottak, hogyan állnak ezek az ügyek. Még egyszer mondja, ez nem a polgármester pénze, ilyen formában nem az ő hatásköre, hogy a végtelenségig játszadozzon ezekkel az eljárásokkal.

Pintér Szilárd polgármester:

A pénzügyi irodavezető asszony nyilván az összecszerűsége szeretne reagálni.

Győrfiné Hahner Timea irodavezető Pintér Szilárd polgármester felé az egyet nem értését fejezte ki.

Nem arra. Megadja neki a szót, parancsoljon.

Győrfiné Hahner Timea irodavezető, Pénzügyi Iroda:

A képviselő úr által megfogalmazott jogcímmel kapcsolatban szeretne pontosítással élni. Az önkormányzat költségvetésében jogorvoslati eljárásokra címzetten semmilyen összeg nem áll rendelkezésre. Amire a képviselő úr gondol, az az önkormányzat jogalkotási kiadásai, amit minden évben tisztáznak, hogy az az általános működés kiadásai címsor alatt van. Ez az idei évi költségvetésben egyébként már úgy szerepel, mint az önkormányzat általános kiadásai, pont azért, hogy ne keverjék minden évben össze a jogalkotást és a jogorvoslati eljárásokat.

Pintér Szilárd polgármester:

Nagyon szerencsés ennek a napirendi pontnak a tárgyalása, hiszen e területen évek óta – az utóbbi évben pedig kellőképpen – téves, hamis információkat nyújtott a képviselő

úr a közvélemény irányába. Egy rövid összefoglalót mégis csak szeretne vele megosztani. Nem mint ahogy Szabó Loránd ezekre az eseményekre nem emlékezne, de ha egy picikét felelevenítik a múltat, akkor az talán mindenkinek hasznos lesz.

Pintér Szilárd polgármester felolvassa a jegyzőkönyv mellékletét képező tájékoztatót a képviselő-testületnek. A felolvasás alatt Tóth Zoltán képviselő végleg távozott az ülésteremből, így a testület 11 fővel folytatja a munkáját.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:

Ezzel az utolsóval, a büntető-feljelentéssel nem foglalkozik, mert folyamatban van, a bíróságon majd megtárgyalják. Na, látja, Pintér Szilárd ezért pofozógép! Most is hallották a performanszát. Pintér Szilárd egy burokból él. Úgy viselkedik, mint ahogy most lépett volna be a bíróságnak az ajtaján, mert csak a saját szempontjából mondta el azokat az érveket, gondolatokat, amikről úgy gondolja, hogy az önkormányzat képviselőjében a polgármesternek igaza van. Csak az a baj, hogy a bíróság mindig eredményorientáltan egy ítéletben mondja ki, hogy mi a vége az adott eljárásnak. Pintér Szilárd ezt most sem tette meg. Itt kellett volna lennie egy egyenlegnek, hogy: „Kérem szépen, elbuktuk a pert.”, mert különben majdnem mindent elbuktak részben vagy egészben. Ezt kellene kimutatni és ezt kellene a képviselők és a város elé tenni, hogy mennyi volt a perbukás költsége és mennyi volt az ügyvédi költség. A véleménye szerint sok tízmillió forintot játszott el az önkormányzat, a város pénzéből. Nézzék sorban! Az Illyés Gyula Gimnázium esetében már akkor elbuktak a pert, amikor benyújtották a periratot, ugyanis akkora kötbért raktak be – állítólag számítási hiba miatt, de az már követelésként ott volt –, hogy még ha teljes egészében megítélte volna az önkormányzatnak a kártérítést a bíróság, akkor is kevesebbet kaptak volna – és peresztesként jöttek volna ki –, mint a teljes összeg, hiszen polgári peres eljárásnál – nem tudja, hogy Pintér Szilárd tudja-e – az arány számít. Ha valaki perli a másikat és 50% alatt van az egyik fél, az lesz a vesztes, a másik meg a nyertes. Ahhoz képest, hogy hány tízmillió forintos kártérítést követeltek a kivitelezőtől, fejből mondja a nagyságrendet, 5-6 millió forintot ítélték meg. Tehát a Gimnázium esetében egyértelműen vesztesként jöttek ki.

Kéknefelejcs utca: akkorát buktak, mint az ólajtó, egyértelműen vesztes állapotban vannak jelen pillanatban, hiszen arról nem számolt be, hogy az igaz, hogy a vállalkozó jópofiságból azt mondta, hogy „Jó, ne vitatkozzunk.”, megcsinál egy-két javítást, de azt a kártérítést, amit benyújtottak a kivitelezővel szemben, elbukták, nem kapták meg. Tehát itt is egyértelműen vesztes állapotban vannak jelenleg, bár most nem tudja, hogyan áll a vége ennek az ügynek.

A legutóbbi ügyben hallotta, meg is kapta az anyagot, hogy a műszaki ellenőrről szemben – aki 2016-19 között dolgozott – megtagadták a másfél millió forintos elvégzett munka utáni kifizetést; mint az ólajtó, úgy elbukták. Elsőfokon 100%-ban elbukták; bár mondhatja a polgármester, hogy nem jogerős. Ezeket miért nem dobja be, hogy mennyi volt az eljárási költség, a kártérítés vagy annak a kamata? Összeszámolták: ennél az ügynél – csak a műszaki ellenőrnél – nagyságrendileg 7-9

millió forint körül járnak, ugyanis elsőfokon büntető kamatot is megítéltek, ugye? Ez így van.

A Bezerédj utcai ivóvízes per: a polgármester saját maga vallotta be, hogy nagyon csúnyán elbukták ezt a pert. Egyébként erről nem is tudott, megmondja őszintén. Ezt a pert nem követte, ha agyonütnék sem tudná már megmondani, hogy ki volt ott a kivitelező. Megköszöni, hogy megosztotta vele, hogy ezt a pert is elbukták.

A képviselő-testület tagjai között hangos nevetés hallatszott.

Müller Ádám, a Dombóvári Kulturális Szolgáltató Központ igazgatója megérkezett az ülésterembe.

A DRV-s perről nem hallott, nem az ő ügye volt, viszont az azért beszédes, hogy 2019 decemberében kereste meg a DRV az önkormányzatot, amikor már a jelenlegi városvezetés állt. Ha előtte nem kereste meg őket, akkor a korábbi vezetés honnan tudott volna róla?

A képviselő-testület tagjai közül többen hangosan véleményt nyilvánítottak.

A Topa-féle betondarálásos ügyben – jó, hogy Pintér Szilárd kimondta – is veszítettek. A polgármester az, aki félretájékoztatja a dombóváriakat, mert elfelejti elmondani azt, hogy a Topa és Társa Kft. szolgáltatást végzett, nem ő vitte oda a betont, nem az ő anyaga volt, hanem az önkormányzati építkezéseken összegyűlt anyag volt tárolva. Neki annyi volt a feladata, hogy azt ledarálja, pont. Kapott rá teljesítésigazolást, amit akkor az ő nyakába akartak varrni, holott nem ő rendelte meg a szolgáltatást, annak a munkának az elvégzését, nem is tudott erről a feladatról.

A képviselő-testület tagjai közül többen hangosan véleményt nyilvánítottak.

Amikor megpróbálták őt vegzálni azzal, hogy kötelezettség nélkül írt alá dolgokat, akkor is kiderült. Egyetlenegy helyen sem volt az ő aláírása. A megkérdezett irodavezető – akit azóta a véleménye szerint elüldöztek – is alátámasztotta, hogy erről az 1,5 millió forintos munkáról az akkori polgármester nem tudott.

Csak bonuszként: volt az a szabadságmegváltásos dolog, arról is elfelejtett beszámolni, nem akarta kifizettetni a szabadságát megváltás címén. Azt a pert is nagyon csúnyán elbukták, ott is többszázezer forintos kamatot kellett fizetni, plusz a bírósági eljárási meg az ügyvédi költséget.

Ne hablatyoljon féligazságokat, mint hogyha a polgármester most a vádló lenne, az ítéletet hozza ide, azt mutassa be, fénymásolja le egy következő testületi ülésre – még hogyha időközi ítéletek is –, és akkor mindenki megláthatja, hogy micsoda költségei keletkeztek az önkormányzatnak azért, mert Pintér Szilárd ehhez a témához gyűlölettel, indulattal áll hozzá. Csak annyit lát, hogy „Ja, induljunk!”. A véleménye szerint nem volt teljes a lista. Úgy véli, hogy csak azokat hozta elő, amikkel kapcsolatban megpróbál visszafelé mutogatni, csak ez a mutatvány most megint nagyon nem sikerült. Kipukkadt a lufi, hiszen ez a polgármester alkalmatlanságát bizonyította, hogy nem hallgat a jogászokra, az ügyvédekre még akkor sem, ha

mondják. Lehet, hogy írásban is megteszi az ügyvéd, mert kötelessége felhívni a figyelmét arra, hogy ha eleve bukásra ítélt pernek a megrendelése van nála. Vélelmezi, ezt ez az ügyvéd is megtette. Ezek a perek mind azt bizonyítják, hogy Pintér Szilárd úgy gondol az elvert pénzre, mint kaszinópénzre. Ez nem kaszinó, ez közpénz.

Pintér Szilárd polgármester:

Megköszöni a képviselő úrnak a sokszori, újbóli kioktatását.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Rászolgálász.”

Nyilván bármi is történik, olyan esemény még nem volt, hogy Szabó Lorándban egy picit kis büntudatot is keltsen, hiszen 2017-2019-ben az a DRV-s dosszié ott volt a korábbi polgármesternél is, az nem akkor keletkezett, amikor az átadás-átvétel megtörtént. Természetesen semmi kétsége nem volt afelől, hogy annak, amiket most megosztott vele, a legcsekélyebb tartalmával is egyetért. Úgy gondolja, hogy ha a szabadsága tekintetében a lelkiismerete egy picit is megszólalt volna és nem játszott volna azt a dolgot, hogy a tárgyéven nem írja ki a szabadságát és egy 2,5 millió forintos bankbetétet létrehoz az önkormányzattal szemben – mint polgármester – megváltott szabadság címén... Nézze képviselő úr, ezt az egyet magára vállalja! Ő azt mondta, hogy amíg a bíróság erre nem kötelezi őt, nem hagyja jóvá ezt a pénzkifizetést a részére. Erkölcstelen dolog volt, amit a várossal szemben elkövetett.

Szabó Loránd képviselő:

Még egyszer mondja, nem vádbeszédeket kell tartani, meg nem a polgármester szempontjából kell itt előadni a dolgokat, hanem le kell tenni az asztalra a tényeket. Azt pedig megköszöni, amit a szabadságával kapcsolatban most tényszerűen kifejtett, mert ez alapján Pintér Szilárd is jön a bíróságra, hiszen az, amit elmondott, rágalmazás volt, mert a bírósági eljárás során is bizonyítást nyert, hogy egyetlenegy olyan nap sem volt, amit nem írt volna ki, sőt azt támasztották alá, hogy a szabadság időszakában is bejárt dolgozni. Volt, hogy csak azért írtak ki szabadságot az esetében, hogy papíron fogyjon. Tudja, hogy ez szabálytalan volt, de elévült, sajnos volt ilyen. Az, amit most Pintér Szilárd mondott, aljas rágalom volt. Jön a bíróságra ő is vádlottként.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 2 igen és 9 nem szavazattal elutasított.

111/2026. (VI. 25.) Kt. határozat

az önkormányzatot érintő bírósági eljárások kezdeményezésének szabályozásával és az eljárások eredményéről történő beszámolóval összefüggő javaslat elutasításáról

Dombóvár Város önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadja el az arra irányuló javaslatot, hogy az önkormányzat nevében új bírósági eljárást vagy egyéb peres eljárást kizárólag a képviselő-testület előzetes hozzájárulásával lehessen megindítani, illetve hogy minden lezárult bírósági vagy egyéb peres eljárás

eredményéről a soron következő rendes képviselő-testületi ülésen részletes beszámoló kerüljön benyújtásra.

Kurucz Józsefné képviselő megszólalási szándékát jelezte készüléke „Szót kér” gombjának megnyomásával.

9. napirendi pont: Tájékoztatás a Dombóvári Művelődési Ház, Könyvtár és Helytörténeti Gyűjtemény vezetői munkaköreinek 2026. évben történt betöltésével összefüggésben (9. számú előterjesztés)
Előadó: Nagy Roland alpolgármester

Nagy Roland alpolgármester:

Igazából úgy gondolja, hogy nem csak kiegészítést kell tennie, hiszen mindenki helyszíni kiosztással kapta meg ezt az előterjesztést, így röviden vázolja a tartalmát.

Kurucz Józsefné képviselő megszólalási szándékát jelezte készüléke „Ügyrendi” gombjának megnyomásával.

Nagyon örül annak, hogy közben a Dombóvári Kulturális Szolgáltató Központ igazgatója is megérkezett az ülésterembe és annak is, hogy a televízió képviselője is jelen van. Úgy gondolja, hogy az utóbbi időben pár személynek – de főleg egy bizonyos dombóvári facebook oldalnak – köszönhetően olyan nemtelen és erkölcstelen támadások keresttüzébe került akár a Szolgáltató Központ igazgatója, akár a dombóvári könyvtár jelenlegi vezetője, amely teljesen méltatlan. Úgy gondolták, hogy a tisztánlátás érdekében jó lenne egy kicsit összefoglalni az elmúlt hónapok eseményeit. Szabó Loránd is így gondolta, és meg is szavazta, hogy az ő előterjesztése is kerüljön eléjük, de a lényegi tartalmát tekintve a kettő ugyanarról szól, így talán elég lesz, ha ezt az egy előterjesztést megtárgyalják.

Azzal kezdi, ami a lényeg: Müller Ádám úr a 2021-2026 közötti ötéves igazgatói ciklusában bizonyított nem csak a fenntartónak, hanem a Dombóváron és a környékén élő polgároknak is. Bizonyította a munkatársaival együtt, hogy életet lehet költöztetni ebbe a házba, napi szinten lehet olyan programokat szervezni, amelyek komoly érdeklődésre tartanak számot. A megyében, Szekszárdon dolgozó szakember – lásd, Dorn Ernő, majd beszélnek még róla – is elismerte és a megye legjobban működő Kulturális Szolgáltató Központjának nevezte a dombóvárit. Adott volt egy remek igazgató és egy remek csapat, aki őt körülvette, de mivel a megbízatása 2026 elején megszűnt, ezért ki kellett írni egy pályázatot a következő ötéves ciklusra. Erre a pályázatra Müller Ádám igazgató úr jelentkezett egyedül, akit – szabályos és törvényes pályázata miatt – egy háromtagú bizottság hallgatott meg. Ennek a tagja volt a már emlegetett Dorn Ernő kulturális és közművelődési szakember is, akinek a véleményére jogosan adnak. A szakember úr és a bizottság többi tagja is természetesen elfogadásra javasolta Müller Ádám úrnak a pályázatát, amit március 7-én a dombóvári képviselő-testület el is fogadott. A pályázathoz és Dorn Ernő véleményéhez csatolva voltak bizonyos megjegyzések, írásbeli vélemények, amelyek gyakorlatilag pontról pontra végigveszik azokat a kritériumokat, melynek a pályázó megfelelt. Olyan véleményeket

lehet olvasni és olyan durva hangvételben történik a támadása a közéletben, hogy már-már azt feltételeznék az ember, hogy esetleg nincs kellő felsőfokú művelődésszervezői végzettsége vagy tapasztalata. Azért azt tisztázzák, hogy ez nem igaz. Tisztában van vele – a másik előterjesztésből kiderül, amit végül is nem vettek napirendre –, hogy egy 120 órás tanfolyam okozza a fennakadást, ez jelenti az ellenérdekelt félnél – nem tudja, hogy ez-e a jó szó, de talán igen – a problémát. Igen, ez valóban az előző ciklusban nem került elvégzésre, de ezt Dorn Ernő a szakvéleményében...

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Még egyszer, mert ezt nem értettük, nagyon gyorsan mondtad. Mi nem történt meg?”

Ez már a március 27-i testületi ülésükön is előttük volt, ott is le volt írva a szakember úrnak az előterjesztésében...

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „De mit mondtál? Azt nem értettem. Bocs, de nagyon hadartál. Légyszíves még egyszer.”

Kerecsényi Márton képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nem került elvégzésre.”

Jó, tényleg ne szórakoztassuk egymást! A 120 órás tanfolyam...

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Igen?”

...2*60 órában került elvégzésre. A félreértést valószínűleg az okozta, de ha Müller Ádám igazgató úr úgy gondolja, akkor majd kifejti, hogy nem az a 120 órás tanfolyam került elvégzésre, amelyet előírtak. Nyilatkozatban vállalta – és így fogadták el –, hogy 2028. április 30-ig a képzést elvégzi.

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nem fogadtátok el.”

Nem fogadták el?

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nem, nincs benne a határozatban.”

Úgy tudja, hogy az igazgató úr erre már jelentkezett is. Egyébként pedig egyhangú döntéssel támogatták az ő igazgatói kinevezését. Ha jól emlékszik, Szabó Loránd ugyan nem vett részt a szavazáson, de Kurucz Józsefné képviselőtársa teljes mellszélességgel támogatta ezt a kinevezést.

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Mert becsapták.”

Hát engedi magát becsapni, szörnyű!

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Azért van most itt ez az ügy, hogy vizsgáljuk ki. Na, menjünk, haladjunk!”

Most mond el mindent, ez ki van vizsgálva.

Szabó Loránd képviselő hangosan nevetett, majd a következő közbeszólás hangzott el a részéről: „Jó.”

Jó, majd még visszatérhetnek erre. Az indította el a folyamatot, hogy pontosan tudják, hogy neki, nekik, illetve két olyan hölgynek a városban, akiket minősíteni sem szeretne, a legfőbb kifogása természetesen nem Müller Ádámmal, hanem Müller Ádám egyik döntésével kapcsolatban van. Ez teljesen egyértelműnek tűnik, ugyanis időközben a könyvtárvezető megbízatása is lejárt, és mivel lehetőség volt rá, ezért Müller Ádám – a képviselő-testület véleményét is elfogadva – pályázatot írt ki a könyvtárvezetői pozíció betöltésére. A pályáztatás természetesen itt is szabályos mederben zajlott. A pályázatra két jelentkező is volt. Az ő meghallgatásuk lezajlott, mint ahogy azt törvényes keretek között egy bizottságnak meg is kellett tennie. A könyvtárvezető munkáltatója – Müller Ádám úr – döntött az egyik pályázó személye mellett, nyilván teljesen jogszerű keretek között, hiszen ő is minden végzettséggel rendelkezik, így a könyvtárban 2026. június 1-jétől új vezető dolgozik, amivel kapcsolatban reméli, hogy semmilyen probléma nem merül fel, akár még Szabó Lorándban sem. Mindezek alapján konstatálható... Ezt azért is mondja, mert a felügyelő szerv sem jelzett semmiféle problémát ezzel a pályáztatással, a kiírással és a kinevezéssel kapcsolatban, a közművelődési szakember sem jelzett semmilyen problémát a kinevezéssel kapcsolatban, sőt támogatta annak a létrejöttét. Úgy véli, hogy nem csak jogszerű, hanem kiváló döntést hozott a képviselő-testület. Szabó Loránd is elismerheti és örülhet annak, hogy olyan élet zajlik jelenleg a Dombóvári Kulturális Szolgáltató Központban, amilyen talán még soha nem, vagy talán csak a régi szép időkben – az ősidőkben – volt, talán Balipap Ferenc vezetésével zajlott.

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Farkas János?”

Igen, természetesen ő is jó volt. Azért a Szabó Loránd által kinevezett hölgyet reméli, hogy nem meri megemlíteni, mert az volt a művelődési háznak a mélypontja.

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Én nem neveztem ki senkit.”

Természetesen a képviselő-testület nevezte ki. Az aztán tényleg megért volna egy vizsgálatot a végzettségeit és az odakerülésének a folyamatát illetően, de nem akar visszamutogatni a kedves hölgyre, hiszen azóta jó kapcsolatban vannak, a gyermekét is hozzá íratta be az iskolába és nagyon jól megbeszélték azokat a dolgokat. Hadd ne mondja, hogy milyen véleménnyel rendelkezett akár Szabó Lorándról, akár az akkori képviselő-testületről.

Pintér Szilárd polgármester:

Amilyen gombot Kurucz Józsefné képviselő asszony elért, azt mind megnyomta, így aztán az „Ügyrendi” gomb megnyomása miatt adja meg neki a szót.

Kurucz Józsefné képviselő:

Úgy véli, hogy az előző napirendi pontnál a szavazásra bocsátás kérdése nem volt egyértelmű, ez lett volna az ügyrendi hozzászólása, de hagyják is ezt, mert nincs jelentősége.

Pintér Szilárd polgármester:

Ne haragudjon, de az ügyrendet az alpolgármester úr beszéde előtt nyomta meg.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „De előtte már nyomott egy hozzászólás kérése gombot, csak nem adta meg neki a szót.”

Dr. Szabó Péter jegyzőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Szavazás után nyomta meg.”

Jó.

Kurucz Józsefné képviselő:

Hagyják.

Pintér Szilárd polgármester:

Elnézést kér a képviselő asszonytól, parancsoljon.

Kurucz Józsefné képviselő:

Hagyják. A mostani napirendi ponthoz nem szándékozott hozzászólni, de nem tud csendben maradni.

Szabó Loránd képviselőtől Kurucz Józsefné képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Kérdés szakaszban voltak.”

Pintér Szilárd polgármester:

Bocsánat, akkor folytassák onnan, hogy vége volt a 8. napirendi pontnak, áttértek a 9. napirendre. Kurucz Józsefné két gombnyomása a 8-ashoz kapcsolódott. Azon túlhaladtak. A 9-esnél a kérdés szakaszban vannak. Szeretne kérdést feltenni?

Kurucz Józsefné képviselő:

Nem.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:

A kérdése Pintér Szilárdhoz szól. Ezek szerint tudtak arról, hogy 2023. április 30-ig a nevezett személy – Müller Ádám – nem végezte el a 39/2020. (X. 30.) EMMI rendelet 4. § (1) bekezdése alapján meghatározott, államháztartási és vezetési ismereteket nyújtó, legalább 120 órás képzést? A jogszabályban le van fektetve, hogy ezt köteles elvégezni. Az akkori képviselő-testület két évet adott erre, illetve Pintér Szilárd képviselte a testületet, mert ez COVID-időszak volt. A Pintér Szilárd által hozott döntés testületi döntésnek számít, mely szerint amennyiben az elvégzést igazoló okiratot nem mutatja be, nem foglalkoztatható tovább igazgatói munkakörben. A kérdése nagyon egyszerű lesz és ez az egésznek a sava-borsa: miért nem mentette fel Müller Ádámot a munkavégzés alól, amennyiben tudta, tisztában volt vele, hiszen ő hozta a döntést, hogy nem mutatta be, tehát nincs meg a megfelelő végzettsége? Ennyire egyszerű.

Pintér Szilárd polgármester:

A válasza is nagyon egyszerű lesz: a képviselő-testület hozott egy döntést és a COVID-ra való tekintettel valóban egy személyben a polgármester gyakorolta ezeket a jogokat. Az a döntés akkor ott jogszerű és körültekintő volt. Arról, hogy az elmúlt időszakban a művelődési ház igazgatója ezt a tanfolyamot elvégezte-e, őszintén szólva nem volt tudomása. Ez ugyanakkor jutott a tudomására, amikor Szabó Lorándnak.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Kurucz Józsefné képviselő:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! Vagy nem értik, vagy nem akarják érteni ennek a történetnek a lényegét és a súlyát. Itt nem Müller Ádám kvalitásáról, hozzáértéséről és szakmaiságáról van szó, hanem az önkormányzat törvénytelenységéről. A polgármesternek nem jutott a tudomására az, hogy az előző ciklusban Müller Ádám ezt a 120 órás tanfolyamot nem végezte el, de tudomására kellett volna jutnia, hiszen le kellett volna adnia ezt az okiratot, ami igazolja a tanfolyam elvégzését. Az, hogy elvégzett másikat, nem mentesíti a törvény által előírt tanfolyam alól. Végezhet bármit, bárhol és bármennyit, az nem az, amit a törvény elvár és kér tőle. Ennek ellenére az újrapiályáztatás során újra megígérte, hogy elvégzi. Hány cikluson keresztül kívánják még elfogadni azt, hogy ismét megígéri, hogy el fogja végezni a tanfolyamot? A kvalitásai biztosítják őt arról, hogy képes ezt megcsinálni, tehát nem érti, hogy miért kellett ezzel idáig eljutni? Az, hogy ő teljes mellszélességgel megszavazta... Természetesen megszavazta, mert ő maga is jónak találja a művelődési ház működését, nincs vele az égvilágon semmi baja, Müller Ádámmal sincs személyes problémája. Azon a zárt ülésen tett fel olyan kérdéseket, amire ő és a válaszadó is nagyon jól tudta, hogy nem az volt a kérdés és nem azt a választ kellett volna rá adnia. Nem becsapták, hanem gyönyörűen átmeszelték a

történeteket, de tudta, hogy ez így van. Nem hitte el a válaszokat, de nézzenek körül. Ő maga felteheti a kezét, hogy „nem”, de a városvezetés tagjai hányan vannak vele szemben? Teljesen mindegy, hogy ő igennel, nemmel vagy tartózkodással szavaz, a döntés az ő kezükben van. Ha ők eldöntötték, hogy ilyen feltételek mellett újra ugyanazt az embert fogják kinevezni 5 évre a művelődési ház vezetőjének, akkor ő mondhat vagy kérdezhet bármit, annak nincs súlya és következménye.

Rákanyarodva a könyvtárvezetői pályáztatásra: anno a bizottsági ülésen megkérdezte, hogy mi indokolja, hogy meg kell pályáztatni a könyvtárvezetői helyet, hiszen az nincs leírva sehol? Erre azt a választ kapta, hogy igen, de nem is tiltja semmi. Ennek megfelelően került kiírásra a pályázat, megpályáztatták az állást. Megpályázta a volt igazgató és az új személy is, aki nyilván elnyerte ezt a pozíciót. Egymás mellé kell tenni a két pályázatot, a két szakmaiságot, meg lehet nézni a kettő közötti különbséget. Nem érti, hogy akkor, amikor van egy jól működő intézmény, egy városi könyvtár, annak hosszú évek óta van egy szakmailag megfelelő vezetője, milyen személyi indok az, ami ezt felülírja, ami lehetőséget ad egy olyan embernek erre a posztra bekerülni, akinek közel sincsenek olyan kvalitásai – a papírok, a leírtak szerint –, mint annak, aki előtte volt? Ne csodálkozzanak azon, hogy a város a szájára vette ezt a történetet...

A képviselő-testület tagjai közül többen hangosan véleményt nyilvánítottak.

...függetlenül attól, hogy ezzel nem azonosul, nem kommenteli egyiknek sem a véleményét, néha nagyon fel van rajta háborodva. Ebben az egész ügyben az önkormányzat törvénytelenységét, nem pedig Müller Ádámnak vagy Bán Emmának a kvalitását, hozzáértését látja. Akkor, amikor arról beszélnek, hogy „Ügyrendi” vagy kérdés, vagy vélemény gombot nyomott-e meg, azt teljesen jogosan nagyon szigorúan be tudják tartani, akkor miért nem tudnak betartani egy törvényi előírást, ami egy adott pozíciónál szükséges? Ezt nem ők találták ki. A törvények azért vannak, hogy betartsák őket, meg nyilván azért, hogy megszegjék, de ha megszegték, akkor annak következményei vannak – hát itt tartanak most.

Szabó Loránd képviselő:

Nagy Roland alpolgármester úr előterjesztésével egy percig sem akar foglalkozni még egy mondat erejéig sem, mert nem ez a téma, ami miatt ezt felhozták. Az, ami ide le van írva, igaz, meg fogja szavazni. A részéről soha, de soha nem merült fel a mostani kinevezési procedúrával kapcsolatban sem kérdés, sem felvetés. Egyet azonban megjegyezne, amit Nagy Roland rosszul tud: a jelenlegi városvezetés által elfogadott mostani döntés már nem tartalmazza ennek a 120 órás tanfolyamnak az elvégzését; megint elfelejtették berakni a határozatba.

Futó Péter képviselő kiment az ülésteremből, így a testület 10 fővel folytatja a munkáját.

Ja, és akkor még egy dolog! Idekeverte a könyvtárat: egyetlenegy olyan nyilvános nyilatkozatot vagy facebook bejegyzést sem tud mutatni tőle, amikor a könyvtár ügyével foglalkozott. A könyvtár ügyével ebben a helyzetben egy percig sem foglalkozott, nem tud ilyet mutatni. Nem is akarja idekeverni, az egy teljesen más ügy.

Futó Péter képviselő visszajött az ülésterembe, így a testület 11 fővel folytatja a munkáját.

Amivel viszont foglalkozott és foglalkozni is fog, az az ominózus 106/2021. önkormányzati határozat, ahol előírták Müller Ádámnak, hogy ezt a tanfolyamot el kell végezni. Azért nem babra megy ám a játék! Mivel nem végezte el, fel kellett volna menteni. Ez azt jelenti, hogy – a véleménye szerint – Müller Ádám 3 éven keresztül jogtalanul vett fel sok-sok millió forintos fizetést. A megítélése szerint – ezt aláhúzná – ez csalásnak minősül, mert úgy vett fel pénzt, hogy tudta, nincs meg a megfelelő végzettsége. Nem tájékoztatta a munkáltatót, hogy „bocsika, ezt nem végeztem el”. A munkáltató szempontjából nézve nem hiszi el, hogy nem tudta, ezt majd bebizonyítja a megfelelő hatóságok előtt, ha tudja. A munkáltató szempontjából ez hivatali visszaélésnek számít, hiszen jogtalan előnyhöz juttatta azzal, hogy a munkáltatói jogosítványait nem gyakorolta és nem mentette fel. A probléma gyökere csak ebben van. Ha akkor felmentik, akkor az a fajta eljárás, amiről Nagy Roland leírta, hogy szabályos volt, be sem következhetett volna, de azért nézzenek egy kicsit magukba. Ha kiderül – és akkor végül is most kimondták, Müller Ádám még igaz, hogy nem, de a városvezetés igen –, hogy nincs meg ez a végzettség, akkor... Kért közérdekű adatot, és jót kacarászott rajta, amikor azzal utasították el, hogy azért nem tudják átadni neki ezt a tanúsítványt, oklevelet, mert a művelődési házban őrzik. Na, ez vicc! Azt gondolja, ha magukba néznek, egy olyan embert foglalkoztatnak most igazgatói munkakörben és ez az ember olyan munkavállalók, beosztottak fölött dönt, aki ezek szerint nem tartotta be a jogszabályt, sőt ez alapján vélelmezhető, hogy jogtalanul vett fel sok millió forintot, ami által megkárosította a dombóvári önkormányzat költségvetését. Ez nem probléma? Ez akkor csak annyi, hogy lesöpörjük, hogy „Ja, Ádámka, nem csináltad meg? Akkor majd most csináld meg.”; azért ez annál komolyabb dolog. Itt a jogszabálynak a megsértéséről van szó, és egy jogszabályt megsértő személynek további bizalmat adtak ahhoz, hogy egy ekkora intézményt vezessen vagy ne vezessen, emberek sorsa fölött döntsön vagy ne döntsön, családokat tegyen vagy ne tegyen tönkre, ha úgy gondolja. Azért ez a véleménye szerint ennél komolyabb. Nem fog itt megállni, ebből büntető-feljelentés lesz. Csak példának mondja el, hogy már nem tudja, melyik településen a polgármester most a vádlottak padjára került azzal, hogy úgy vette fel a nyelvvizsgapótlékot, hogy bemutatott egy – talán az egri főiskolán szerzett – papírt, csak éppen a jegyzővel összejátszva – a vádirat szerint kiderült – az a papír nem alapozta meg a nyelvvizsgapótléknak a felvételét. Úgy emlékszik, hogy 8 millió forintról van szó. Ez vice versa, de majd az ügyészség és a nyomozó hatóságok el fogják dönteni, hogy igaza van-e.

Pintér Szilárd polgármester:

Képviselő Úr! Nem tudja, hogy hallja-e magát? Egyébként ne haragudjon, de nem érti, hogy mit akar elérni ezzel az üggyel.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Az igazságot. Hát mit?”

A képviselő-testület tagjai közül többen hangosan véleményt nyilvánítottak.

De az igazság már számtalanszor elhangzott. Nyilván ő már válaszolt, az alpolgármester úr pedig kifejtette a véleményét. Volt egy időszak, amikor egyébként megbízási szerződése volt az igazgató úrnak, lejárt, pályáztatva lett. Ezzel a munkaviszonnyal a jogviszonya megszűnt és új kezdődött. Az új jogviszonyban újból ott van a lehetőség rá, hogy ezt...

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „De én ezt nem vitatom!”

Rendben van, de olyanokkal vádaskodik, ami nem igaz.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Mi nem igaz?”

Dr. Szabó Péter jegyző:

A hivataltól érkezett válasszal kapcsolatban szeretne reagálni a képviselő úrnak. Egészen pontosan nem azt írták le, hogy a művelődési házban található, hanem – ő írta le – azt, hogy tekintettel arra, hogy az erre vonatkozó végzettséggel kapcsolatban adatot nem kezel a hivatal, ezért nem tudnak erre válaszolni. Ez egy egészen más helyzet, mint hogyha azt mondta volna, hogy a művelődési házban van. Nyilván átadták az igazgató úrnak Szabó Loránd megkeresését, illetve az általa írt választ is abból a célból, hogy válaszoljon a kérdésére. A kérdésben megfogalmazott, végzettségre vonatkozó adat nem áll rendelkezésre a hivatalban, de ez nem jelenti azt, hogy nincsen; ez azt jelenti, hogy nem áll rendelkezésre, ezért nem tud erre a kérdésre válaszolni.

Szabó Loránd képviselőtől dr. Szabó Péter jegyző felé a következő közbeszólás hangzott el: „Ez most tök lényegtelen volt, nem ez a lényeg, tök lényegtelen.”

Elnézést, de neki ez fontos, mert az ő aláírásával ment ki ez a levél, ezért szeretné, ha erről tényleg egzakt módon, pontosan idézve beszélnének.

Szabó Loránd képviselőtől dr. Szabó Péter jegyző felé a következő közbeszólás hangzott el: „Igazad van Péter, tényleg így volt, alátámasztom.”

Megköszöni.

Szabó Loránd képviselőtől dr. Szabó Péter jegyző felé a következő közbeszólás hangzott el: „De tök lényegtelen az ügy szempontjából.”

Nem tudja, hogy az ügy szempontjából mi a lényeges, de annyit hadd tegyen hozzá, hogy a munkabér az elvégzett munkának az ellenértéke. Ha Szabó Loránd feljelentést tesz, akkor ezt az illetékes hatóságok ki fogják vizsgálni. A jogi álláspontja szerint ahhoz, hogy a munkabér felvétele kérdéses legyen, Szabó Lorándnak vagy a

nyomozhatóságnak azt kellene alátámasztania, hogy az igazgató úr nem végezte el a munkáját. Úgy véli, ilyen körülmény nem merült fel.

Annak ellenére, hogy a jogi helyzet nagyon bonyolultnak tűnik, egészen egyszerű, hiszen a képviselő-testület hozott egy jogszerű döntést 2021-ben – akkor nyilván polgármesteri döntés formájában –, illetve 2026-ban is, amikor Müller Ádámot megválasztotta az intézmény igazgatójának. Kurucz Józsefné képviselő asszonynak reagálna, hogy ezekkel a döntésekkel kapcsolatban semmiféle jogszerűtlenség nem merült fel. Az ügyben megkereste őt – vélelmezi, hogy valamifajta bejelentés alapján – a főispán asszony, akinek teljeskörű választ adott a pályáztatás menetéről, illetve az összes, testület által hozott döntésről.

Azzal kapcsolatban pedig, hogy rendelkezik-e azzal a végzettséggel, amit a jogszabály előír... Gyorsan megkereste a jogszabályt, csak hogy egészen pontosan tudjon hivatkozni rá: „államháztartási és vezetési ismereteket nyújtó legalább 120 órás képzés”. Ezt csak azért mondja, mert nagyon sok mindent hallott, például hogy ez a Nemzeti Művelődési Intézetnek a képzése kell, hogy legyen. Neki ez nem derül ki a jogszabályból. A jogszabály annyit ír elő, hogy államháztartási és vezetési ismereteket nyújtó 120 órás képzés legyen. Amióta ez a helyzet előállt, néhány órát eltöltött azzal, hogy egy kicsit kutakodjon az interneten, azt találta, hogy több intézmény is akkreditációval rendelkezik ilyen jellegű képzésekre. A tudomása szerint az igazgató úrnak van a jogszabály által előírt, de a NAV által működtetett rendszeren keresztül kötelezően leteendő vizsgája, amit két évente megtesz. Az igazgató úr erre hivatkozott a meghallgatásán is zárt ülésen. Nagyon hasonló a tematika. Úgy véli, ez egy nagyon érdekes kérdés lenne. Semmilyen jogszabály nem mondja ki, hogy milyen szervezet jogosult ilyen képzést nyújtani és milyen tartalommal kell ezt elvégezni. Több intézményt is látott, aki szervez ilyen képzéseket, nem egyforma, de hasonló a tematika. Kísértetiesen nagy az átfedés azzal a két évente elvégzendő képzéssel, amivel az igazgató úr rendelkezik.

Visszatérve a jogi helyzetre, van két jogszerű döntés, amiknek az értelmében Müller Ádámnak – talán 2020 novemberétől volt munkaviszonya, ebben nem teljesen biztos – jogviszonya van az intézménnyel. 2021. május 1-től ezen munkaviszonya határozott időre – munkaszerződés-módosítással – intézményvezetői, igazgatói munkakörre módosult. Ez 2026. április 30-án megszűnt, amikor kapott egy újabb munkaszerződés-módosítást határozott időre – 5 évre – igazgatói munkakörre. Tehát jelenleg ott tartanak, hogy van egy 2026. május 1-től fennálló igazgatói jogviszonya. Amiről itt a képviselő-testület éppen tárgyal vagy nem tárgyal, az egy előző munka- vagy jogviszonyhoz kapcsolódó kérdés. Nyilván ezt lehet politikai vagy többféle szempontból is értelmezni, de jogásként óva intené a testületet attól, hogy a megszűnt jogviszonnyal kapcsolatban bármifajta intézkedést kívánjon tenni az igazgató úrral szemben, tekintettel arra, hogy teljesen egyértelmű a bírósági gyakorlat abban a vonatkozásban, hogy megszűnt jogviszonnyal kapcsolatban semmifajta munkaviszonyhoz kapcsolódó fegyelmi vagy jogsértést nem írhat a munkáltató a munkavállaló számlájára; ezzel kapcsolatban semmilyen eljárást nem tud indítani.

Nagy Roland alpolgármester:

Először szeretné egy kicsit emberileg megközelíteni és Szabó Loránd úrnak válaszolni. Rendszert csinál abból, hogy Dombóváron jól dolgozó, jóhiszemű, munkájukat

maximálisan ellátó személyeket próbál lejártni, ezt tudják gyakorlatilag az elmúlt 20 évből.

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Ez a te véleményed, azért ez nem egy objektív tény.”

Azt is tudják, hogy a dombóváriak többségéé is.

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Aha.”

Volt két választás, amin kiderült, de most nem is ez a lényeg.

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Április 12.”

Ott is indult Szabó Loránd?

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Ti indultatok és leégtetek.”

Ők indultak? Na, hagyják ezt!

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „De.”

Legyen kedves, most ő kapta meg a szót.

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „A FIDESZ, az ti vagytok. Ti vagytok a helyi képviselői.”

Ő kapta meg a szót, megköszönné, ha végighallgatná a mondanivalóját.

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „De akkor figyelj! Próbáld meg a tényeknél maradni, a valóságot ide hozni. Ne lamentálj vagy tegyél hozzá gondolatokat.”

Bocsánat, de hadd döntse el a hozzászólása tartalmát.

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Akkor hadd döntsem el, hogy van olyan pont, amikor közbeszólók, mert nem fogom hagyni, hogy...”

A képviselő-testület tagjai közül többen hangosan véleményt nyilvánítottak.

Nem, mert közbeszólni nem lehet. Valószínűleg már a miniszterelnök úrtól tanulhatta ezt a viselkedést.

Futó Péter képviselő kiment az ülésteremből, így a testület 10 fővel folytatja a munkáját.

Pintér Szilárd polgármester:

Szeretné megkérni az alpolgármester urat és a képviselő urat, hogy... Az eddigi szokásoknak megfelelően a jelenlévő polgármester vezeti az ülést. Szabó urat ez sok esetben nem szokta zavarni, mert...

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nem.”

...azt gondolja, hogy ez az ülés azért van, hogy ő bekerüljön a tévébe. Képviselő úr, ez az ülés nem azért van. Azért van, hogy kölcsönösen megadják egymásnak a tiszteletet és betartsanak bizonyos normákat. A normák betartása ott kezdődik, hogy a városvezetés tagjai Szabó Lorándot mindig meghallgatják, ugyan ez fizikai fájdalommal jár, de megteszik. Újból megadja az alpolgármester úrnak a szót, Szabó Lorándot pedig megkéri, hogy várja meg a sorát.

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Majd eldöntöm, hogy mikor szólok bele. Mondjad, tessék Roland! Van még valami újdonság? Nincs?”

Nagy Roland alpolgármester:

Legyen kedves, ne provokálja a képviselőket. Ő is úgy tudta, hogy a polgármester úr vezeti az ülést.

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Jó, de akkor...”

Futó Péter képviselő visszajött az ülésterembe, így a testület 11 fővel folytatja a munkáját, azonban a szavazópultját nem kapcsolta be, így a napirendi pont tárgyalása során szavazásra bocsátott ügyrendi, majd azt követően a határozati javaslatra nem tudta leadni a szavazatát.

Tőle kapta meg a szót és ha ő megadja neki, akkor elfogadja.

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „De ne kendőzzétek el a problémát. Olyan dolgokról beszélt a jegyző is, meg te is, amiknek semmi köze ehhez az ügghöz.”

Hadd döntsék már el, hogy miről beszélnek, Szabó úr!

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Elmondtam, hogy... De akkor nem kell ködösíteni. Elmondtam, hogy a te előterjesztéssel messzemenőig egyetérték. Elmondtam azt is, hogy a '21-es...”

Bogdán László képviselő végleg elhagyta az üléstermet, így a testület 10 fővel folytatja a munkáját.

Elmondhatja a véleményét vagy még folytatja Szabó Loránd?

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Most én vagyok.”

Mi az, hogy most ő beszél?

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester és dr. Szabó Péter jegyző felé a következő közbeszólás hangzott el: „A '21-es meg a '26-os képviselő-testületi döntéssel egyetérték, nem volt abban semmi vita, hogy jogszerű volt vagy nem volt jogszerű. Az, hogy ez munkaügyi kérdés és hogy a bíróság előtt hogyan áll meg, azzal is egyetérték, jegyző úr. Itt az a lényeg, hogy ez szerintem büntetőügy, és ezek az érvek, amiket felhozott, hogy elvégezte a munkáját vagy nem végezte el, nem játszanak.”

Hadd szóljon már bele, Szabó Loránd továbbra sem kapott szót. Előbb nyomta meg a gombot, majd bizonyára megkapja Szabó Loránd is a szót.

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „De most már elmondom, hogy tanulj belőle. Tehát ez egy büntetőügy lesz...”

A képviselő-testület tagjai közül többen hangosan véleményt nyilvánítottak.

Pintér Szilárd polgármester:

Visszatérnek az eredeti mederbe. Még egyszer tisztelettel megkér mindenkit. Alpolgármester úr, parancsoljon.

Nagy Roland alpolgármester:

Megköszöni a lehetőséget. Megpróbálja harmadszor is, hátha sikerül, bár biztosan sokat nézi Szabó úr a parlamenti közvetítéseket, mert ott is találkozhatnak egy bohóccal, aki állandóan közbeszól.

Visszatérve a jóhiszemű és jóindulatú ember most éppen Müller Ádám, aki az előző ciklusában először volt a központnak az igazgatója. Nem tudja, hogy Szabó Loránd tudja-e, hogy vannak bizonyos intézmények – a pedagóguspálya is ilyen –, ahol bizonyos idő alatt bizonyos számú kreditpontot kell összegyűjteni. Az ember azt sem tudja már, hogy azt miből vagy hogyan hozta össze, de 120 pont szokott lenni. Müller Ádámról feltételezi, hogy nem szándékosan és tudatosan nem azt a képzést végezte el, amire szükség lett volna. A 120 órás képzést elvégezte, de lehet, hogy hibázott.

Hibázott? Lehet, hogy igen. Szabó Loránd még valószínűleg soha nem hibázott. Amikor rágalmozás miatt ítélték el, nem hibázott...

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Téged is! Szerintem kaptál ügyességi megrovást te is!”

...amikor visszaélt a hivatalával, ott sem hibázott...

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Roland! Nem kaptál ügyességi megrovást? Nem kaptál?”

...amikor sikkasztásra bujtott fel, valószínűleg ott sem hibázott és mégis itt ül...

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Aha, ugye?”

...mégsem követelik azt, hogy...

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Arról, hogy téged az ügyesség megrovott, miért nem beszélsz ilyenkor? Miért csak a másikat sorolod? A te bűnödöt nem sorolod?”

Elnézést, de továbbra is ő kapta meg a szót.

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Jó, csak akkor teljeskörűen tájékoztasd a dombóváriakat, jó?”

A témához tartozó dolgokról beszél Szabó Loránd?

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „De figyeljete! Hiába próbáljátok ezt az ügyet kendőzni, meg mézes-mázos dolgokat mondani.”

Pintér Szilárd polgármestertől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „De nem kendőzzük, én ezt nem értem.”

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Itt a munkáltatói utasítását nem hajtotta végre.”

Szabó úr, folytatná!

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Lehet azt mondani, hogy hibázott, nem hajtotta végre.”

A képviselő-testület tagjai közül többen hangosan véleményt nyilvánítottak.

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Ennél jóval kevesebért embereket úgy penderítenek ki a munkahelyükről, csak úgy zörögnek.”

És jóval többért maradhatnak, mint Szabó Loránd.

Szabó Loránd képviselőtől Nagy Roland alpolgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Csak ebben a dologban az a probléma, hogy újra kineveztétek, és ez az ember úgy befolyásolhatja emberek sorsát, hogy előtte nem felelt meg a jogszabályoknak, ami eleve kizárná, hogy másodszor pályázzon. Ez a probléma, ezt nem értitek. Nem kell mindig udvarolni. Neked ez a véleményed, nagyon sok embernek más a véleménye Müller Ádám munkájáról. Nekem például az, hogy a szemembe hazudott. Innentől kezdve már nem tudja elfogadni az ő dolgait, mert amikor a gála volt, azt mondta, hogy nem lehet oda bemenni, mert minden hely foglalt. Ehhez képest kiderült, amikor bement, hogy még 30-40 hely üres volt. Ennyit erről. Tehát ha egy ember eljátssza a becsületét azzal, hogy hazudik, akkor onnantól kezdve már nem áll meg a szememben.”

A képviselő-testület tagjai közül többen hangosan véleményt nyilvánítottak.

Kerecsényi Márton képviselő megszólalási szándékát jelezte készüléke „Ügyrendi” gombjának megnyomásával.

Pintér Szilárd polgármester:

Megköszöni az amúgy tartalmas hozzászólását Szabó Lorándnak, amire semmi lehetőséget nem biztosított. Úgy látja, hogy Kerecsényi Márton piros mezőben nyomott egy gombot. Képviselő úr, parancsoljon.

Kerecsényi Márton képviselő:

Úgy látja, hogy kaotikussá vált az ülés. Ügyrendben szeretné felszólítani a testületet, hogy szavazzanak a napirendi pontról.

A polgármester szavazásra bocsátotta a vita lezárására irányuló ügyrendi javaslatot, melyet a testület 7 igen és 2 nem szavazattal elfogadott.

A szavazás eredményét látva a képviselő-testület tagjai közül többen jelezték, hogy nincs bekapcsolva Futó Péter képviselő szavazópultja.

Pintér Szilárd polgármester:

Érti, de egyébként el lett fogadva, megállta a képviselő úr kérése a helyét.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 7 igen és 2 nem szavazattal elfogadott.

112/2026. (VI. 25.) Kt. határozat

a Dombóvári Művelődési Ház, Könyvtár és Helytörténeti Gyűjtemény vezetői munkaköreinek 2026. évben történt betöltésével összefüggő tájékoztatásról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Dombóvári Művelődési Ház, Könyvtár és Helytörténeti Gyűjtemény vezetői munkaköreinek 2026. évben történt betöltésével összefüggő tájékoztatást.

Nagy Roland alpolgármestertől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Megint hazudtál! Azt mondtad, hogy támogatom.”

Pintér Szilárd polgármester:

A mai képviselő-testületi ülést szeretné lezárni. Megköszöni a tévénezők figyelmét és türelmét is.

10. napirendi pont: Képviselői interpellációk

Egy települési képviselő sem nyújtott be határidőben írásbeli interpellációt, így felvilágosítás-kérésre nem került sor.

A képviselő-testület a nyilvános ülés valamennyi napirendi pontját megtárgyalta, így a polgármester az ülést 10.51 órakor bezárta.


Pintér Szilárd
polgármester




Dr. Szabó Péter
jegyző