Dombóvár Város Önkormányzatának
Képviselő-testülete
Sorszám: 12/2026.
Iktatószám: IV./33-12/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Városháza Ujváry Termében tartott 2026. szeptember 30-i nyilvános üléséről

A képviselő-testület tagjai közül megjelent:

Bogdán László
Futó Péter
Gyarmati Éva
Horváth József Lászlóné
Kerecsényi Márton
Kiss Balázs
Kurucz Józsefné
Marosi Zoltán
Nagy Roland
Pintér Szilárd
Szabó Loránd
Tóth Zoltán
Összesen: 12 fő

A Dombóvári Közös Önkormányzati Hivatal részéről megjelent:

Dr. Szabó Péter jegyző
Dr. Gonda-Hajcsár Anett aljegyző
Dr. Farkas-Szabó András irodavezető, Önkormányzati Iroda
Győrfiné Hahner Timea irodavezető, Pénzügyi Iroda
Ábrahám Mónika irodavezető, Városüzemeltetési Iroda
Maár Zoltán települési főépítész
Meiszinger Péter főépítészi munkatárs

Az egyes napirendi pontokhoz tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Hevesi Róbert ügyvezető, DOMBÓVÁRHŐ Kft.
Kalenics János üzemvezető, DRV Zrt.
Csorba Tibor önkormányzati és kommunikációs osztályvezető, DRV Zrt.
Vadász Krisztina vezető tanácsadó, terület- és településfejlesztési szakértő, MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt.
Zajzon Imre okleveles építőmérnök
Dr. Kovács Péter 5T Építészeti és Városfejlesztési Kft.

A 14. számú előterjesztés kapcsán érintettség miatt megjelent:
Müller Ádám igazgató, Dombóvári Művelődési Ház, Könyvtár és Helytörténeti Gyűjtemény

Az ülés levezetése szavazógép igénybevételével történt.

Pintér Szilárd polgármester:
Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, a 12 testületi tagból 12 fő megjelent.
A meghívóban szereplő napirendi pontokkal kapcsolatosan szeretné tájékoztatni a testületet, hogy bizottsági állásfoglalás nélkül javasolja tárgyalni a 4. számú előterjesztést, illetve az 5. számú előterjesztésben szereplő IV. határozati javaslatot. A személyi kérdést érintő napirend tekintetében zárt ülést szeretne elrendelni, ami egy rövid technikai szünetet von maga után.

A napirenddel kapcsolatban további javaslat nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a napirendi javaslatot a meghívó szerint a 4. számú előterjesztés, valamint az 5. számú előterjesztés IV. határozati javaslatának bizottsági állásfoglalás nélküli tárgyalására vonatkozó javaslattal együtt, melyet a testület 9 igen szavazattal elfogadott, Horváth József Lászlóné, Tóth Zoltán és Szabó Loránd képviselő nem vett részt a szavazásban.

NAPIREND:

Nyilvános ülés:

1. A dombóvári távhőellátó rendszer 2026. évi műszaki fejlesztési terve (1. számú előterjesztés)
   Előadó: Pintér Szilárd polgármester
   Tanácskozási joggal meghívott: Hevesi Róbert ügyvezető, Dombóvárhő Kft.

2. Beszámoló a víziközmű-szolgáltatások és a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére irányuló közszolgáltatás Dombóváron történő ellátásáról a 2025. évben (2. számú előterjesztés)
   Előadó: Pintér Szilárd polgármester
   Tanácskozási joggal meghívott: A DRV Zrt. képviselői

3. A víziközmű szolgáltatások 2027-2036 évekre vonatkozó gördülő fejlesztési tervei (3. számú előterjesztés)
   Előadó: Pintér Szilárd polgármester
   Tanácskozási joggal meghívott: A DRV Zrt. képviselői

4. Dombóvár Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának és egyéb dokumentumainak elkészítése tárgyú uniós projekt keretében elkészült stratégiai fejlesztési tervek és programok elfogadása (4. számú előterjesztés)

Előadó: Pintér Szilárd polgármester
Tanácskozási joggal: Vadász Krisztina vezető tanácsadó, terület- és településfejlesztési szakértő, MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt.
Zajzon Imre okleveles építőmérnök

5. Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, döntéshozatal kisebb jelentőségű önkormányzati ügyekben (5. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

6. A művelés alól kivonható dombóvári zártkerti ingatlanok meghatározása (6. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

7. A Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 8/2025. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (7. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

8. Az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása (8. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

9. Pályázat benyújtása a 2026. évi szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó támogatásra és a szociális célú tűzifa támogatás szabályainak megállapítása (9. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

10. Az önkormányzat 2026-2030. évekre szóló Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Koncepciója (10. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

11. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához (11. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

12. Ingatlanokkal kapcsolatos döntések (12. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

13. A volt Korona Szálló épületének megmentésére, felújítására és hosszú távú hasznosítására vonatkozó program kidolgozásáról (13. számú előterjesztés)
Előadó: Szabó Loránd képviselő, Kurucz Józsefné képviselő

14. Képviselői interpellációk

Zárt ülés:

15. Döntés a Dombóvári Művelődési Ház, Könyvtár és Helytörténeti Gyűjtemény intézmény igazgatójának felmentéséről (14. számú előterjesztés)
Előadó: Szabó Loránd képviselő, Kurucz Józsefné képviselő

***

1. napirendi pont: A dombóvári távhőellátó rendszer 2026. évi műszaki fejlesztési terve (1. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
Tanácskozási joggal meghívott: Hevesi Róbert ügyvezető, Dombóvárhő Kft.

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

120/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

a Dombóvárhő Kft. 2026. évi műszaki fejlesztési tervéről

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Dombóvárhő Kft. dombóvári távhőellátó rendszerre vonatkozó 2026. évi műszaki fejlesztési tervét.

2. napirendi pont: Beszámoló a víziközmű-szolgáltatások és a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére irányuló közszolgáltatás Dombóváron történő ellátásáról a 2025. évben (2. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
Tanácskozási joggal meghívott: Kalenics János üzemvezető, DRV Zrt.
Csorba Tibor önkormányzati és kommunikációs osztályvezető, DRV Zrt

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

121/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

a Dombóvárt érintő víziközmű-szolgáltatások 2025. évi ellátásáról szóló beszámolóról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a DRV Zrt. 2025. évi beszámolóját a víziközmű-szolgáltatások Dombóváron történő ellátásáról.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

122/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére irányuló közszolgáltatás 2025. évi ellátásáról szóló beszámolóról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a DRV Zrt. 2025. évi beszámolóját a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére irányuló közszolgáltatás Dombóváron történő ellátásáról.

3. napirendi pont: A víziközmű szolgáltatások 2027-2036 évekre vonatkozó gördülő fejlesztési tervei (3. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
Tanácskozási joggal meghívott: Kalenics János üzemvezető, DRV Zrt.
Csorba Tibor önkormányzati és kommunikációs osztályvezető, DRV Zrt

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

123/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

a Dombóvárt érintő víziközmű-szolgáltatások 2027-2036. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési tervéről

1. *Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a közműves ivóvízellátást biztosító „DRV_V_613 Dombóvár vízmű" víziközmű rendszerre vonatkozóan a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. által a 2027-2036. időszakra elkészített gördülő fejlesztési terv felújítási-pótlási és beruházási tervrészét.*
2. *A Képviselő-testület elfogadja a közműves szennyvízelvezetést és -tisztítást biztosító „DRV_S_603 Dombóvár szennyvízelvezető és -tisztító rendszer" víziközmű rendszerre vonatkozóan a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. által a*

2027-2036. időszakra elkészített gördülő fejlesztési terv felújítási-pótlási és beruházási tervrészét.

3. *A Képviselő-testület hozzájárul, hogy az 1. és 2. pont szerinti gördülő fejlesztési terveket Dombóvár Város Önkormányzata nevében a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. nyújtsa be a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz jóváhagyásra.*
4. *A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges meghatalmazások és jognyilatkozatok aláírására, valamint a végrehajtáshoz szükséges további intézkedések megtételére.*
5. *A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az önkormányzati forrásra vonatkozó nyilatkozat megtételére, azzal, hogyha a tervezett pályázati forrás nem kerül jóváhagyásra, akkor az önkormányzat a gördülő fejlesztési terv módosítását kezdeményezi.*

Határidő: *azonnal – a szükséges nyilatkozatok megtételére a gördülő fejlesztési tervek jóváhagyása érdekében*
Felelős: *Polgármester*
Végrehajtásért felelős: *Városüzemeltetési Iroda*

4. napirendi pont: Dombóvár Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának és egyéb dokumentumainak elkészítése tárgyú uniós projekt keretében elkészült stratégiai fejlesztési tervek és programok elfogadása (4. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester
Tanácskozási joggal: Vadász Krisztina vezető tanácsadó, terület- és településfejlesztési szakértő, MSB Fejlesztési Tanácsadó Zrt.
Zajzon Imre okleveles építőmérnök

Pintér Szilárd polgármester:
Jelezte már a képviselő-testületi ülés elején, hogy egyik bizottság sem tárgyalta ezt az előterjesztést, ezért bizottsági tárgyalás nélkül javasolja lefolytatni a tárgyalást. Vendégeik között köszönti Vadász Krisztina vezető tanácsadót, Zajzon Imre okleveles építőmérnököt és dr. Kovács Péter urat, az 5T Építészeti és Városfejlesztési Kft. képviseletében.

Szabó Lóránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Ügyrendet nyomtam már rég!".

Szabó Loránd képviselő:
A tisztelt képviselő-testület részére javasolja, hogy ezt a napirendi pontot vegyék le a napirendről, és ne tárgyalják. Hétfőn negyed 6 óra körül kapta meg az SMS-t arról, hogy ez a napirendi pont fent van a honlapon. Kéri tisztelettel, hogy vegyék figyelembe, hogy 1381 oldal átolvasását kellett volna körülbelül egy nap alatt megoldani, ami Woody Allannek sem menne, aki híres volt arról, hogy gyorsolvasással

tudott olvasni. Elolvasta a Háború és békét, majd megkérdezték tőle, hogy mit olvasott, mire azt válaszolta, hogy az oroszokról szólt. Itt is, ha megkérdeznék, hogy mit olvastak, akkor annyit tudnának mondani, hogy Dombóvárról szól. Továbbá a VI. határozati javaslathoz kapcsolódó tanulmányt márciusban fogadták el, viszont a tanulmány Excel-melléklete a mai napig nem található meg. A tanulmány végén hivatkozás szerepel az Excel-táblázatra, viszont az márciusban nem került feltöltésre, így azt át sem lehetett tanulmányozni.

Pintér Szilárd polgármester:
Köszöni szépen. Mielőtt Szabó Loránd képviselő ügyrendi javaslatáról szavaznának, megadja dr. Szabó Péter jegyző úrnak a lehetőséget a hozzászólásra.

Dr. Szabó Péter jegyző:
Alapvetően más okból akart hozzászólni, de akkor hadd válaszoljon a képviselő úrnak. Nyilván sajnálatos helyzet, hogy ezek ilyen későn tudtak elkészülni, az anyagok egy részét ők is a múlt hét második felében kapták meg. Nekik is nagyon megfeszített munka volt, hogy ezek hétfőre el tudjanak készülni. A Magyar Államkincstárnak az az elvárása, hogy szeptember végéig az összes határozat legyen elfogadva, annak ellenére, hogy már jelezték, hogy egyes döntések – amelyeket Szabó Loránd képviselő úr is említett már – tavasszal vagy a korábbi időszakban meghozatalra kerültek. Ennek ellenére a projektzáráshoz kéri, hogy minden egyes olyan dokumentumról, amely ebből az FVS-pályázatból került megvalósításra, a képviselő-testület egy előterjesztés keretében, egyszerre döntsön. Tehát ettől nem tudnak eltekinteni, ez mindenképpen elszámolási problémát jelentene. Azt nem tudja támogatni, hogy ezt levegyék a napirendről. Amihez eredetileg is szeretett volna hozzászólni, az az, hogy az előterjesztésben is hivatkoztak arra, hogy az I. határozati javaslat keretében elfogadni javasolt TVP, tehát a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv az Irányító Hatóságnál minőségbiztosítás alatt áll, ennek az eredménye még nem érkezett meg, és egyébként ebben a TVP-ben szerepelnek azok a dokumentumok, amelyek a konkrét forráskereteket tartalmazzák, amelyeket az önkormányzat dedikált forrásként a kiírt pályázatok alapján le tud hívni. Ebben lényegében egy forrásátcsoportosításra tesznek javaslatot: a zeneiskolai beruházás a végéhez közeledik, ebben van egy olyan maradvány, amelyet szeretnének a belterületi útfejlesztés II. ütemére átcsoportosítani. Emellett az indikátorok technikai jelleggel módosultak, illetve a TVP felépítése is megváltozott, ezért az Irányító Hatóság kérte ezek átvezetését. Tekintettel arra, hogy a minőség-ellenőrzés eredménye az ülés kezdetéig sem érkezett meg, a projektmenedzsmenttel foglalkozó kollégákkal az a javaslatuk, hogy – amennyiben ezt a polgármester úr is engedélyezi – az eredeti előterjesztésként kezeljék azt a javaslatot, hogy a testület azzal a feltétellel fogadja el a TVP 10. számú változatát, hogy a minőség-ellenőrzés során szükségessé vált javítások, illetve esetleges kiegészítések átvezetésre kerülnek.

Pintér Szilárd polgármester:
Természetesen most a Szabó Loránd képviselő ügyrendi javaslatáról szóló szavazás fog következni. A jegyző úr által kifejtett okok és indokok miatt nem támogatja a képviselő úr indítványát.

A polgármester szavazásra bocsátotta a 4. számú előterjesztés tárgyalásának elhalasztására irányuló ügyrendi javaslatot, amelyet a testület 2 igen és 9 nem szavazattal elutasított, egy képviselő tartózkodott a szavazástól.

Szabó Loránd képviselő megszólalási szándékát jelezte készüléke „Ügyrendi" gombjának megnyomásával.

Szabó Loránd képviselő:
Köszöni a jegyző úr tájékoztatását, csak számára ellentmondásos ez azzal az állapottal, miszerint a MÁK ezt a határozatot a mai nappal várná. Egyrészt hogyan készül el a jegyzőkönyv a mai nap folyamán, másrészt van még egy másik napirendi pont, amelynél ez még nagyon érdekes lesz. Viszont hogy lássák mennyire kompromisszumkész, azt gondolja, hogy ha nincs meg a minőségbiztosítás, akkor enélkül hogyan küldik be a Magyar Államkincstárnak, mert ha a minőségbiztosításon találnak például 30 hibát, akkor a MÁK-nak ma nem tudják beküldeni, és azt sem tudják, hogy mikor tudják beküldeni. A javaslata tiszteletteljesen az lenne – figyelembe véve a vendégeket is, akik között van, aki nem Kapospulából jött, hanem egy kicsit messzebbről –, hogy nyissák meg a vitát, és vegyék már annyira komolyan ezt a képviselői munkát, hogy Pintér Szilárd polgármester egy hét múlva hívjon össze egy rendkívüli testületi ülést. Akkor egy hét alatt aki akar, az belebocsátkozik a részletekbe, aki nem akar, nem akar. Magyarul: vitassák meg rendesen ezt a tervcsomagot. Ma fel lehetne tenni a szakértőknek a kérdéseket, ők kiegészítik, ha akarják, és tulajdonképpen hétfőn, október 5-én meghozhatnák a végső döntést. Úgy gondolja, hogy a MÁK nem fogja levenni az önkormányzat fejét, ha akkor megy be a határozat, ráadásul – még egyszer mondja – hiányzik a minőségbiztosítás.

Dr. Szabó Péter jegyző:
A MÁK határozatokat vár, azok el tudnak ma készülni, és el is kell készülniük. Azt az előbb is mondhatta volna, de azért nyilván a képviselő úr kérdése rávilágított arra, hogy ezt egy kicsit árnyalni kell: ezeket a dokumentumokat javasolják a képviselő-testületnek a mai napon elfogadni, de ezek tervek. Ezek a tervek biztosan nem végleges tervek, tehát a TVP, az ITS, az ITVT, szóval minden dokumentum, annak ellenére, hogy a mai napon elfogadásra tud kerülni, vélhetően módosulni fog a projektek megvalósítása során. Ezek nem végleges verziók, tehát innentől, ha el lesznek fogadva, akkor az nem jelenti azt, hogy kőbe lesznek vésve, hiszen a TVP-ben is benne van, hogy a 13. számú FVS-t tárgyalja a testület és a 10-es számú TVP-t. Ezek a továbbiakban is módosulni fognak, ahogyan a pályázatok haladnak előre. Esetleg lehet, hogy lesznek új kiírások, ezt nem tudják, de ez sincs kizárva. Ezeket a dokumentumokat az önkormányzat fejlesztési igényeihez, illetve a fejlesztési lehetőségekhez folyamatosan hozzá kell igazítani az előrehaladás és a források elköltése érdekében, hiszen ezek csak tervek. Ezek a dokumentumok – azt gondolja – biztosan a testület előtt fognak még szerepelni, hiszen a programok megvalósítása folyamatban van, és egy darabig folyamatban is lesz. Ezt nem kell úgy felfogni, hogy ha ezt a testület most elfogadja, akkor onnantól kezdve semmifajta beleszólása nem lesz a programok alakulásába és a dokumentumok módosításába, hiszen – úgy gondolja – ezek több alkalommal még itt lesznek a testület előtt.

A polgármester szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokra vonatkozó döntéshozatal elhalasztására irányuló ügyrendi javaslatot, amelyet a testület 2 igen, 10 nem szavazattal elutasított.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:
Egy ilyen fontos dokumentumnál miért nem tudta Pintér Szilárd polgármester betartani a szervezeti és működési szabályzatot, és megfelelő időben kiküldeni ezt az anyagot? Nem gondolják-e a jegyzővel együtt, hogy teljesen hülyére veszik a testületi tagokat azzal, hogy 1381 oldalt ideöntenek bő egy napos határidővel? Mennyire gondolják felelősségteljes munkának a képviselői munkát, ha erre a nagyon komoly feladatra csak ennyi határidőt adnak? Mondhatják, hogy ezeket az anyagokat valamikor már tárgyalták, de több anyag módosításra került. Kérdezi, hogy a képviselők munkájának megkönnyítése érdekében ezt az 1381 oldalt ki lehetett volna-e váltani úgy, hogy kifejezetten a 9–1., tehát a 8 most ide tálalt, iderakott tanulmánynál miért nem lehetett azt elvégezni, hogy tanulmányonként egy kiemeléssel, 1 vagy másfél oldalon összefoglalják, hogy tulajdonképpen mi változott az előzőkhez képest. Mert akkor mondhatnák, hogy ezt már olvasták, most ennyi változott, így csak 10–15 oldalt kellett volna átfutniuk. Szeretné bejelenteni azt is, hogy ilyen formában nem érzi azt, hogy felelősségteljesen tudna szavazni, mert egyszerűen nem adták meg a képviselőknek a lehetőséget arra, hogy szakmailag felkészüljenek.

Pintér Szilárd polgármester:
Egyszerre több kérdés és vélemény is elhangzott, de azt gondolja, hogy mind ugyanabba az irányba mutat. Szabó Loránd képviselő úr! Nagyon sajnálja, hogy ez az anyag az SZMSZ szerint nem ment ki időben. Amikor az anyagok a rendelkezésükre álltak, azonnal továbbították azokat a képviselő-testület tagjai felé. Sokkal jobban örült volna, ha mindez egy héttel előbb történik meg, sajnos nem történt meg, ezzel a ténnyel szembe kell tudnia nézni itt ma, és ezzel a ténnyel és annak terhével együtt kell ma meghozniuk a döntéseket, hiszen szeptember 30-a ma van, a határozatokat ma kell beküldeniük, és azt gondolja, hogy ezek a fejlesztési források sokkal fontosabbak annál, hogy Szabó Loránd képviselővel teoretikus vitát folytasson. Teljesen helyénvaló és helytálló volt a kérdése a képviselő úrnak, de ennél bővebb és ésszerűbb magyarázatot nem tud rá adni. Köszöni szépen.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:
A IX. határozati javaslat mellékletét, az Integrált Települési Vízgazdálkodási Tervet volt ideje és ereje átolvasni és tanulmányozni. Tudja, hogy a jelenlévő szakértők nem ennek a témának a gazdái.

Pintér Szilárd polgármester:
Van itt szakértő a témában.

Dr. Szabó Péter jegyző:
Zajzon Imre okleveles építőmérnök jelen van.

Szabó Loránd képviselő:
Ezzel a tanulmánnyal kapcsolatban, mint geográfus, és aki azért hidrogeográfiát tanult, meg ezen kívül elég részletes ismerete van a helyi topográfiai viszonyokról, több felvetés is megfogalmazódott benne. Az egyik, hogy az anyag nagyon helyesen megállapítja, hogy a jövő vízgazdálkodásának az egyik lényegi célja, útja, hogy a vizet helyben kell tartani a lehető legnagyobb mértékben. Azt nagyon sajnálja, hogy az anyag, amely egy országosan elhíresült, rettentően rossz példát mutat be, nem említi meg, hogy hiába írják le évek óta ezt ebben az anyagban, ennek ellenére Pintér Szilárd vezetésével egy olyan természetkárosító,- pusztító beruházásra került sor, mint az Ady és a Fő utcában lévő gesztenyefasorok kivágása. Teljesen ellentmond ennek a szemléletnek az, hogy olyan beton vízelvezetőrendszer lett kiépítve, ahol ő maga is úgy fogalmazott, hogy a cél, hogy a víz minél előbb lefolyjon. Nagy Roland alpolgármester ott lakik az utcában, ha átmegy a harmadik szomszédba, meg a szemben lévőhöz, azt tapasztalhatja, hogy hogyan apadtak el a kutak, és az ott lévő gyümölcsfák már július végén ledobták a levelüket. Az ott élők elmondják, hogy tulajdonképpen a talajvízszint oly mértékben lecsökkent az elmúlt két évben, hogy a kerti gazdálkodásnak semmi értelme. Lehet azt mondani, hogy extrém meleg volt, lehet, hogy ha nem épül meg ez az ordenáré beruházás ebben a formában, akkor is kiszáradnak a kutak, de ez hozzásegítette, az biztos. A tervben több olyan megállapítás van, amivel nem ért egyet. Egyrészt totálisan mellőzi a szakértő a Baranya-csatornának és a Hábi-csatornának a vizsgálatát a Kapos vízhozamára tekintettel. Gondolja, hogy ennek az az oka, hogy ezek a vízfolyások éppen a közigazgatási határon túl ömlenek a Kaposba, de hát a Méhész-patak „írd és mondd" összesen 300 métert tartózkodik Dombóvár közigazgatási területén, ettől függetlenül a Méhész-patakkal foglalkoznak, és van még a Sarádi-patak. Főleg a Baranya- és a Hábi-csatorna, de a Baranya kifejezetten a Kaposnak a jobb oldali ágát tekintve a legnagyobb betápláló vízfolyása. A fél Kelet-Mecseknek a vízhozamát ez hozza le, többek között az orfűi-tavaknak is ez a levezető árka. Rettentően kevés a víz – figyelte egész nyáron –, de szerencsére még mindig csordogál benne. Ugyanakkor az orfűi-tavaknak szerencséje volt az idei nyáron, hogy pont az orfűi forrásnak köszönhetően a víz minősége nem romlott úgy el, mint a Balatonnál, és a vízszint sem csökkent úgy. Egy ilyen fontos vízforrásról beszélnek. Ennek az egyik forrása az Édesanyák kútja Komlónál, és többek között a komlói vízmű ennek a forrásnak a felhasználásával zacskós vizet is előállít, annyira tiszta a vize. Tehát ő nagyon hiányolja, hogy a Baranya-csatornával, a Hábi-csatornával, meg egy kicsit a Sarádi-patakkal foglalkozni kellett volna. Vízvisszatartó területnek írja az anyag a Nagykonda-patak völgyét. Számára azért volt ez megmosolyogtató, mert a Nagykonda forrása az elmúlt 15 évben totálisan elapadt. A Nagykonda-völgyében, ami amúgy egy 2 km-es száraz patak, már csak hébe-hóba sincs víz. Ezt patakként felírni ma már nem lehet. Abszolút jelentéktelen vízfolyásról beszéltek még hajdanán is. Ugyanígy a Hangyálosi-árok tekintetében is. A Hangyálosi-ároknak egy jelentősége van, hogy ott régészeti feltárások voltak az őskor, a bronzkor, az avar- és az Árpád-kor tekintetében. Ott

található a híres szarvasdi földvár, de a Hangyálosi-árokban évek óta nincs víz. Vallják be őszintén, hogy ha lenne, akkor az lenne a legnagyobb baj, mert a Hangyálosi-árok forrásánál a Dalmand Zrt. trágyalerakót működtet, és bizony-bizony az komoly szennyezéssel járna. A Kiskonda-patak és a Perekaci-árok szintén megjelenik a vízvisszatartási területen, mintha nem tudnák, hogy ezen a részen amúgy is vannak tavak. Tehát akkor miről beszélnek? Ott van a Bontovai-tó, és ott van végig a tüskei-tórendszer. Ugyanakkor arról az anyag egy szót sem szól, hogy a Kiskonda-pataknak az átfolyási intenzitása a Dalmand Zrt. szilfási vízduzzasztója, illetve víztelepe miatt totálisan megszűnt. Ha valaki a Szállásréti-tónál sétál a hídon, a híd alatti kis vízesésben egyetlen csepp víz sem megy át. Tudja, hogy ebben ludasok a horgászegyesületi tagok is, ha kapnak, viszont amikor ő polgármester volt, ádáz csatákat vívtak. Nagyon jól tudja, hogy arányt kell teremteni, hogy a mezőgazdaságban is termelni kell élelmiszert, kukoricát, et cetera, et cetera. A Dalmand Zrt. vagy Bonafarm Zrt. nagyon komoly vízöntöző rendszert épített ki, a Kaposból is oda megy ki, és mesterséges telepeket is létesítettek, de a vízgazdálkodási engedélyük megszabja nagyon pontosan, hogy mennyi vizet kell továbbengedni. Több alkalommal is járt a Kiskonda-patak felső szakaszán, ott szerencsére nem száradt ki a víz – ennek négy forrása van. A Kapos területét is vízvisszatartási területnek jelölik a térképen Szarvasdtól Döbröközig. Erről azt gondolja, hogy álomnak jó. Ehhez kapcsolódóan még nem látott olyan beruházási elképzeléseket sem megyei, sem regionális szinten, amelyek ezt a beruházást támogatták volna, mind szakmailag, mind különböző pályázati forrásokkal. Sok baj van még ezzel az anyaggal számára, nagyon szívesen megvitatja a készítőkkel külön is. Még egy dolog, egy utolsó mondat: egyrészt a Rutin Kft.-t sajnos már régen bezárták, az ÁFOR-telepen, a MOL-telepen régóta még csak tartályok sincsenek, tehát ilyen jellegű tárgyi tévedések is szerepelnek az anyagban, amelyeket érdemes lenne aktualizálni.

Pintér Szilárd polgármester:
Köszönti Zajzon Imre okleveles építőmérnök urat. Kérdezi tőle, hogy Szabó Loránd képviselő felvetéseire most, szóban kíván-e válaszolni, vagy a későbbiek során írásban? Mindkét megoldás elfogadható.

Zajzon Imre okleveles építőmérnök:
Köszönik az észrevételeket. Nyilvánvalóan a tévedéseket kijavítják benne.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen és 1 nem szavazattal elfogadott, Szabó Loránd képviselő nem vett részt a szavazásban.

124/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

Dombóvár Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének felülvizsgálatáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dombóvár Város TOP Plusz Városfejlesztési Programtervének felülvizsgált – tizedik – változatát a melléklet szerint elfogadja azzal, hogy az Irányító Hatóság minőségbiztosítási ellenőrzése során megállapított javítások és változtatások a Programterven átvezetésre kerülnek.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen és 1 nem szavazattal elfogadott, Szabó Loránd képviselő nem vett részt a szavazásban.

125/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia (FVS) megvalósítására vonatkozó üzleti modell és finanszírozási terv elfogadásáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia (FVS) megvalósítására vonatkozó üzleti modellt és finanszírozási tervet a melléklet szerint elfogadja.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a III. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen és 1 nem szavazattal elfogadott, Szabó Loránd képviselő nem vett részt a szavazásban.

126/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

Dombóvár Város Digitális Akciótervének elfogadásáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dombóvár Város Digitális Akciótervét a melléklet szerint elfogadja.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a IV. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen és 1 nem szavazattal elfogadott, Szabó Loránd képviselő nem vett részt a szavazásban.

127/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

Dombóvár Zöld Átállás Menetrendjének elfogadásáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dombóvár Zöld Átállás Menetrendjét a melléklet szerint elfogadja.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta az V. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen és 1 nem szavazattal elfogadott, Szabó Loránd képviselő nem vett részt a szavazásban.

128/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

Dombóvár Fenntartható Klíma- és Energia Akcióterve elfogadásának megerősítéséről

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megerősíti, hogy továbbra is elfogadja a 99/2025. (V. 29.) Kt. határozattal jóváhagyott Dombóvár Fenntartható Klíma- és Energia Akciótervét.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a VI. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen és 1 nem szavazattal elfogadott, Szabó Loránd képviselő nem vett részt a szavazásban.

129/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

Dombóvár Fenntartható Városfejlesztési Stratégiája 13. változata elfogadásának megerősítéséről

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megerősíti, hogy továbbra is elfogadja a 60/2026. (III. 27.) Kt. határozattal jóváhagyott Dombóvár Fenntartható Városfejlesztési Stratégiájának 13. változatát.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a VII. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen és 1 nem szavazattal elfogadott, Szabó Loránd képviselő nem vett részt a szavazásban.

130/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

Dombóvár Város Települési Környezetvédelmi Programjának (2025–2030) elfogadásáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a véleményező szervek észrevételeinek figyelembevételével – Dombóvár Város Települési Környezetvédelmi Programját (2025–2030) a melléklet szerint elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert az elfogadott Programnak a véleményező szervek részére 2026. november 30-ig történő megküldésére.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a VIII. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen és 1 nem szavazattal elfogadott, Szabó Loránd képviselő nem vett részt a szavazásban.

131/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

Dombóvár Város módosított Integrált Településfejlesztési Stratégiájának elfogadásáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy az Integrált Településfejlesztési Stratégia módosításának a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet szerinti egyeztetési eljárása lezárult, és a Tolna Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészi Irodája a TOB/2/00315-20/2026. iktatószámú záró szakmai véleményében a módosítás elfogadásához hozzájárult; a Képviselő-testület a 359/2017. (VIII. 30.) Kt. határozattal elfogadott Integrált Településfejlesztési Stratégia megalapozó vizsgálattal együtt módosított, egységes szerkezetű változatát a melléklet szerint elfogadja, és rendelkezik arról, hogy a 359/2017. (VIII. 30.) Kt. határozat melléklete helyébe e határozat melléklete lép.

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a IX. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen és 1 nem szavazattal elfogadott, Szabó Loránd képviselő nem vett részt a szavazásban.

132/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

Dombóvár Város Integrált Települési Vízgazdálkodási Tervének elfogadásáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dombóvár Város Integrált Települési Vízgazdálkodási Tervét a melléklet szerint elfogadja.

5. napirendi pont: Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, döntéshozatal kisebb jelentőségű önkormányzati ügyekben
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság az I., II., és III. határozati javaslatot elfogadásra javasolja, a IV. határozati javaslatot a bizottság nem tárgyalta.

Tóth Zoltán elnök, Humán Bizottság:
A bizottság az I., II, és III. határozati javaslatot elfogadásra javasolja, a IV. határozati javaslatot a bizottság nem tárgyalta.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:
A 80/2026. Kt. határozat arról szól, hogy megpályáztatták a buszszolgáltatást. Kérdezi, hogy Pintér Szilárd polgármester miért nem tartotta be a képviselő-testület rendelkezését, amelyet korábban a bizottság is meghozott, miszerint nyílt pályázati eljárásra kellett volna, hogy sor kerüljön. Meg kellett volna hirdetni június 30-ig a Magyar Közlönyben, illetve meg kellett volna hirdetni a dombóvári internetes portálon is. Továbbra is kérdezi, hogy honnan vette a bátorságot, hogy szembehelyezkedjen a képviselő-testület döntésével?

Pintér Szilárd polgármester:
Úgy látja, hogy a képviselő úr az örökzöld témáját megtalálta. Ezt a legutóbbi testületi ülésen úgy gondolja, hogy A-tól Z-ig kibeszélték, hogy hogyan történt ez a beszerzési eljárás, és ez miért volt jogszerű. Nyilván Szabó Loránd képviselő akkor a szükséges jogi lépéseket megtette, ma tájékoztatta a lakosságot arról, hogy a nyomozást elrendelték, úgyhogy azt gondolja, hogy várják meg ennek a végét, erről az ügyről tovább nem kíván beszélni.

Szabó Loránd képviselő:
Azt gondolja, hogy ha egy ügyben van hatósági, nyomozati eljárás, az egy dolog, de ha egy képviselő az SZMSZ szerint kérdést tesz fel a polgármesternek, akkor azt nem teheti meg, hogy ezt a fajta választ adja, miszerint nem kíván erről beszélni. Hiszen az elmúlt alkalommal sok mindent hallottak, elmondták a saját verziójukat, viszont sem a jogszerűséget nem támasztották alá, sem azt nem magyarázták meg, hogy miért helyezkedett szembe a bizottság és a képviselő-testület döntésével.

Pintér Szilárd polgármester:
Azt gondolja, hogy Szabó Loránd képviselő úr teljesen félreérti. Ő nem azt mondta, hogy nem kíván válaszolni, hanem azt, hogy erre már a választ megkapta, amit nem fogadott el. Ő a képviselő-testületi döntéssel nem helyezkedett szembe, az alapján a májusi testületi döntés alapján megtörtént a szolgáltató kiválasztása. Ezt a „nyílt" szót Szabó Loránd képviselő használja folyamatosan, de ha azt a határozatot elolvassa szóról szóra, akkor ez nem található meg benne. Annyi, hogy beszerzési eljárást folytasson le, annak a típusát nem korlátozta.

Szabó Loránd képviselő:
Sajnálja, hogy Pintér Szilárd polgármester többéves polgármestersége után is még magyarázni kell azt, hogy az előterjesztésnek része maga az előterjesztés, ahol kifejti – amúgy Pintér Szilárd polgármester volt az előadó –, hogy mit hogyan kell csinálni, és a határozati javaslat összefoglalja az intézkedést. Ha az előterjesztést elolvassa, akkor abban szó szerint benne van – a bizottságiban és a testületiben is –, hogy nyílt eljárást kell lefolytatni, és meg kell hirdetni a közbeszerzési értesítőben, valamint a város honlapján az eljárást. Szó sem volt arról, hogy a polgármestert feljogosította volna akár a bizottsági döntés, akár a testület arra, hogy szembehelyezkedjen a két szervezet akaratával – ezzel szerinte teljesen szembehelyezkedett –, és kénye-kedve szerint válasszon ki öt pályázót, akik közül aztán egy adott be érvényes ajánlatot. Ezt mindennek lehet nevezni, csak versenynek nem?! És az, hogy ebben az esetben ez lett a verseny, annak egyetlen oka van: Pintér Szilárd nem fogadta el és nem hajtotta végre a képviselő-testület előterjesztésben szereplő javaslatát. Nyilván a nyomozóhatóság el fogja dönteni Pintér Szilárd szerepét ebben az ügyben, de azért készüljön megfelelő védelemmel.

Pintér Szilárd polgármester:
Köszöni szépen, már két hete szed C-vitamint a tél közeledtével, de örül, hogy felhívta rá a figyelmét Szabó Loránd képviselő. Azt gondolja, hogy a képviselő úr átugrott az ülés hozzászólásainak szakaszába…

Szabó Loránd képviselőtől Pintér Szilárd polgármester felé a következő közbeszólás hangzott el: „Mert abban vagyunk.".

Szeretné pontosítani: nem abban vannak, a kérdések szakaszában vannak.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Tóth Zoltán képviselő:
Csak pár gondolata van, nem is kifejezetten az előterjesztéshez szeretne hozzászólni, hanem a vádaskodó, butaságokat beszélő ex-polgármester szövegéhez. Az előterjesztés a döntés-előkészítéshez tartozik, nem a döntés. A döntés maga a határozat. A kettő nem függ össze. Gondoljanak csak bele abba, hogy…

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „A kettő nem függ össze?!".

a döntés-előkészítési anyagban szereplő szöveg nem egy az egyben tükrözi azt, ami a döntés. Nem véletlenül létezik módosító javaslat, nem véletlenül létezik az, hogy az ülés folyamán egy teljesen más döntést hoznak meg, mint amit az előterjesztő javasolt. Ha az ex-polgármester úrnak az a véleménye, hogy ezt a pályázatot nyíltan kellett volna meghirdetni, akkor miért nem tett akkor módosító javaslatot, hogy az bekerüljön a döntésbe, magyarul a határozatba. Azt gondolja, hogy a határozatban szereplő döntésnek megfelelt a polgármester, illetve a Hivatal eljárása, az, hogy most ebből rendőrségi feljelentés lett, az – szerinte – egyfajta zaklatás vagy hamis vád, nem is tudja, mert nem jogász, hogy ezt minek nevezzék. Azt gondolja, hogy a polgármester úr elgondolkodhatna azon, hogy a C-vitamin mellett valamiféle jogi lépést tegyen, mert ebből lassan azt gondolja, hogy nem jobbító szándékról, nem valódi problémamegoldásról, hanem zavarkeltésről, mocskolódásról, rágalmazásról van inkább szó.

Szabó Loránd képviselő:
Hát rendkívül szórakoztató volt számára Tóth Zoltán képviselő sehova nem vezető felszólalása. Nézze Tóth Zoltán képviselő! Kettőjük között az a különbség, hogy ő a város érdekét nézi, míg Tóth Zoltán teljesen más pártpolitikai szempontok szerint védi a védhetetlent. A városnak az érdeke ebben az esetben az lett volna, hogy sokkal olcsóbban, a költségvetést közel sem ennyire megterhelő szolgáltató kerüljön kiválasztásra, miután a pályázat meghatározta a műszaki paramétereket. Ennyi képviselői év után azt mondani, hogy az előterjesztés meg a határozat nem függ össze, és a kettőnek semmi köze egymáshoz. Hát mindig is tudták, hogy a Fidesz-frakcióban nem Tóth Zoltán képviselő a legélesebb kés a fiókban, ez nyilvánvaló volt eddig is, meg hát az idegi állapotát tekintve azt is látják, hogy mennyire zaklatott életmódja lehet. De azért legközelebb szerinte gondolja meg, hogy meddig ássa még alá a saját reputációját, mert ennyire szakmaiatlan, ennyire hebehurgya, megalapozatlan hozzászólást régen hallottak. Igaz, hogy több ülésen nem volt itt, már Pintér úr is kérdezte, hogy hol van, de úgy vette észre, hogy annyira nem is hiányolta. Ez az egymás közötti viszony mutatója lehet szerinte. Amit szeretne még kiemelni, hogy ha rendőrséghez beadnak egy anyagot – tudja ezt Tóth Zoltán képviselő is, hiszen adott már be ellene is –, akkor ott bizonyítékokkal megalapozva teszi ezt az ember. Ha nem elég a bizonyíték, akkor feljelentés-kiegészítést rendelnek el. Ebben az esetben tájékoztatja Tóth Zoltánt, hogy semmi ilyenről nem volt szó, egy az egyben átment azon a vizsgálaton, hogy a gyanú a bűncselekmény elkövetésére fennáll. Nem személy elleni gyanúsításról van szó, hanem az ügy megítéléséről, és ez alapján rendelték el a vizsgálatot, illetve a további nyomozati eljárást. Lehet olyan butaságokat mondani, hogy ebben az ügyben zaklatás, meg nem tudja, mi. Nem! Kettőjük között az a különbség, hogy ő a város érdekeit nézi, és azt, hogy jobb legyen. A fideszesek meg teljesen másra játszanak, ezt már látják évek óta.

Pintér Szilárd polgármester:
Tóth Zoltán képviselő úr mondandóját csak annyival szeretné kiegészíteni, hogy Szabó Loránd nem lépi át az ingerküszöbét.

Tóth Zoltán képviselő:
Nem tudja, hogy eredendő tudatlanságból vagy csupán rosszindulatból, de látható, hogy Szabó Loránd képviselő nem érti, vagy nem akarja érteni, ezért lassan mondja, hogy ő is megértse:

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Te vagy leszedálva, úgyhogy gyorsan úgy sem tudsz beszélni!".

Ne beszéljen bele Szabó Loránd képviselő! Most neki van ideje.

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Be vagy nyugtatózva, azért beszélsz lassan!".

A lényeg az, hogy a döntés-előkészítéshez tartozik maga az előterjesztés, amit tárgyal a testület. Ez még csak döntés előkészülete. Aztán történik egy döntés. A kettő összefügg természetesen, hiszen az egyikből valamilyen szinten következik a másik…

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Az előbb nem ezt mondtad!".

…de nem egyértelműen az következik, hiszen van lehetőségük közben módosítani…

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „De nem módosították!".

Nem tudna addig Szabó Loránd képviselő csendben lenni?

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Dehogynem! Csak segítek megérteni!".

Nem képes csendben lenni? Ezt tanulta otthon?

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nem érted! Csak segítek!".

Nem képes normálisan viselkedni?

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Dehogynem, öreg!".

Nem öreg!

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Dehogynem, hozzám képest.".

Nem öreg! Szabó Loránd képviselőnek nem öreg!

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nálam biztos, hogy öregebb vagy!".

A polgármester úr segítségét kéri, tiltakozni szeretne, és felkéri, hogy a széksértéssel kapcsolatban valamilyen lépést tegyenek.

Szabó Loránd képviselőtől Tóth Zoltán képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Támogatom!".

Szabó Loránd nem képes viselkedni, nem képes a város érdekeit szem előtt tartani, a saját gyerekes szereplési vágyán kívül igazából ma már semmire nem képes.

Szabó Loránd képviselő megszólalási szándékát jelezte készüléke „Ügyrendi" gombjának megnyomásával.

Szabó Loránd képviselő:
Szeretné javasolni, hogy a képviselő-testület valóban járjon el vele szemben Tóth Zoltán képviselő javaslata alapján a széksértés ügyében, mert öregnek nevezte. Csak a tény kedvéért jelzi, hogy két évvel öregebb, mint ő. Tehát ténybelileg nem tévedett, de ettől függetlenül, ha ő ezt sértésnek vette, hogy hozzá képest öregebb, és öregnek nevezi, akkor valóban megáll a széksértés esete, kéri, hogy szabjanak ki rá büntetést.

Pintér Szilárd polgármester:
Egyik képviselőnek sem adott most szó, ebben az állapotban vannak most. Elhangzott a széksértésre vonatkozó javaslat, erről szavazzon a képviselő-testület, hogy megtörtént vagy nem történt meg.

A polgármester szavazásra bocsátotta a Szabó Loránd képviselővel szemben a széksértés tényének megállapítására irányuló indítványt, amelyet a képviselő-testület 10 igen szavazattal elfogadott, két képviselő tartózkodott a szavazástól.

133/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

Szabó Loránd önkormányzati képviselő széksértéséről

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 8/2025. (III. 28.) önkormányzati rendelet 35. § (2) bekezdése alapján eljárva megállapítja, hogy Szabó Loránd önkormányzati képviselő a Képviselő-testület 2026. szeptember 30-i ülésén tanúsított magatartásával széksértést követett el.

Pintér Szilárd polgármester:
Mivel a képviselő-testület úgy döntött, hogy a széksértés megtörtént Szabó Loránd képviselő által, ezért most rendre inti őt, és megkéri, hogy a továbbiakban tartózkodjon attól, hogy amikor nem kap szót, akkor hangosan beszéljen bármelyik képviselő irányába. Eddig ahányszor szót kért mindig megadta neki a lehetőséget, ezt ezután is be fogja tartani.

Szabó Loránd képviselő megszólalási szándékát jelezte készüléke „Ügyrendi" gombjának megnyomásával.

Szabó Loránd képviselő:
Ezek szerint most nyomta meg az „ügyrendi" gombot, mert akkor az elhangzottak alapján nem kapott szót. Úgy vette, hogy az előbb „ügyrendiben" szót kapott, de az imént azt mondta a polgármester úr, hogy úgy beszél, hogy nem kapott szót. Akkor most elmondja még egyszer: tehát nagyon helyes, egyetért azzal, hogy ő megsértette ezt a nem tudja milyen embert, mert öregnek nevezte.

Horváth József Lászlóné képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nem, nem ezért.".

És azt mondta, hogy Tóth Zoltán öregebb, mint ő.

Horváth József Lászlóné képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Nem-nem!".

Tehát tényszerűen megállapítható, hogy ez az ember már a hetedik x-be belépett, tehát nyugodtan öregnek lehet nevezni. De úgy gondolja, hogy teljesen jogos volt a széksértés megállapítása. Csak szeretné ez alapján figyelmeztetni Pintér Szilárd polgármestert, ha legközelebb beledumál az ő szövegébe, akkor ugyanezt saját magával szemben is folytassa le, hiszen az elmúlt ülésen is – nézze vissza a jegyzőkönyvet –, számtalan esetben beledumált az ő szövegébe anélkül, hogy adott volna magának szót, vagy kapott volna magától. Tehát vice versa a széksértés ebben az esetben járjon mindenkinek. Ugyanúgy az öreg Tóth Zoltánnak is, aki szintén hasonlóan szokott eljárni. Az, hogy az utóbbi időben nem tette, az azért van, mert a polgármester és Tóth Zoltán között valami történt és így nem nagyon szeret már testületi ülésre járni. Vagy dolgoznia kell a bizottsággal, lehet, hogy kicsit többet, mint amikor nem tudja milyen tanácsnok volt. Humbug tanácsnok.

Pintér Szilárd polgármester:
Kéri, hogy mindenki saját maga vonja le Szabó Loránd képviselő hozzászólásából a tanulságot, mert ő ezzel nem boldogul.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen és 2 nem szavazattal elfogadott.

134/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámolóról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. *elfogadja a polgármester beszámolóját a lejárt végrehajtási határidejű 75/2026. (IV. 29.), 28/2025. (III. 4.), 80/2026. (V. 28.), 81/2026. (V. 28.),*

83/2026. (V. 28.), 90/2026. (V. 28.), 91/2026. (V. 28.), 92/2026. (V. 28.), 108/2026. (VI. 25.) 109/2026. (VI. 25.), 110/2026. (VI. 25.), 114/2026. (VII. 22.), 115/2026. (VIII. 31.) és 119/2026. (IX. 18.) Kt. határozat, továbbá a 82/2026. (V. 28.) Kt. határozat 1. pontjának végrehajtásáról, valamint az átruházott hatáskörben 2026 júniusában, júliusában és augusztusában hozott döntésekről,

2. *a lejárt végrehajtási határidejű*
   a) *82/2026. (V. 28.) Kt. határozat végrehajtási határidejét – annak 2. pontja tekintetében – 2026. október 31-ig,*
   b) *106/2026. (VI. 25.) Kt. határozat végrehajtási határidejét 2026. december 31-ig,*
   c) *a 99/2025. (V. 29.) Kt. határozat végrehajtási idejét 2027. március 31-ig*

   meghosszabbítja,
3. *a 152/2024. (XI. 29.) Kt. határozatot visszavonja.*

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

135/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

a dombóvári általános iskolák 2027/2028. tanévre vonatkozó felvételi körzeteinek megállapításához kapcsolódó önkormányzati véleményről

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 50. § (8) bekezdésében foglalt véleményezési jogkörében eljárva a dombóvári általános iskolák 2027/2028. tanévre vonatkozó felvételi körzeteinek tervezett meghatározását tudomásul veszi, és nem tesz javaslatot a körzethatárok módosítására.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Tamási Tankerületi Központ tájékoztatására.

Határidő: *2026. október 15.*
Felelős: *Polgármester*
Végrehajtásért felelős: *Önkormányzati Iroda*

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a III. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

136/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

a Dombóvár, Bezerédj utca 14. alatti Német Ház használatára és működtetésére a Dombóvári Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötött megállapodás meghosszabbításáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Dombóvári Német Nemzetiségi Önkormányzattal a Dombóvár, Bezerédj utca 14. szám alatti, dombóvári 1306. hrsz.-ú ingatlanon épült társas irodaházban az 1306/A/1. és az 1306/A/2. helyrajzi szám alatt felvett ingatlanrészek – a Német Ház – használatára és működtetésére kötött megállapodás 2029. december 31-ig meghosszabbításra kerüljön.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás-módosítás aláírására.

Határidő: *2026. október 31.*
Felelős: *Polgármester*
Végrehajtásért felelős: *Önkormányzati Iroda*

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a IV. határozati javaslatot, melyet a testület 11 igen szavazattal elfogadott, egy képviselő tartózkodott a szavazástól.

137/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

többletfedezet biztosításáról a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Esterházy Miklós Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium energetikai fejlesztésére lefolytatott közbeszerzési eljáráshoz

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a TOP_PLUSZ-2.1.2-21-DV1-2025-00002 azonosítószámú uniós projekthez kapcsolódóan lefolytatott, „MMSZ Esterházy szakiskola energetikai fejlesztése" elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményességéhez bruttó 3.570.947 Ft többletfedezetet biztosít.

6. napirendi pont: A művelés alól kivonható dombóvári zártkerti ingatlanok meghatározása (6. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság a rendelettervezetet elfogadásra javasolja.

Szabó Loránd képviselő megszólalási szándékát jelezte készüléke „Ügyrendi" gombjának megnyomásával.

Szabó Loránd képviselő:
Rájött közben, hogy az SZMSZ szerint ő nem szavazhatott volna a széksértéssel kapcsolatban, ezért kéri a jegyzőkönyvben pontosítani, hogy ő érintettség címén nem vehetett volna részt a szavazásban, de ettől függetlenül egyetértett azzal, hogy az „öreg" szó használata miatt széksértést követett el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a rendelettervezetet, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
15/2026. (IX. 30.) önkormányzati rendelete
a művelés alól kivonható dombóvári zártkerti ingatlanokról

7. napirendi pont: A Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 8/2025. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (7. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva bizottsági elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság a rendeletmódosítás tervezetét elfogadásra javasolja.

Tóth Zoltán bizottsági elnök, Humán Bizottság:
A bizottság a rendeletmódosítás tervezetét elfogadásra javasolja.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:
Valószínűleg a jegyző úr tud válaszolni a kérdésére. Szeptember 16-ig a honlapra miért nem kerültek fel a vagyonbevallások?

Dr. Szabó Péter jegyző:
Igyekszik kimerítő indokolást adni. A jogszabálymódosítást, amit nyáron fogadott el az Országgyűlés, észlelték, és kaptak a főispán úrtól erről egy tájékoztatást. Ebben nemcsak ő értelmezte úgy a jogszabályt, hanem gyakorlatilag a jegyző kollégák is, akikkel kapcsolatban van, tehát ők kollektíven úgy értelmezték, hogy ez a következő évi vagyonnyilatkozatokra fog vonatkozni. Azt gondolja, hogy a januárban beadott vagyonnyilatkozatokra új rendelkezéseket megszabni, illetve adott esetben, mint amiről most is itt a napirendi pontnál szó van, szankciót megállapítani, az a visszaható hatályú jogalkotás tilalmával ütközik. Ők, jogász és jegyző kollégák teljesen egyértelműnek találták, hogy mivel külön a módosító jogszabály nem emelte ki, hogy ezt alkalmazni kell a már januárban leadott vagyonnyilatkozatokra is, ezt úgy értelmezték, hogy teljesen logikus, hogy október 31-ig a testületnek meg kell határoznia a vagyonnyilatkozatokkal kapcsolatos hibák szankcióit. Ez azt jelenti, hogy október vége, illetve a januári határidő között a testületi tagoknak van arra lehetőségük, hogy ennek megfelelően, a szankciók ismeretében tegyék meg a vagyonnyilatkozatukat. Aztán nyáron, illetve szeptember elején érkezett az Integritás Hatóságtól, mint ezzel a feladattal, illetve ennek ellenőrzésével megbízott szervezettől egy körlevél, amit minden hivatal megkapott, tehát nemcsak ők, hanem minden hivatal, amelyben kérték a vagyonnyilatkozatok elérési útvonalát. Tulajdonképpen a szakmában ez volt az a levél, ami méhkasba dobott kőként hatott, hiszen ekkor kezdtek el a jegyzők azon gondolkodni, hogy ez gyakorlatilag a már leadott vagyonnyilatkozatokra is vonatkozik-e. Keresték a Kormányhivatalt, de a Kormányhivatal munkatársai ebből valamennyire ki voltak hagyva, és különösebben szakmai segítséget nem tudtak nyújtani. A képviselőknek írt levélben azt meg is írta a

képviselő hölgyeknek és uraknak, hogy tekintettel arra, hogy tartalmazott egy-két vagyonnyilatkozat olyan adatot, ami nem jogszerűtlen, hogy ott van, viszont felesleges információ, illetve harmadik személyre, tehát hozzátartozóra vagy teljesen független személyre vonatkozó adatokat tartalmazott, ezért mivel rájuk nem vonatkozik a közérdekből nyilvánosság szabálya, arra utasította a kollégákat, hogy ezeket az adatokat a vagyonnyilatkozatokból töröljék ki. Ezt megelőzően megkereste az adatvédelmi hatóságot. A hatóság a napokban küldte meg a válaszát, és osztotta az aggályait, tehát egyetértett azzal, hogy ezek az információk nem jelenhetnek meg a vagyonnyilatkozatokban. Kizárólag a képviselők vagyonára, illetve adataira vonatkozó adatok jelenhetnek meg benne. A hatóság megerősítette azt, hogy jól, helyesen jártak el akkor, amikor ezeket a nyilatkozatokat ebben a formában, ezeknek az adatoknak a kitakarásával tették fel a honlapra. Egyébként az Integritás Hatóság szabott egy határidőt mindenkinek, egységesen a válaszadásra. Ebben kellett megjelölni a vagyonnyilatkozatokért felelős szervet, illetve a kapcsolattartót és a honlapon az elérési útvonalat. Ezt határidőben megtették, és ennek megfelelően, határidőben fel is kerültek a honlapra a vagyonnyilatkozatok.

Pintér Szilárd polgármester:
Köszöni szépen a jegyző úr válaszát. A sztorit ismeri, hiszen nap mint nap bejár dolgozni, és a jegyző úrral találkoznak. Alapvetően Szabó Loránd képviselő kérdését nem értette, mert itt menet közben az Önkormányzati Iroda irodavezetőjével egyeztetett, és ezek a vagyonnyilatkozatok a tudomása szerint, ami egybeesik azzal, amit ő tud róla, szeptember 15-én feltöltésre kerültek a honlapra. Nem érti, hogy Szabó Loránd képviselő miért említi a szeptember 16-át, amikor állítása szerint akkor nem voltak elérhetőek. Ezt most nem érti.

Szabó Loránd képviselő:
Nézzék vissza, hogy hányadikán lett feltöltve, mert 16-án – véleménye szerint – még nem voltak fent a honlapon. Annyiban sántít a jegyzői előadás, hogy az Integritás Hatóság augusztus elején adta ki minden önkormányzatnak azt a fajta utasítását, amelyben hatóságként szeptember 16-át jelölte meg mérföldkőként, ameddig meg kell adni az elérési utat. Márpedig, ha 16-ig nem voltak feltöltve a vagyonnyilatkozatok, akkor nem is tudták megadni az elérési utat. Az csak hab a tortán, hogy sikerült egy olyan helyre eldugniuk ezeket a vagyonnyilatkozatokat, amihez ember legyen a talpán, aki egyszerű halandó állampolgárként megtalálja őket. Ezt többen is kérdezték, hogy hogyan lehetett ilyen fondorlatos módon eldugni ezeket. Erre mondta, hogy kérdezzék meg a fideszesektől. Tehát hét kattintással lehet megtalálni a dombóvári vagyonnyilatkozatokat, ha valaki ügyes. Amúgy nyilván tudják, hogy több önkormányzatnak bedolgozik vagy segít, így rálátása volt erre a tevékenységre, és apró kis települések önkormányzatai is el tudták végezni ezt a nem túl nehéz feladatot. Hogy mást ne mondjon, Sásd önkormányzata már augusztus 15-én közzétette a vagyonnyilatkozatokat, és vallják be őszintén, ezeknél az apró településeknél nem akkora a stáb, és nem annyi jogász dolgozik. Ha van jegyző, az sem biztos, hogy jogász, csak valamilyen államigazgatási iskolát végezhetett. De hát szerették megpróbálni ezt a nem annyira nehéz feladatot ilyen formában megoldani, és ennyire

állampolgárbarát módon sikerült a dombóvári polgármesteri hivatalnak elvégeznie a feladatot.

Pintér Szilárd polgármester:
Továbbra is azt mondja, hogy teljesen felesleges valótlanságot állítani. Szeptember 15-én a vagyonnyilatkozatok fel voltak töltve a honlapra, ezt kéri, hogy nyomatékosan rögzítsék a jegyzőkönyvben.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a rendeletmódosítási tervezetet, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
16/2026. (IX. 30.) önkormányzati rendelete
a Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének szervezeti és működési szabályzatáról szóló 8/2025. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról

8. napirendi pont: Az önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosítása (8. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva bizottsági elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság a rendeletmódosítási tervezetet elfogadásra javasolja.

Tóth Zoltán bizottsági elnök, Humán Bizottság:
A bizottság a rendeletmódosítási tervezetet elfogadásra javasolja.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:
Javasolja, hogy számolják a kérdéseket, hogy megfelelő számú választ kapjon, nem lesznek annyira bonyolultak. Ez az első kérdése: 6,6 millió forint REKI-támogatást kaptak. Mennyi volt a kért összeg? A második kérdése: a buszszolgáltatásra éves szinten 150 millió forint kiadással számol a költségvetés. Az új szolgáltató belépésével mennyivel fog megnövekedni az évből hátralévő három hónapra vonatkozó szolgáltatási díj? Lehet-e nagyjából tudni, hogy bevételi oldalon mekkora összeggel lehet számolni? Nem találta meg ezt külön, valószínű, hogy ez valami nagyobb állami normatíva része lehet, de gondolja, hogy ezt a Pénzügyi Iroda lebontotta. A dologi kiadásoknál, a III. 51. sorban eredetileg nem volt tervezve összeg a testvérvárosi kapcsolatokra, itt most már a módosításnál 1.830.000 forint szerepel. Kérdezi, hogy ennek mi volt a forrása, illetve milyen célra lett felhasználva? A gazdasági társaságoknál megjelenik megint a Városfejlesztési Kft., amelynek adtak – azt hiszi – 20 millió forint összegű tagi kölcsönt. De nem is ez a lényeg, hanem azt kérdezi a jegyző úrtól, hogy ennek a cégnek a könyvelési problémája hogyan áll? A törzstőke csökkentése, emelése, a vagyonkivezetés tekintetében, amelyeket már a múltkor

kifejtett, azt hitte, hogy a mai ülésen is szó lesz ezekről. 15 millió forint szerepel gépjárműbeszerzésre. Kérdezi, hogy ezt mire, hány gépjárműre és milyen értékű gépjárművekre használták fel? Az utolsó kérdése, hogy a bevételi oldalon a Farkas Attila Uszoda esetében 11 millió forint szerepel az öltözők felújítására. Mi ennek a 11 millió forintnak a forrása?

Dr. Szabó Péter jegyző:
Amire a képviselő úr gondol, azt a május végi beszámoló elfogadásakor jelezte, és elmondta, hogy ezt a testületnek az idei év során szükséges tárgyalnia.

Győrfiné Hahner Timea irodavezető, Pénzügyi Iroda:
Az első kérdés a REKI-támogatásra vonatkozott. 6,6 millió forint támogatást kaptak, a benyújtott kérelemben szereplő összeg akkor megközelítette a 90 millió forintot. A buszszolgáltatásra 150 millió forintot terveztek erre az évre. Az új szolgáltató ezt a gazdasági évet egy hónapban fogja érinteni – de szerinte ez az előző testületi ülés anyagában benne volt –, és 6,6 millió forintos többletkiadást fog eredményezni ebben az évben.

Szabó Loránd képviselőtől Győrfiné Hahner Timea irodavezető felé a következő közbeszólás hangzott el: „Bocs, hadd kérdezzek közben: miért csak egy hónapban érinti?".

Azért, mert a buszszolgáltatási szerződésben az elszámolás úgy történik, hogy a lezárt hónap elszámolását a szolgáltató a következő hónapban nyújtja be, 30 napos fizetési határidővel, tehát 60 napos átfutással kell számolni. Ezért az októberi teljesítés decemberben fog kifizetésre kerülni.

Szabó Loránd képviselőtől Győrfiné Hahner Timea irodavezető felé a következő közbeszólás hangzott el: „Oké.".

A bevételi oldalon azért nincsen többletbevétel, mert erre nincsen központi normatíva. A harmadik kérdés a testvérvárosi kiadásokkal kapcsolatos volt. Kiadások azért jelennek meg a költségvetésben, mert az önkormányzat olyan pályázatot nyert, amelynek ennyi volt a támogatási összege. Az ötödik kérdése a 15 millió forintos gépjárműbeszerzésre vonatkozik. A 15 millió forint az eredeti költségvetésben is szerepelt, nem tárgya a módosításnak, és már akkor benne volt a költségvetésben, hogy egy gépjármű beszerzését szolgálja. A Farkas Attila Uszoda 11 millió forintos bevételi előirányzata még egy 2018-ban, Szabó Loránd képviselő polgármestersége alatt elindított pályázat lezárásához kapcsolódik, amelyet augusztus végére sikerült lezárni, és a bevételi oldalon az összegek is teljesültek. Mind a pénzügyi, mind a helyszíni ellenőrzésen túl vannak e tekintetben.

Szabó Loránd képviselő:
Köszöni. A buszszolgáltatás esetében ismét elhangzott a 6,6 millió forintos összeg. Nem tudta, hogy miért egyhavi összegről van szó, de most köszöni a választ, így már világos, ezt szerette volna tisztázni. A testvérvárosi kapcsolatokkal kapcsolatban szeretné kérdezni, hogy ebből a pénzből finanszírozták-e a képviselő-testület ellenzéki részének augusztusi, erdélyi, pontosabban székelyföldi, gyergyószentmiklósi látogatását. Ezzel kapcsolatban még azt kérdezné meg, hogy kiknek szólt a meghívó a gyergyószentmiklósi rendezvényre. A gépjárműbeszerzésnél azt is kérdezte, de nem

kapott választ, hogy mennyibe került ez a gépjármű. Sejtette, hogy a Farkas Attila Uszoda esetében még mindig ez a 2018-as förmedvény lebeg. Örül, hogy ezzel végre sikerült elszámolni, de jobban örült volna, ha újabb pályázat lenne napirenden, és további újabb beruházások valósulnának meg. Kéri, hogy a testvérvárosi kapcsolatokkal és a gépjárműbeszerzéssel kapcsolatban feltett kérdéseire adjanak választ.

Pintér Szilárd polgármester:
Szabó Loránd képviselő testvértelepülési rendezvényhez kapcsolódó látogatásával kapcsolatban szeretné tájékoztatni, hogy ez nem egy önkormányzati esemény volt. Semmiféle rendezvény nem volt Gyergyószentmiklóson. Nagyjából talán hatan vagy heten gondolták már jó ideje, hogy elmennek, így saját költségükön elutaztak Gyergyószentmiklósra, és ott eltöltöttek három éjszakát. Semmiféle önkormányzati rendezvény, semmiféle meghívó nem volt. Beültek a kisbuszba, saját költségükön ellátogattak Gyergyószentmiklósra, és magánemberként fogadták őket. Semmiféle protokolláris esemény nem volt. Nem is volt rá hivatalos meghívás sem neki, sem egyik képviselőnek, sőt még a jegyző úrnak sem.

Győrfiné Hahner Timea irodavezető, Pénzügyi Iroda:
Ahogy mondta, az eredeti költségvetésben is benne volt, hogy a beszerzés egy gépjárműre vonatkozott, és ezt az egy gépjárművet polgármesteri használatra szerezték be. Ennek a feltételeiről külön döntés rendelkezik, amely meghatározza, hogy milyen feltételekkel lehet ezt használni.

Szabó Loránd képviselőtől Győrfiné Hahner Timea irodavezető felé a következő közbeszólás hangzott el: „De mennyi volt? Azt kérdeztem!".

15 millió forint.

Szabó Loránd képviselőtől Győrfiné Hahner Timea irodavezető felé a következő közbeszólás hangzott el: „De ezt nem mondtad, azt mondtad, hogy 13,5.".

Nem, nem volt ilyen kérdés. Az volt a kérdés, hogy 15 millió forint mire?

Szabó Loránd képviselőtől Győrfiné Hahner Timea irodavezető felé a következő közbeszólás hangzott el: „Igen. Hogy mennyibe került, azt kérdeztem.".

15 millió forint.

Szabó Loránd képviselőtől Győrfiné Hahner Timea irodavezető felé a következő közbeszólás hangzott el: „Jajj, istenem.".

Kerecsényi Márton képviselőtől Szabó Loránd képviselő felé a következő közbeszólás hangzott el: „Te mondtad a 15-öt.".

Szabó Loránd képviselőtől Kerecsényi Márton felé a következő közbeszólás hangzott el: „Az van a költségvetésben. De én azt kérdeztem, hogy mennyibe került? Az szép kis kocsi 15-ért, jól van."

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:
Úgy gondolja, hogy nem neki van gondja a szövegértéssel vagy a felfogással. Az előbb még azt is megkérdezte, hogy a testvérvárosi keretet, az 1.830.000 forintot mire használták fel, de erre sem kapott választ. A buszszolgáltatásra visszatérve: reméli, hogy a tisztelt ellenzéki képviselők most már kapizsgálják, hogy hol van a probléma, hiszen ez a 6,6 millió forint még azon is túlmegy, amit ő számolt. Ez tehát azt jelenti, hogy éves szinten 72 millió forinttal drágább lesz a buszszolgáltatás. 72 millióval! Tóth Zoli, fogja a lapot? Ha a szolgáltatást pályáztatták volna, úgy, ahogy azt a testület és a bizottság előírta, akkor valószínűleg nem itt tartanának. Azt elfogadja, hogy a Tárnok-féle társaság áránál lehet, hogy drágább lett volna a szolgáltatás, és erre jó példa a komlóiak ajánlata, hiszen ők 1100 forintért adtak árajánlatot. Ha az ő árajánlatukat fogadta volna el a testület, miután megfelelően pótolják a hiányosságokat, akkor csak 30 millió forinttal kellene pluszban hozzájárulni a költségvetéshez. Pontosan ezt vizsgálja a nyomozati eljárás során a hatóság: a megfelelő gazdálkodás történt-e, vagy esetleg más körülmények is felmerültek. Itt van, képviselő úr, a felelősség: hogy a 72 millió forintos többletkiadás a Tóth Zoltán képviselő által is védett Pintér Szilárd által lefolytatott, nem nyílt beszerzés eredménye-e, vagy esetleg csak 30 millió forinttal kellett volna többet fizetni, mert szerinte a piacon olcsóbb ajánlat is elérhető lett volna. A gépjárműhöz gratulál, nem gyenge, 15 millió forintért valóban szép kis autót lehet venni. Használja, de azt nem mondja, hogy egészséggel, mert ez szerinte pofátlanság. Akkor térjenek rá a 23 millió forintos, Művelődési Ház részére nyújtott többlettámogatásra. Azt gondolja, hogy ez azért már kiveri a biztosítékot. A Művelődési Házat 23 millió forinttal támogatják meg, még ha egy pályázat eredményeképpen is, miközben látják az intézményvezető, az igazgató erkölcsi megsemmisülését, hiszen szerinte nem egy esetben valótlant állított. A pályázatában korábbi vezetőként tüntette fel magát. Szerinte az általa megjelölt időpontban nem volt vezető, így úgy gondolja, hogy ezzel megtévesztette a döntéshozókat. Valótlant állított azon a zárt ülésen is, amikor Kurucz Józsefné képviselő rákérdezett a végzettségére, ő pedig valamit elmaszatolt, de nem válaszolt. Véleménye szerint neki is többször a szemébe hazudott, különösen a Városi Gála alkalmával, amikor azt mondta, hogy azért nem mehet be, mert nincs hely, ehhez képest pedig 40 üres hely volt. Szakmailag is bukott az igazgató, hiszen a belső ellenőri vizsgálat is megállapította, hogy túllépte a számára meghatározott költségvetési keretet, ennek ellenére csak megsimogatták a buksiját, hogy jól van ez így. Ugyanakkor felhívja a Humán Bizottság figyelmét arra, hogy érdemes lenne megvizsgálni, hol van az igazgató összeférhetetlenségi nyilatkozata. Miért nem csatolta a pályázatához? Érdemes lenne megvizsgálni azt is, hogy ha egy képviselő közérdekű adatigényléssel fordul hozzá, miért nem válaszol időben. Miért teszi ki az önkormányzat intézményét annak, hogy egy ilyen ügyben feleslegesen bíróságra kelljen mennie, és ott várhatóan ügyvéddel kelljen megjelennie, aminek költségei lesznek? Miért nem vizsgálja a Humán Bizottság azt, hogy az összeférhetetlenség kapcsán a Fűszeres Trió nevű együttes, amelynek az igazgató is tagja, hányszor és milyen formában lépett fel önkormányzati vagy a Művelődési Ház által szervezett rendezvényeken, ahol a Művelődési Ház volt a megrendelő? Vajon kapott-e a Fűszeres

Trió Müller Ádám nevű tagja ezekből a fellépésekből származó bevételt? Miért nem vizsgálja a Humán Bizottság azt is, hogy a múzeum alatt hogyan és milyen formában működhet ez a menekülőszoba, ha úgy tudja, hogy az igazgató közeli hozzátartozója a működtetője ennek a szolgáltatásnak? Van-e megfelelő bérleti díj? Fizetik-e azt? Van-e eszközhasználati díj? Mendemondák terjednek arról is, hogy az igazgató közeli hozzátartozója esetleg hangosítási szolgáltatást nyújthat rendezvényeken. Ha ennek van alapja, milyen eszközzel és milyen forrásból teszi ezt? Úgy gondolja, hogy még ha ezek csak pletykák szintjén léteznek is, az átláthatóság és a közvagyon védelme érdekében a Humán Bizottságnak ki kellene vizsgálnia őket. Módosító javaslata van a 23 millió forinthoz kapcsolódóan. Ez egy pályázati, konzorciumi részvétellel járó támogatás, amelyből már nem lehet visszafordulni, ezért azt javasolja, hogy ennél a pályázatnál a képviselő-testület a Pénzügyi Iroda vezetőjét jelölje ki önkormányzati költségvetési biztosnak. Ennek megfelelően minden megrendelés, minden egyéb számlázás és szerződés csak a Pénzügyi Iroda vezetőjének ellenjegyzésével történhessen. Azt gondolja, hogy a közvagyon védelme, valamint a felvetett erkölcsi és szakmai problémák miatt az önkormányzati pályázati pénzek megóvása érdekében erre mindenképpen szükség van. Pintér Szilárd nagyon jól ismeri a példát, hiszen megyei közgyűlési tag, ahol az elmúlt napokban az ő egyik főszereplésével puccsot hajtottak végre a megyei közgyűlés elnöke ellen, Orbán Attilával kapcsolatban. De nem is ez a lényeg, hanem maga az ügy: ott is egy ilyen jellegű pályázat miatt feszültek egymásnak, amelyet egy dombóvári illetőségű személy vezetett egy gazdasági társaságon keresztül, és jelentős hiány keletkezett, amelyet most a Magyar Államkincstár visszakövetel. Pontosan azért történt ez, mert az ellenzéki képviselők nem figyeltek arra, hogy például egy ilyen pályázat, illetve ott több pályázat esetében is megfelelően, szakmailag alátámasztottan történt-e a pénzek felhasználása. Szerinte ez a példa arra szolgál, hogy a Művelődési Házzal kapcsolatban előzzék meg a bajt. Úgy gondolja, hogy Pintér Szilárd polgármester tanulhatott volna abból, hogy ha megyei közgyűlési tagként korábban lépnek, és előbb felhívják a figyelmet a problémás gazdálkodásra, akkor nem kerülnek ebbe a helyzetbe, és nem kell puccsot végrehajtani a közgyűlési elnökkel szemben. Szerinte ez az óvintézkedés mindannyiuk érdekében történne.

Pintér Szilárd polgármester:
Köszöni szépen a képviselő úr állandó intelmeit és nagyon odafigyelt. Ezt a bajt már megelőzték évekkel ezelőtt, hiszen a Pénzügyi Iroda látja el az ellenjegyzői szerepet a Művelődési Ház működésében, tehát néhány évvel le van maradva. A 23 millió forint tekintetében jól gondolja a képviselő úr, hogy ez egy pályázati forrás, ami nem az önkormányzattól keletkeztet újabb kötelezettségvállalást, hanem egy elnyert forrásnak a felhasználására lesz lehetősége a Művelődési Háznak több más szervezettel együtt. Nem tudja, hogy volt-e még olyan kérdés, amire nem kapott választ, bár most a vélemény-észrevétel szakaszban tartanak, amiből egy kicsit kérdezz-felelek lett, de azt gondolja, hogy talán a sor végére értek.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a rendeletmódosítási tervezetet, melyet a testület 10 igen és 2 nem szavazattal elfogadott.

Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
17/2026. (IX. 30.) önkormányzati rendelete
Dombóvár Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról

9. napirendi pont: Pályázat benyújtása a 2026. évi szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó támogatásra és a szociális célú tűzifa támogatás szabályainak megállapítása (9. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva bizottsági elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság a határozati javaslatot és a rendelettervezetet is elfogadásra javasolja.

Tóth Zoltán bizottsági elnök, Humán Bizottság:
A bizottság a határozati javaslatot és a rendelettervezetet is elfogadásra javasolja.

KÉRDÉSEK:

Szabó Loránd képviselő:
Ha menet közben kiderül, hogy a 712 köbméter fát nem tudják szétosztani, mert nincs annyi jelentkező, illetve a jelentkezők nem felelnek meg a feltételeknek, és a Kormány ezt jóváhagyja, akkor menet közben van-e lehetőség a szociális rendelet módosítására?

Pintér Szilárd polgármester:
Most a jegyző úrra néz, de alapvetően azt gondolja, hogy egy olyan rendelet módosítására, amelyet a képviselő-testület alkot, szerinte törvényi keretek között mindenkor van lehetőség. Hogy ezzel él-e a testület vagy sem, az természetesen rajta múlik.

Dr. Szabó Péter jegyző:
Szeretné megerősíteni a polgármester úr mondatát. Igyekeztek bemutatni az időrendet ennél a pályázatnál, hogy október végéig születik meg a döntés, valószínűleg október végéig nem is fognak erről tájékoztatást kapni. Valószínűleg ebben bármilyen irányú döntés születik, ő úgy gondolja, hogy ennyi tűzifát nem fognak kapni. Ezt azért mondja, mert ismerik a kistelepüléseik példáin keresztül a pályázatoknak a gyakorlatát, hiszen az 5000 fő alatti lakosságszámú településeken ez nagyon régóta van, általában nem szokták megkapni azt a mennyiséget, amit kérnek. Teljesen bizonytalan, hogy mennyit kapnak, úgyhogy ezért fogalmaztak úgy a rendeletben, hogy november 1-től lehet benyújtani a kérelmeket. Pont azért fogalmaztak így, hogy ha október hónap során esetleg bármilyen pozitív vagy negatív információt, vagy döntést kapnak, akkor bele tudjanak még november 1-je előtt nyúlni a rendeletbe. De továbbmegy, és azt gondolja, hogy november 1-je után is lesz lehetőség arra, hiszen a pályázati felhívás a bizonyos körnek az előnyben részesítését írja elő. Ha ez teljesül, akkor az az álláspontja, hogy egyébként módosítható a rendelet november 1-je után is.

Pintér Szilárd polgármester:
Csak annyi pontosítást szeretne tenni, hogy miután az 5000 fő alatti településeken ez volt, és menet közben történt egy kormányváltás, ő egész biztos abban van, hogy Dombóváron mind a 712 köbméter fa meg fog érkezni időben, és az arra rászorultakhoz talán még karácsony előtt ki tudják hordani. Ő ebben hisz és bízik, hiszen azt gondolja, hogy legyen boldog ma mindenki Magyarországon, hiszen erre szavaztak és ezt kapták.

HOZZÁSZÓLÁSOK:

Szabó Loránd képviselő:
Meglepte, hogy Pintér Szilárd polgármester is a Tiszára szavazott. Annyira ennek a pályázatnak a részleteit nem ismeri, abból indult ki, hogy nehogy a pályázatban le kelljen adni, hogy milyen paraméterek szerint lesz kiosztva a tűzifa, tehát egy köbméter, plusz a meghatározott rászorultsági mérték. Oké, azt tudja, hogy a rendeletet bármikor lehet módosítani, csak hogyha kell módosítani, akkor a pályázatra kihatással lesz-e? Egyrészt a Kormány megduplázta a szociális tűzifára fordítható összeget, plusz az áfa is lement öt százalékra, tehát nagyobb mennyiséget kell kitermelni az állami erdészeteknek, amit már meg is kezdtek, megy is a szentségelés is szerinte, viszont abból indult ki, hogy ez a 712 köbméter szerinte ezekkel a paraméterekkel Dombóvár vonatkozásában túlzó szám. Nincs annyi rászorult és olyan, aki csak fával fűt, tehát itt azt fontos vizsgálni, hogy mennyi a lakásállomány. Nincs 712 olyan, csak fával tüzelő család vagy magánszemély, aki megfelel annak, hogy fával fűt és meg fog felelni a szociális eljárásoknak. Arra gondolt, – megértette, hogy később is lehet ezt módosítani – hogy az egy köbméter fa, vallják be őszintén, karácsony hétvégéjére elég, amennyiben lehetett volna, persze rendeletet kell módosítani, két köbméteres mennyiség kb. 350 családnak sokkal nagyobb segítség, mint 712 családnak az egy köbméter, úgy, hogy meggyőződése, és ezt ki lehet számolni a lakásállományból, a fűtési statisztikák hozzák, hogy milyen fűtési technológiák vannak Dombóváron, plusz a szociális szintet nézve nincs 712 igényelhető személy vagy család.

Pintér Szilárd polgármester:
Köszöni szépen a képviselő úrnak. Minden testületi ülésen eljön az a pont, amikor egyetértenek. 712 családot a rendszer emel ki ma, ennyivel lőtték be Dombóvárt, hogy ennyi a rászoruló, ezért is van 712 köbméter nevesítve. Egy erdei köbméternél egy rászoruló sem kaphat többet, az egy köbméter a maximum, limitálva van a pályázati kiírásban. Az elmúlt néhány évtized tapasztalata azt mondatja vele, hogy 0,3–0,4 köbmétereket szoktak kihordani a falvakban a rászorult családoknak, tehát egy kis traktorra rá szokták tenni 4 családnak a szociális tűzifáját, tehát ez a rendszer eddig így működött. Nagyjából amit igényeltek az önkormányzatok, annak a legjobb esetben az egynegyed részét szokták megkapni.

További hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

138/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

a 2026. évi szociális célú tüzelőanyag-vásárláshoz kapcsolódó támogatás igényléséről

1. *Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Dombóvár Város Önkormányzata pályázatot nyújtson be a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag-vásárlásához kapcsolódó 2026. évi támogatásra 712 erdei m³ keménylombos tűzifa beszerzéséhez, 15.699.600 Ft összegű támogatási igénnyel. A Képviselő-testület a pályázathoz szükséges 1.495.200 Ft saját forrást, valamint a tűzifa szállítására előzetesen kalkulált bruttó 5.425.440 Ft összegű fedezetet, mindösszesen 6.920.640 Ft önkormányzati forrást az önkormányzat 2026. évi költségvetése terhére biztosítja.*

2. *A Képviselő-testület vállalja a tűzifa szállításával - ideértve a rászorulókhoz történő eljuttatást is - kapcsolatos költségek viselését.*

3. *A Képviselő-testület vállalja, hogy a szociális célú tűzifában részesülőktől sem a tűzifáért, sem annak rászorulókhoz történő eljuttatásáért semmilyen ellenszolgáltatást nem kér.*

4. *A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására, valamint a pályázattal összefüggő szükséges jognyilatkozatok megtételére.*

Határidő: *azonnal – a pályázat benyújtására*
Felelős*: Polgármester*
Végrehajtásért felelős: *Jogi Iroda, Pénzügyi Iroda*

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a rendelettervezetet, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
18/2026. (IX. 30.) önkormányzati rendelete
a 2026. évi szociális célú tűzifa támogatásról

10. napirendi pont: Az önkormányzat 2026-2030. évekre szóló Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Koncepciója (10. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva bizottsági elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Tóth Zoltán bizottsági elnök, Humán Bizottság:
A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

139/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

Dombóvár Város 2026–2030. évekre szóló Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Koncepciójáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dombóvár Város 2026–2030. évekre szóló Közbiztonsági és Bűnmegelőzési Koncepcióját a melléklet szerint elfogadja.

11. napirendi pont: Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához (11. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva bizottsági elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Tóth Zoltán bizottsági elnök, Humán Bizottság:
A bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

140/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához való csatlakozásról

1. *Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Dombóvár Város Önkormányzata csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázati felhívások közzétételére.*

2. *A Képviselő-testület a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójában a pályázati felhívásokban meghatározott jogosultsági feltételeknek megfelelő pályázók részére 10.000 Ft/fő/hónap összegű ösztöndíjat biztosít, és az önkormányzat 2027. évi költségvetésében ennek megfelelő keretet különít el.*

Határidő: *azonnal – a csatlakozási nyilatkozat beküldésére*
2026. október 5. – a pályázati felhívások közzétételére
Felelős: *Polgármester*
Végrehajtásért felelős: *Jogi Iroda*

12. napirendi pont: Ingatlanokkal kapcsolatos döntések (12. számú előterjesztés)
Előadó: Pintér Szilárd polgármester

Gyarmati Éva bizottsági elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A bizottság a mindhárom határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta az I. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

141/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

a dombóvári 945/1 hrsz.-ú ingatlanon található kémény bérbeadására a CETIN Hungary Zrt.-vel kötött szerződés meghosszabbításáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a tulajdonában lévő, Dombóvár, Árpád utca 31. szám alatti, dombóvári 945/1 hrsz.-ú ingatlanon található kémény CETIN Hungary Zrt. részére történő bérbeadására vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbítását optikai hálózatfejlesztés megvalósítása érdekében, az alábbi feltételekkel:

1. *A bérleti díj 2.224.220 Ft/év, amely minden év január 1-jével, az előző évre vonatkozó, a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett infláció mértékével módosul. A bérleti díjat a bérlő egy összegben köteles megfizetni.*
2. *A bérlet időtartama 2027. január 1. napjától 2040. december 31. napjáig szól.*

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés módosításának jóváhagyására és aláírására.

Határidő: *2026. november 30. – a szerződésmódosításra*
Felelős: *Polgármester*
Végrehajtásért felelős: *Pénzügyi Iroda*

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a II. határozati javaslatot, melyet a testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott.

142/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

a dombóvári 5337/234 hrsz.-ú ingatlan telekalakításáról és a gunarasi Liget utca mögötti területének értékesítéséről

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a dombóvári 5337/234 hrsz.-ú, erdő, fásított terület, kivett kápolna, udvar, vízmű és magánút megnevezésű ingatlan telekalakítását és az érintett részének versenyeztetési eljárás nélküli értékesítését a Gunarasban található Liget utcai ingatlantulajdonosoknak a saját telkük mögötti területre vonatkozóan telekhatár-rendezéssel, az alábbi feltételek szerint:

1. *A vételár 3.158 Ft/m^2, melyet áfa nem terhel.*

2. *A telekalakításra a város közigazgatási területének helyi építési szabályzatáról szóló 2/2006. (II. 20.) rendeletében megengedett feltételekkel kerülhet sor.*

3. *A telekalakítással, az értékbecsléssel és az adásvétellel kapcsolatos költségeket – beleértve a szerződéskötéssel kapcsolatos díjat is – a vevő viseli.*

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződések tartalmának jóváhagyására és megkötésére, valamint a telekalakítással kapcsolatos nyilatkozatok megtételére.

Határidő: *2026. december 31. – a telekalakításra*
2027. február 28. – a szerződéskötésre
Felelős: *Polgármester*
Végrehajtásért felelős: *Pénzügyi Iroda*

Ezt követően a polgármester szavazásra bocsátotta a III. határozati javaslatot, melyet a testület 11 igen szavazattal elfogadott, egy képviselő tartózkodott a szavazástól.

143/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

az Újvári Kálmán Sporttelep Dombóvári Focisuli Egyesület részére történő térítésmentes használatba adásáról szóló szerződés meghosszabbításáról

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a Dombóvári Újvári Kálmán Sporttelep térítésmentes használatba adásáról szóló szerződés további 10 évvel, 2036. december 31. napjáig történő meghosszabbítását azzal, hogy a közüzemi költségek viselése, valamint a létesítmény üzemeltetésével kapcsolatos feladatok továbbra is az Egyesületet terhelik.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a használati szerződés módosítására.

Határidő: *2026. október 15. – a használati szerződés módosítására*
Felelős: *Polgármester*
Végrehajtásért felelős: *Pénzügyi Iroda*

13. napirendi pont: A volt Korona Szálló épületének megmentésére, felújítására és hosszú távú hasznosítására vonatkozó program kidolgozásáról (13. számú előterjesztés)
Előadó: Szabó Loránd képviselő, Kurucz Józsefné képviselő

Gyarmati Éva bizottsági elnök, Pénzügyi és Gazdasági Bizottság:
A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elutasításra, az alábbi határozati javaslatot elfogadásra javasolja: A határozati javaslat: Szakvélemény megrendeléséről a volt Korona Szálló épületének műszaki állapotára és károsodására vonatkozóan. Dombóvár Város Önkormányzatának képviselő-testülete egyet ért azzal, hogy a Dombóvár, Arany János téren található dombóvári 224/8

helyrajzi szám alatti volt Korona Szálló épületének jelenlegi műszaki állapotáról és épület károsodásainak vizsgálatáról szakvélemény kerüljön megrendelésre. A képviselő-testület a szakvélemény elkészítésének fedezetéül 2 millió forintot biztosít az önkormányzat 2027. évi költségvetése terhére és felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges előirányzatot a 2027. évi költségvetés előkészítése során építse be a költségvetési rendelet tervezetébe. Felelős a polgármester úr, a végrehajtásért felelős a Városüzemeltetési Iroda, a határidő 2027. április 30., a szakértői vélemény alapján a az épülettel kapcsolatos döntés előterjesztésére. Kéri, hogy támogassa a képviselő-testület a határozati javaslatot.

Szabó Loránd képviselő:
Az előterjesztők szemszögéből nézve a bizottsági módosító indítványt kérik eredeti előterjesztésként kezelni, tehát egyetértenek vele, legyen ez az ő javaslatuk mint eredeti előterjesztés, hiszen a céljuk az volt, hogy a Korona Szálló épületének a jelenlegi sorsát próbálják meg kibillenteni abból az állapotból, hogy valami történjen vele. Ez ügyben a háttérben azért ők elkezdtek mozgolódni, ahogy az előterjesztésben is leírták, szeretnék elérni, hogy ez egy – önök, mint ellenzéki párt, meg van a kormánypárt, meg a helyi testületbe bejutott szervezetek – felett átnyúló, politikamentes ügy legyen. Személyesen megkeresték Csibi Krisztinát, hogy támogassa ezt az elképzelést mint országgyűlési képviselő. Dúró Dórának az egyik helyi jobbikos képviselőn, mármint megyei közgyűlési képviselőn keresztül eljuttatták az anyagot, két hét múlva lesz fogadóórája Dombóváron, hozzá akkor fognak menni, és eljuttatták Dr. Szijjártó Gábornak is, hozzá is várhatóan rövid időn belül eljuthatnak ennek az egyeztetésére. Fontosnak tartják ezt azért, meg hogy az országgyűlési képviselők kiálljanak mellette, mert még a polgármestersége idejében is állandóan beleütköztek abba, hogy a Korona Szálló épületén országos műemlékvédelmi védettség van. Igaz, hogy 2022-ben valamelyest módosult, ez ügyben jövő héten mennek dr. Bozsolik Róbert kormánymegbízotthoz a Kormányhivatalba, és kérik a segítségét, hogy a műemlékvédelmi kollégák mondják meg a lehetőségeket, hogy egyáltalán milyen módosítási irányra vagy szándékra van mód. Az, hogyha készül egy ilyen szakmai anyag, az mindenképpen megalapozhatja, hogy ennek a műemlékvédelmi oltalomnak meglegyen a megfelelő módosítása, hiszen nem titok, hogy ennek az ügynek még anno Pótápi Árpád megboldogult országgyűlési képviselővel közösen indultak neki. Szerencsétlenségükre akkor történt az, hogy az akkori Kormány – ez 2016–2017-ben volt – hirtelen levette országos szinten vagy tíz műemlékvédelmi kastély védettségét, és ebből akkor egy országos botrány lett. Vannak olyan civil szervezetek, akik nem azt nézik, hogy normális dolog-e műemlékvédelem alatt tartani egy épületet, vagy esetleg másképp hasznosítani, hanem ezt az ügyet felfújták, és utána Pótápi Árpád országgyűlési képviselő arról tájékoztatta, hogy most nagyon nem jó az időpont. Tulajdonképpen mehetnek, de vissza fogják utasítani a védettségi szint módosítására irányuló kérelmüket az országos hangulat miatt. Kurucz Józsefné képviselővel vállalták, hogy ezt az ügyet Dombóvár lakossága elé is viszik. Szeretnének minél nagyobb támogatást nyerni ennek a dolognak, hogy mentsék meg ezt az épületet. Tisztában van azzal, hogy csak részlegesen lehet megmenteni, továbbra is azt gondolja, hogy a főhomlokzatot viszont meg kell őrizni, és ennek a területnek találjanak valami normális funkciót, ami feldobja, felhúzza ezt a szegregátumot, és

változtat a Kakasdomb megítélésén. Szem előtt kell tartani a költséghatékonyságot, tehát nem egy újabb olyan létesítményt kell Dombóvárnak megépítenie vagy idehoznia, ami növeli a működési kiadásokat, hanem költséghatékonyan, de mégis fenntartva a múlt örökségét, egy új és fenntartható funkciójú épületegyüttest, illetve településrész-fejlesztést kell közösen megvalósítaniuk. Javasolják, hogy a bizottsági javaslatot eredeti előterjesztésként kezeljék.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így a polgármester szavazásra bocsátotta a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság által javasolt és az előterjesztők által elfogadott határozati javaslatot, melyet a testület 10 igen és 2 nem szavazattal elfogadott.

144/2026. (IX. 30.) Kt. határozat

szakvélemény megrendeléséről a volt Korona Szálló jelenlegi műszaki állapotára és károsodására vonatkozóan

Dombóvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Dombóvár, Arany János téren található, dombóvári 224/8 hrsz. alatti volt Korona Szálló épületének jelenlegi műszaki állapotáról és épületkárosodásainak vizsgálatáról szakvélemény kerüljön megrendelésre.

A Képviselő-testület a szakvélemény elkészítésének fedezetéül 2 millió forintot biztosít az önkormányzat 2027. évi költségvetése terhére, és felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges előirányzatot a 2027. évi költségvetés előkészítése során építse be a költségvetési rendelet tervezetébe.

Felelős: *Polgármester*
Végrehajtásért felelős: *Városüzemeltetési Iroda*
Határidő: *2027. április 30. – a szakértői vélemény alapján az épülettel kapcsolatos döntés előterjesztésére*

14. napirendi pont: Képviselői interpellációk

Egy települési képviselő sem nyújtott be határidőben írásbeli interpellációt, így felvilágosítás-kérésre nem került sor.

Pintér Szilárd polgármester:
A zárt ülés előtt rövid szünetet rendel el, 10.50 órakor folytatják a munkát.

A képviselő-testület a nyilvános ülés valamennyi napirendi pontját megtárgyalta, munkáját zárt ülésen folytatja.

Kmf.

Pintér Szilárd
polgármester

Dr. Szabó Péter
jegyző